

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO¹

ANEXOS

Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la
Convivencia y la No Repetición

¹ El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de sus autores y no comprometen ni representan la posición oficial de USAID, MEL Activity o la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición.

CONTENIDOS

ANEXO I. MATRIZ DE HALLAZGOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ANEXO II. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUALITATIVA

ANEXO III. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUANTITATIVA

ANEXO IV. RESULTADOS ESCUCHA SOCIAL

ANEXO V. STORY MAPS

ANEXO VI. INDICADORES DE ÉXITO Y RESULTADO DE MEDIANO PLAZO

ANEXO VII. FUENTES DE INFORMACIÓN

ANEXO VIII. METODOLOGÍA DETALLADA (DETAILED METHODOLOGY)

ANEXO IX. INSTRUMENTOS (RESEARCH INSTRUMENTS)

ANEXO X. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN (SCOPE OF WORK (SOW) FOR THE PERFORMANCE EVALUATION OF COLOMBIAN TRUTH, COEXISTENCE AND NONRECURRENCE COMMISSION (CEV))

ANEXO XI. EQUIPO EVALUADOR (EVALUATION TEAM)

ANEXO XII. DECLARACIONES DE CONFLICTO DE INTERÉS FIRMADAS (CONFLICT OF INTEREST RELEASES)

ANEXO I. MATRIZ DE HALLAZGOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Nota metodológica 1: La matriz que se presenta a continuación resume los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación y muestra de forma esquemática cómo se conectan de forma lógica unos y otros. Para su interpretación es importante tener en cuenta que el análisis desarrollado por el equipo evaluador cruza los hallazgos junto con elementos de contexto, la Teoría del Cambio, el marco teórico de su diseño metodológico y de áreas especializadas como la justicia transicional y los procesos psicológicos y sociales para la formulación de las recomendaciones.

Por lo anterior, la triangulación de las diferentes fuentes de información como las interpretaciones de los informantes clave con elementos de contexto o las interacciones entre las categorías de análisis de las distintas preguntas de evaluación, entre otros, hacen que no existan necesariamente correspondencias lineales entre hallazgos, conclusiones y recomendaciones. Esto quiere decir que, por una parte existen hallazgos y conclusiones que soportan varias recomendaciones; y por otra, que frecuentemente una recomendación está soportada por hallazgos y conclusiones de distintas preguntas. Sin embargo, esta no-linealidad implica que las recomendaciones, si bien se soportan en la totalidad de los hallazgos, también recogen diferentes elementos valorados por el equipo evaluador dada su experticia. Esto, sin perder la rigurosidad de la cadena de valor de la metodología desarrollada por USAID de construir hallazgos con base en la evidencia, y a su vez conclusiones con base en hallazgos y recomendaciones que respondan a las conclusiones.

La matriz que se presenta a continuación se identifican 94 hallazgos, 20 conclusiones y 39 recomendaciones; estas últimas se basan en el análisis global de la evidencia recabada y valorada para efectos de la evaluación de desempeño. Los anexos I, II, III, IV y V presentan en detalle la evidencia.

Nota metodológica 2: Para efectos de la vinculación de la matriz, se han enumerado los hallazgos para cada pregunta con la siguiente estructura Pn- Hn, en donde P es la pregunta seguida por el número, y H es hallazgos seguido por el número asignado de forma consecutiva. Así mismo, las Conclusiones se han enumerado siguiendo esta misma estructura Pn-Cn, nuevamente P es pregunta y n el número de la Pregunta con la que se relaciona, y C es por conclusión seguido de la enumeración. Las Recomendaciones al ser integrales no se identifican con una pregunta en particular, se identifican con R y un número consecutivo.

TABLA I. RESUMEN DE MATRIZ DE RECOMENDACIONES, CONCLUSIONES Y HALLAZGOS

NUMERACIÓN	CONCLUSIONES	HALLAZGOS
R1	PI-C1, PI-C3, PI-C4, PI-C6	PI-H8, PI-H10, PI-H11, PI-H13, PI-H15, PI-H17, PI-H22, PI-H23, PI-H24, PI-H25, P2-H4
R2	P2-C1	P2-H2
R3	P2-C1	P2-H5
R4	P3-C3	P2-H9, P3-H14
R5	P2-C1, P4-C2	P2-H10, P4-H13, P4-H21, P4-H22
R6	P4-C5	P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P3-H20, P4-H1, P4-H2, P4-H6, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H22
R7	PI-C2, PI-C6, PI-C9	PI-H9, PI-H10, PI-H12, PI-H14, PI-H17
R8	PI-C6	PI-H12
R9	PI-C8, P4-C5	PI-H1, PI-H31, PI-H6, PI-H5, P2-H18, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22
R10	P3-C1	P2-H16, P2-H17, P3-H1, P3-H2
R11	P2-C1	P2-H11, P2-H12, P2-H14
R12	P3-C2, P4-C3	P2-H13, P3-H3, P3-H4, P3-H5, P3-H6, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H10, P4-H19
R13	P3-C2	P3-H11, P3-H12, P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H10, P4-H19, P4-H11
R14	P4-C5, P2-C2	P2-H14, P3-H16, P4-H9, P4-H11
R15	PI-C5, P4-C3	PI-H10, PI-H12, PI-H13, PI-H14, PI-H16, PI-H17, PI-H18, PI-H19, P2-H21, P4-H1, P4-H2
R16	P3-C3	P2-H3, P3-H7, P3-H8, P3-H9, P3-H10, P3-H13
R17	P3-C3	P2-H3, P3-H13
R18	P3-C2	P2-H7, P2-H8, P3-H4, P3-H6
R19	PI-C1	PI-H16, P3-H20
R20	PI-C6	PI-H10, PI-H12; PI-H17
R21	P2-C2, PI-C6	PI-H7, PI-H12

NUMERACIÓN	CONCLUSIONES	HALLAZGOS
R22	PI-C6	PI-H9, PI-H10; PI-H13, PI-H17, PI-H18, PI-22, PI-H23, PI-H24, P2-H7, P2-H8, P3-H14
R23	PI-C6, P3-C1, P3-C3	PI-H10, PI-H12, PI-H13, PI-H15, PI-H17, P3-H15, P3-H18
R24	PI-C5	PI-H13
R25	P2-C2	PI-H17, PI-H18
R26	PI-C6	PI-H18, PI-H26
R27	PI-C7	PI-H28
R28	PI-C10, P4-C1, P4-C2, P4-C3, P4-C4, P4-C5	PI-H29, PI-H3, PI-H4, PI-H2, PI-H5, PI-H19, PI-20, PI-H21, P2-H18. P2-H19. P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22
R29	P2-C2	P2-H1, P2-H3, P2-H4, P2-H6, P3-H17, P3-H19
R30	P2-C2, P3-C2, P4-C3	P2-H4, P2-H19, P2-H20, P2-H21, P3-H5, P4-H10, P4-H12, P4-H13, P4-H21, P4-H22
R31	P2-C2	P2-H4, P2-H14, P2-H15
R32	P3-C1, P3-C3	P2-H4, P2-H9, P3-H14, P3-H16, P3-H17
R33	PI-C6	PI-H9, PI-H10, PI-H12, PI-H14, PI-H17, P2-H1, P2-H3, P2-H4, P3-H18
R34	P4-C3	P2-H4, P3-H20, P4-H2
R35	PI-C6	PI-H6, P2-H4,
R36	PI-C6	PI-H12, PI-H17, P2-H4
R37	P4-C5	P2-H4, P2-H18
R38	PI-C9, PI-C10, P4-C5	PI-H29, PI-H30, PI-H31, PI-H2, PI-H5, PI-H4, PI-H6, PI-H18, PI-H20, PI-21, PI-H15, PI-H21, P2-H4, P2-H18. P2-H19. P2-H20, P2-H21, P4-H1, P4-H6, P4-H11, P4-H12, P4-H13, P4-H18, P4-H19, P4-H21, P4-H22
R39	PI-C7	PI-H27, PI-H28, P2-H4

TABLA II. RECOMENDACIONES

R1	Enfocar la estrategia de DS para 2021 en la instalación de los principales mensajes de la Comisión en la sociedad colombiana, así como en la ambientación de la entrega de su legado (Informe Final, recomendaciones y narrativa), con ocasión del fin de su mandato y el inicio del período de sostenibilidad de sus resultados.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R2	Consolidar el rol de coordinación de la ODS para lograr el eficiente seguimiento y direccionamiento del trabajo de las dependencias adscritas.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R3	Desplegar acciones para que los distintos niveles institucionales de la Comisión actúen de forma articulada, tanto a nivel horizontal como vertical.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R4	Establecer un plan de comunicación estratégica de Diálogo Social, en el que se consideren mensajes sencillos, contundentes y con trasfondo pedagógico. Para esto, se deben fortalecer las alianzas con medios de comunicación e influencers para lograr su difusión masiva.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R5	Instaurar de forma inmediata un sistema de alerta, diagnóstico y gestión de riesgos en materia de seguridad para proteger la vida e integridad de los participantes en las actividades y procesos de DS, en especial los líderes sociales y comunitarios ubicados en el territorio.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R6	Establecer alianzas con instituciones del SIVJRNR y demás autoridades que proveen la oferta institucional transicional, con el fin de potencializar el trabajo conjunto para la apropiación social del legado de la Comisión y la sostenibilidad del trabajo en materia de DSI.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R7	Disponer que la Red Aliada se fortalezca y sea lo más comprehensiva posible para contribuir con la consolidación del legado de la Comisión. En particular, disponer que acompañe la entrega y socialización del Informe Final; apoye al Comité de Seguimiento en su función de apropiación social; y haga incidencia respecto de las recomendaciones.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R8	Dar cuenta y aprovechar el potencial internacional de la Comisión, su esquema y sus actividades.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R9	Continuar con las mediciones sobre el legado de la Comisión de tal forma que se capture el impacto de corto plazo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R10	Continuar con los Espacios de Escucha como metodología principal para acercar a diversos actores y sectores y lograr resultados a nivel de todos los objetivos misionales de la Comisión.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R11	Sin perjuicio de la efectividad de la estrategia virtual, buscar alternativas para que las actividades y procesos de DS puedan desarrollarse en el territorio, complementando los escenarios virtuales que actualmente se llevan a cabo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R12	Potenciar el desarrollo de PDS con actores y sectores que hasta el momento no han sido parte del trabajo de la Comisión, haciendo especial énfasis en los reconocimientos de responsabilidad a nivel territorial.	COMISIÓN DE LA VERDAD

R13	Mantener la participación de responsables en todas las metodologías de DS, de modo que se potencia la presentación de sus historias de vida, cuidando la no justificación de la violencia.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R14	Consolidar la metodología enfocada en la captura y compilación de experiencias locales positivas en materia de convivencia, de modo que se promueva la continuidad de dichos procesos luego del fin del mandato de la Comisión, e incorporarlos en los esquemas de continuidad de la Comisión.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R15	Fortalecer las relaciones con las autoridades públicas para buscar que el legado de la Comisión (Informe Final, narrativa y recomendaciones) se consolide como un punto de referencia para los tomadores de decisiones, tanto a nivel nacional como territorial.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R16	La Coordinación de Enfoque Psicosocial debe construir e implementar lineamientos para consolidar el cuidado emocional de los asistentes en los procesos y actividades de Diálogo Social.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R17	La Coordinación de Estrategia Artística debe fortalecer el reconocimiento de los aspectos inenarrables del conflicto, en los procesos y actividades de DS.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R18	Fortalecer la difusión de las actividades e DS, en particular el enfoque territorial que aporta elementos muy valiosos a nivel nacional y subnacional	COMISIÓN DE LA VERDAD
R19	La presentación del Informe Final debe hacerse en clave de SISTEMA (SIVJRNR), como un hito del proyecto transicional colombiano y no como una acción institucional individual.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R20	La presentación del Informe Final debe contar con un evento central con carácter simbólico, así como con eventos satélite enfocados en agendas sectoriales, institucionales, territoriales y para las comunidades.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R21	El legado de la Comisión debe incorporar los aportes de los participantes en los procesos y actividades de Diálogo Social, reconociendo así la particular relevancia de sus testimonios y opiniones.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R22	Los contenidos y mensajes incluidos en el Legado de la Comisión deben ser elaborados para ser comprensibles por grueso de la población, de cara a su efectiva apropiación.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R23	Generar una estrategia de devolución a las comunidades, organizaciones de víctimas, aliados y demás actores que aportaron a la construcción del legado de la CEV (Informe Final, narrativa y recomendaciones).	COMISIÓN DE LA VERDAD
R24	La planeación de la entrega del Informe Final y de las Recomendaciones debe considerar tiempos estrictos y elementos de contexto.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R25	Las recomendaciones deben ser claras, precisas, y contar con la capacidad de ajustarse a las dinámicas institucionales de la Comisión (tiempos, metas, responsables y recursos).	COMISIÓN DE LA VERDAD
R26	Definir el rol del Comité de Seguimiento en el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión; su interacción con Red Aliada; y el esquema de difusión del legado.	COMISIÓN DE LA VERDAD

R27	Definir los requerimientos de la capacidad institucional del Comité de Seguimiento, de tal forma que sea consistente con sus funciones y le permita sostenibilidad en el tiempo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R28	Apoyar futuras mediciones sobre el legado de la Comisión, de tal forma que se capture el impacto de largo plazo.	COMISIÓN DE LA VERDAD
R29	Apoyar el desarrollo un compendio de las metodologías de DS para que se continúe con el trabajo de cumplimiento de objetivos misionales y apropiación de legado luego del fin del mandato institucional.	USAID
R30	Apoyar el desarrollo de Espacios de Escucha en lo que queda del mandato de la Comisión, para vincular actores y sectores que hasta el momento no se han hecho partícipes del proyecto de justicia transicional colombiano.	USAID
R31	Apoyar la sistematización de experiencias de Convivencia, de cara a su reproducción en otras zonas del territorio nacional.	USAID
R32	Apoyar el desarrollo de una estrategia de comunicaciones para Diálogo Social que sea planteada desde la ciudadanía; que incluya mensajes concretos e incluyentes; y enfocada en el territorio.	USAID
R33	Apoyar el fortalecimiento de capacidades de los miembros de la Red Aliada para que se pueda continuar el trabajo de DS luego de la finalización del mandato de la Comisión.	USAID
R34	Facilitar espacios y esquemas para fortalecer la interlocución de las entidades que conforman el Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición (SIVJRNR), de cara a su funcionamiento efectivo.	USAID
R35	Desplegar acciones para aprovechar el potencial internacional de la Comisión.	USAID
R36	Facilitar espacios de interlocución y esquemas de apoyo con otros cooperantes, para proyectar esfuerzos comunes de apoyo al trabajo de la Comisión y la diseminación de su legado.	USAID
R37	Preparar documentos publicables basados en las metodologías y la información recabada por la evaluación, para hacerlos disponibles para el desarrollo de futuras investigaciones sobre el tema.	USAID
R38	Apoyar futuras mediciones sobre los resultados de los procesos y actividades de Diálogo Social y el Legado de la Comisión, de tal forma que se capture su impacto en el mediano y largo plazos.	USAID
R39	Desplegar acciones para apoyar la creación y funcionamiento del Comité de Seguimiento de las recomendaciones emitidas por la Comisión.	USAID

TABLA III. CONCLUSIONES

NUMERACIÓN	CONTENIDO
PI-C1	EL INFORME FINAL permitirá conocer la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto y posicionar la Verdad como un Bien Público, así como constituirse en un elemento de articulación con el proyecto transicional.
PI-C2	LAS RECOMENDACIONES generarán transformaciones culturales e institucionales que contribuyan a la toma de decisiones en el nivel local y nacional para generar convivencia y no repetición.
PI-C3	LA NARRATIVA reconocerá el dolor, el sufrimiento y la dignidad de las víctimas, así como su aporte a la construcción de la verdad y a la convivencia.
PI-C4	LA NARRATIVA promoverá la unión de la sociedad en torno a la construcción de una verdad sanadora y a una visión de futuro esperanzador.
PI-C5	LA PLANEACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN Y ENTREGA DEL LEGADO requiere de la definición y priorización de los contenidos, de la manera como se construyen, de quienes los elaboran y de la manera como se entregan.
PI-C6	EL LEGADO DE LA COMISIÓN SERÁ AMPLIAMENTE DIVULGADO. Los productos que entregue la Comisión serán sencillos y claros y se generarán espacios diversos con distintos actores y sectores para su divulgación, entre los que se incluyen tanto quienes participaron en lo eventos de Diálogo Social como aquellos que no se vincularon a los procesos de la Comisión. De la misma forma, La Red Aliada, la comunidad internacional, así como el Comité de Seguimiento promoverán y darán sostenibilidad los mensajes que deje la Comisión a través de su Legado.
PI-C7	EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO DE LA COMISIÓN será una instancia estratégica para impulsar la implementación de las recomendaciones y la sostenibilidad del Legado para lo cual requerirá desde su conformación una capacidad institucional coherente con sus funciones y temporalidad.
PI-C8	INDICADORES DEL LEGADO. Están asociados principalmente a las recomendaciones que buscan las transformaciones culturales, de las estructuras institucionales y de las políticas públicas de largo plazo, a través de las cuales se logran los cambios estructurales que requiere la construcción de un país en paz, en el cual se supere la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de los mecanismos de horror, y que se posicione la verdad como un bien público.
PI-C9	INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO, asociados al reconocimiento de las víctimas en su dignidad y en su aporte a la construcción de la verdad y la convivencia. Igualmente, se refieren al conocimiento de la verdad y a los avances hacia la convivencia y la no repetición.
PI-C10	INDICADORES DE ÉXITO, referidos a la divulgación del informe final y de las recomendaciones, así como al conocimiento y comprensión por parte de los ciudadanos, particularmente en relación con la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto y al compromiso con las transformaciones que requiere el país. Es decir, a la conformación de una masa crítica plural y comprometida con el Legado de la Comisión.

P2-C1	<p>LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL HA REVELADO DIFICULTADES Y AMENAZAS. Respecto de las dificultades se encontró que la estructura de la ODS cuenta con problemas de coordinación y articulación y límites temporales que en ocasiones dificultan el despliegue de los procesos las actividades que contribuyen con el cumplimiento de los objetivos misionales. Adicionalmente, la multiplicidad de esquemas y rótulos asociados al Diálogo Social dificultan la participación activa y eficiente de los actores y sectores de la sociedad. Respecto de las amenazas identificadas, las circunstancias asociadas a los supuestos críticos (pandemia, violencia en el territorio, funcionamiento insuficiente del SIVJRNR) han dificultado el debido desarrollo de las actividades, estrategias y metodologías asociadas. Sin perjuicio de lo anterior, la virtualidad ha contribuido a responder a estas circunstancias.</p>
P2-C2	<p>EL DIÁLOGO SOCIAL HA SIDO EFECTIVO EN HACER VISIBLE LA NECESIDAD DE LA VERDAD PARA LA RECONCILIACIÓN; así como en promocionar elementos que apoyan una cultura del diálogo y resolución pacífica de conflictos; y en aumentar la demanda social para que las autoridades y las organizaciones apoyen el trabajo en pro de la paz en el país. Sin embargo, se percibe que el DS, a través de sus procesos y actividades, no ha podido ser totalmente efectivo transformar las percepciones negativas o acciones de intolerancia hacía los excombatientes y no ha tenido efectos sobre la tolerancia hacía las minorías étnicas. Por lo tanto, se considera que lograr el objetivo misional de no repetición, que engloba el trabajo de la ODS, depende en gran medida de que los participantes se ven reflejados en el legado de la Comisión. Aunque la Comisión ha puesto en marcha un proceso enfocado en contribuir al reconocimiento, la convivencia y la no repetición, es la sociedad colombiana en su conjunto quien tiene la responsabilidad primaria de rechazar la violencia.</p>
P3-C1	<p>LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL SON EFECTIVAS EN CUMPLIR CON LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD. Esto, en tanto cumplen con: a) garantizar la representación diversa y la participación incidente de las víctimas en los procesos de diálogo; b) generar una conmoción afectiva significativa; c) facilitar procesos empáticos tanto entre grupos de víctimas, como entre víctimas y asistentes.; d) fortalecer actitudes resilientes en las víctimas; e) promover un mayor compromiso con la construcción de paz por parte de sus asistentes; y f) aportar nuevos elementos para la comprensión del conflicto.</p>
P3-C2	<p>EXISTEN DEFICIENCIAS IMPORTANTES EN PARTICIPACIÓN DE ACTORES DIVERSOS MÁS ALLÁ DE LAS VÍCTIMAS. La participación general de los responsables de hechos violentos no ha sido la esperada y el reconocimiento de responsabilidades se ha limitado al trabajo con excombatientes de grupos armados, pero no ha logrado extenderse a actores importantes como las fuerzas militares, agentes del Estado y terceros involucrados. Finalmente, la participación general del sector privado se valora como insuficiente en los PDS.</p>

P3-C3	<p>HAY LIMITACIONES QUE DEBEN CONSIDERARSE EN LOS ALCANCES DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD A TRAVÉS DEL DIÁLOGO SOCIAL. Por una parte, existe una preocupación generalizada sobre el bajo alcance que tiene el DS -y en general las actividades de la Comisión- en el grueso de la población colombiana, de manejar que sus buenos resultados en materia de apropiación pueden deberse a que el público que participa y asiste ya tiene conocimiento y sensibilidad a los efectos del conflicto armado en Colombia. Por otra parte, los actores entrevistados consideran que las iniciativas de construcción de paz que pueden fortalecerse a través del DSal enfrentan un contexto nacional desfavorable, dadas las condiciones de violencia y de falta de apoyo del ejecutivo.</p>
P4-C1	<p>LA COMISIÓN Y EL DS HAN SIDO EFECTIVOS EN PROMOVER LAS INTERACCIONES RESPETUOSAS NO VIOLENTAS Y LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. Las personas que han interactuado con la Comisión como participantes en el DS o por medio de una Casa de la Verdad reportan menor tendencia de heredar comportamientos violentos o de considerar la agresión necesaria para solucionar problemas. También reportan mayor disponibilidad de empatizar con otros y están en proceso de internalizar una cultura de respeto a la diferencia. Sin embargo, en términos de inclusión y disminuir la intolerancia, solo vemos efectos positivos sobre la intolerancia hacía personas de otras regiones.</p>
P4-C2	<p>LA COMISIÓN Y EL DS HAN SIDO EFECTIVAS EN AUMENTAR LA CONFIANZA Y PROMOVER LA ARMONÍA EN LA SOCIEDAD, PERO LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD Y CUMPLIMIENTO DE DERECHOS IMPONEN LIMITES SU TRABAJO. Las expectativas de los encuestados de cumplimiento de derechos y mejora en términos de seguridad están lejos de cumplirse, tal como lo es el desmonte de los mecanismos del horror como la discriminación, exclusión social y tolerancia para vivir en armonía. En este sentido, vale la pena recordar que las personas que entran en contacto con la Comisión son más sensibles a las circunstancias asociadas al conflicto armado y tienen mayores expectativas de las autoridades públicas y organizaciones sociales. Visto que la reconciliación y la superación de las heridas del pasado toma tiempo, teniendo que involucrar necesariamente tanto mecanismos de justicia transicional como instituciones permanentes del Estado, la Comisión y ODS no pueden hacer más que sentar las bases de este trabajo.</p>
P4-C3	<p>LA COMISIÓN Y ODS HAN SIDO EFECTIVAS EN SUSTENTAR LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. Los participantes de su trabajo son más críticos al trabajo de las autoridades públicas, organizaciones sociales, como partidos y autoridades públicas, y empresarios, mostrando mayores expectativas de su aporte a la reconstrucción de la verdad.</p>
P4-C4	<p>LA COMISIÓN Y ODS HAN SIDO EFECTIVAS EN REDUCIR LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Esto se ve en la diferencia entre los participantes en el DS con respecto a sus reportes de pedir y ofrecer ayuda en situaciones difíciles.</p>

P4-C5	<p>LOS EFECTOS TEMPRANOS EN UNA POBLACIÓN PARTICULARMENTE SENSIBILIZADA NO PUEDEN CONFUNDIRSE CON TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Mientras que la Comisión y ODS han instalado herramientas para la resolución pacífica de los conflictos por medio del Diálogo Social, una verdadera cultura de respeto a la diferencia es un trabajo de largo plazo e implica un compromiso cotidiano de toda la sociedad colombiana. Los efectos documentados en esta evaluación muestran sólo los efectos tempranos, pero se requieren procesos sostenidos para generar transformaciones culturales que son el centro del trabajo de la CEV en materia de convivencia y no repetición. Asimismo, visto que estamos hablando de un grupo que es particularmente sensibilizado al trabajo de la CEV, cuando estamos hablando de discriminación y división social, tenemos que considerar que estas mediciones ejemplificantes de lo que estamos esperando que suceda en la sociedad colombiana a largo plazo. Ya que el procedimiento de emparejamiento “<i>Propensity Score Matching</i>” solo reduce el sesgo de la muestra basado en características observables de los encuestados, sería erróneo considerar estos efectos como resultado estricto de la interacción con la Comisión.</p>
-------	--

TABLA III. HALLAZGOS

PI-H1	<p>LOS INDICADORES DE ÉXITO DE LA COMISIÓN. Estos indicadores se refieren a los resultados inmediatos que la Comisión debe lograr en el momento de la finalización de su mandato. Estos indicadores de éxito se materializan con la entrega del Informe Final, las Recomendaciones y la Narrativa por parte de la Comisión a la sociedad colombiana.</p>
PI-H2	<p>LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores están asociados al cumplimiento de los objetivos misionales de reconocimiento, convivencia y no repetición y a la apropiación social del Legado.</p>
PI-H3	<p>LOS INDICADORES DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. Estos indicadores abordan las transformaciones de largo plazo a las que aportará el Legado de la Comisión. Se concretan en la superación de la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de la reproducción de los mecanismos de horror, así como al posicionamiento de la Verdad como un bien público.</p>
PI-H4	<p>LA PROPUESTA DE MEDICIÓN DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO INCORPORA LAS TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. La propuesta de medición de la apropiación social del Legado incluye indicadores de largo plazo para valorar el fin último de la Comisión. Esta será la primera vez que a nivel mundial se midan este tipo de resultados de una Comisión de la Verdad. Normalmente, las mediciones se centran en el avance de la implementación y el cumplimiento de las recomendaciones, y no en las transformaciones estructurales de largo plazo.</p>

PI-H5 LOS INDICADORES CONSTRUIDOS EN LA EVALUACIÓN SE CONSTITUYEN EN LA LÍNEA DE BASE DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. La evaluación estimó indicadores asociados al éxito, los resultados de mediano plazo y las transformaciones del Legado. Esto permite una medición previa a la entrega de los productos, la cual se asimila a la línea de base de la apropiación social del Legado de la Comisión. Algunos indicadores, especialmente de la categoría de éxito, no fueron medidos en la evaluación, por no ser posible hacerlo previo a la entrega del Legado de la Comisión. Sin embargo, sí se construye para esos indicadores una propuesta para mediciones futuras.

PI-H6 SE IDENTIFICARON CONSIDERACIONES FRENTE A LA MEDICIÓN DE LOS INDICADORES Y A LA INCIDENCIA DE LA COMISIÓN. Las siguientes consideraciones ilustran hallazgos globales de la evaluación, soportados en evidencia en el Anexo I. En primer lugar, los indicadores propuestos en la evaluación cobran sentido a partir de noviembre de 2021, momento en que inicia de manera formal el proceso de apropiación social del Legado. En segundo lugar, los indicadores específicos al seguimiento de las recomendaciones no hacen parte de esta propuesta, en la medida que éstas aún no se conocen. Sin embargo, cada una de ellas, de acuerdo con las consideraciones de los actores que participaron en la evaluación, deberá asociarse a indicadores que permitan determinar su avance y cumplimiento. Finalmente, si bien la Comisión puede promover el desarrollo de algunos mecanismos para la sostenibilidad de su Legado, los factores del contexto, externos a la Comisión y a su alcance, son determinantes e inciden en el devenir del Legado. Entre esos factores se encuentran, por ejemplo, la voluntad política en torno al Acuerdo de Paz y la percepción internacional del éxito del proyecto transicional.

PI-H7 LA MAYORÍA DE PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL SABEN CUALES SON LOS PRODUCTOS QUE VA A ENTREGAR LA COMISIÓN DE LA VERDAD. La encuesta a participantes de eventos de diálogo social muestra que la mayoría de ellos sabe cuales son los productos que va a entregar la Comisión. Es mayor el porcentaje de participantes a eventos virtuales que saben cuales son esos productos en comparación con los participantes a eventos presenciales.

PI-H8 LOS PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL CONSIDERAN EL INFORME FINAL COMO EL PRODUCTO MÁS IMPORTANTE DE LA COMISIÓN. Cuando se preguntó a los participantes de Diálogo Social que ordenaran los productos que va a entregar la Comisión a la sociedad colombiana, el 60% y el 55% de los participantes en eventos virtuales y presenciales, respectivamente, eligieron como el más importante un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado, seguido de las recomendaciones para evitar que se repita el conflicto y de mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado.

PI-H9 EL INFORME FINAL PERMITIRÁ CONOCER LA VERDAD COMO BASE PARA CONSTRUIR EL NUEVO PAÍS Y HACER DEL LEGADO UN ELEMENTO DE UNIÓN ENTRE LOS COLOMBIANOS. De manera reiterada en las indagaciones de la evaluación se manifiesta la necesidad de que el Legado y, en particular el Informe Final, se constituya en un elemento fundamental para que los colombianos se unan en torno a reconocer lo que pasó durante el conflicto y sobre todo a buscar de manera consensuada y colectiva, transformaciones que sean los cimientos de una sociedad en Paz. Se considera que sería un gran error que el Informe Final tuviera el efecto de dividir más a los colombianos. En palabras de expertos “Un informe que una más que divida” que permita “Esclarecer el pasado para construir una sociedad en Paz”.

PI-H10 EL INFORME FINAL PERMITIRÁ QUE LA SOCIEDAD COLOMBIANA TENGA CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LO QUE OCURRIÓ DURANTE EL CONFLICTO. A través de una amplia divulgación, soportada en procesos pedagógicos, todos los ciudadanos podrán conocer lo que pasó en el conflicto armado, las razones por las cuales ocurrió y quienes fueron los responsables. Esta difusión se debe hacer a nivel nacional y territorial e involucrar a todos los actores y sectores de la sociedad. En ese sentido, como un ejemplo de este hallazgo, un aliado de la Comisión considera que la difusión debe permitir que “hasta el lugar más recóndito del país conozca la realidad de lo ocurrido.” De esta forma, el informe final se considera como un bien público.

PI-H11 EL INFORME FINAL SENSIBILIZARÁ Y GENERARÁ REFLEXIONES EN RELACIÓN CON LA VERDAD, EL RECONOCIMIENTO A LAS VÍCTIMAS, LA CONVIVENCIA Y LA NO REPETICIÓN. El 98% de los participantes del DS considera que están motivados a participar en procesos de verdad convivencia y no repetición. Por otra parte, los actores abordados en la evaluación esperan que el Informe Final motive procesos de reflexión conducentes a generar consenso en cuanto a que la verdad sobre el conflicto es un asunto que atañe a todos los colombianos. También esperan que contribuya a la comprensión de los fenómenos de violencia para no repetirlos y avanzar hacia la convivencia.

PI-H12 EL INFORME FINAL GENERARÁ UN COMPROMISO COLECTIVO, QUE INVOLUCRE AL ESTADO, A SUJETOS SOCIALES Y POLÍTICOS, Y A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL. Entre los participantes en las actividades de la evaluación, hubo consenso frente a que el Informe Final debe generar una masa crítica en torno al Legado de la Comisión que incluya a los indiferentes y detractores del proceso de paz. Para ello, la Red Aliada y la comunidad internacional juegan un rol importante, al constituirse en un grupo de actores que tendrán el compromiso de mantener vivo el Legado de la Comisión y darle relevancia política y social. Se espera que el Gobierno Nacional y las autoridades locales se comprometan con el Legado como actores fundamentales de su implementación.

PI-H13 EL INFORME FINAL PROMOVERÁ E INSTALARÁ EL DIÁLOGO SOCIAL COMO HERRAMIENTA PARA LA TRANSFORMACIÓN. Los actores reconocen y valoran el diálogo social como un mecanismo estratégico que permite la comprensión profunda, la reflexión y la transformación, así como el desarrollo de discusiones públicas y de procesos de convivencia. En palabras de un participante de los eventos de No Repetición “La violencia no es la respuesta ni es la salida para solucionar los problemas que abarca el país, la solución es a través del diálogo y de acercar, de acercarse los diferentes actores y poder llegar a una solución, pero a través del diálogo”. Así, se entiende desde la expectativa de los actores, que el Informe Final tendrá un rol estratégico en promover, fortalecer e instalar el Diálogo Social en los territorios y entre actores y sectores de la sociedad.

PI-H14 EL INFORME FINAL CONMOVERÁ Y MOVILIZARÁ LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS. El Informe Final generará emociones y conmoción asociadas al daño causado por el conflicto en la sociedad, las cuales motivarán la movilización y transformaciones en torno a la manera de entender la realidad y de actuar. Un aliado de la Comisión expresó: “Yo creo que lo principal es conmover. Yo creo que si este país no se conmueve no moviliza emociones, empatía y que el informe al final, más todo lo que ha hecho la Comisión, me parece, que lo que se puede hacer es conmover”. Otro aspecto que se resaltó en los testimonios es que las nuevas formas de actuar promoverán mayor involucramiento de los ciudadanos en los distintos espacios de la vida pública a través de los cuales se contribuirá a construir una sociedad en paz.

PI-H15 EL INFORME FINAL CONTRIBUIRÁ A POSICIONAR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. El conocimiento y la comprensión de lo ocurrido durante el conflicto, contribuirá a que la verdad adquiera un valor y que éste sea compartido por todos. Adicionalmente, se espera que la verdad sea un asunto que interese y convoque a todos los ciudadanos. La encuesta pre y post aplicada en la evaluación mostró un importante apoyo a la verdad como un bien común de la sociedad colombiana. Vemos también una redistribución de las opiniones post evento que indica un efecto positivo de la participación en el DS. Mientras que previo al evento 87% de los participantes consideraban que la verdad pertenece a todos los colombianos, después de éste el valor supera 91%.

PI-H16 EL INFORME FINAL SERÁ UN MARCO INTERPRETATIVO QUE ORIENTARÁ EL PROYECTO TRANSICIONAL, LA IMPLEMENTACIÓN DEL ACUERDO DE PAZ, LA REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS. El Informe Final brindará elementos para el trabajo que realizan la JEP y la Unidad de Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas, así como la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las víctimas, la Unidad de Restitución de Tierras, entre otras entidades. Un experto entrevistado, ilustra hallazgos globales de la evaluación, cuando manifiesta que es necesario que “la sociedad sepa que ese informe va a llegar y que ese informe no cierra el proceso que se firmó en el 2016, sino que ese informe con lo que vaya haciendo la JEP y la Unidad de Búsqueda va construyendo todos los caminos para que nos transformemos socialmente.”

PI-H17 LAS RECOMENDACIONES SERÁN AMPLIAMENTE DIFUNDIDAS PARA CONTRIBUIR A SU APROPIACION SOCIAL. De manera sistemática, las personas que participaron en la evaluación consideran que las recomendaciones deberán difundirse de tal forma que los ciudadanos las conozcan, las entiendan y puedan aportar tanto a su implementación como al seguimiento a sus avances y cumplimiento. Por lo anterior, las personas manifiestan que se deben promover espacios nacionales y locales que convoquen a la participación plural como eventos, audiencias, espacios de opinión, eventos académicos, en los cuales se presenten periódicamente las recomendaciones y sus avances. En ese sentido, un funcionario de una Casa de la Verdad afirmó que se requiere “un trabajo muy grande de difusión en la sociedad de las recomendaciones de la Comisión para poder que luego podamos hacer seguimiento, a qué no se ha cumplido o cómo se ha cumplido.”

PI-H18 LAS RECOMENDACIONES REQUIEREN DE UN SEGUIMIENTO A SU IMPLEMENTACIÓN Y SER INCORPORADAS COMO PARTE DE LA AGENDA PÚBLICA. Entre los expertos hubo consenso frente a que en muchas Comisiones no se logra hacer el seguimiento a las recomendaciones, incluso un experto afirmó que “la frustración de las recomendaciones de las Comisiones de la Verdad es que son Olvidadas”. Como hallazgo global de la evaluación, se estableció que una manera de minimizar este riesgo es que las recomendaciones de la Comisión sean claras, concretas y precisas en sus contenidos, dirigidas de manera específica a las distintas entidades responsables de su implementación y que se institucionalicen a través de la definición de objetivos concretos, metas específicas con responsables, recursos y tiempos de ejecución.

PI-H19 LAS RECOMENDACIONES INCIDIRÁN EN LA POLÍTICA PÚBLICA Y EN LAS ESTRUCTURAS INSTITUCIONALES. Las recomendaciones orientarán las transformaciones que requieren las instituciones, así como las políticas públicas para la construcción de una sociedad en Paz. Las transformaciones están asociadas tanto a estructuras y acciones vinculadas directamente al conflicto como, por ejemplo, la administración de justicia, la reforma de la fuerza pública, la restitución de tierras y la reparación de las víctimas; como a políticas que determinan la forma como funciona el Estado, (i.e educación y salud).

PI-H20 LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN TRANSFORMACIONES CULTURALES PARA EVITAR QUE LA VIOLENCIA, LA INDIFERENCIA Y EL HORROR SE REPITAN. Las transformaciones culturales contribuyen a posicionar elementos como el valor de la verdad, el respeto de la Ley, el uso del DS. Se identificaron como mecanismos para generar estos cambios, el sector educativo, la escuela, la universidad y los docentes, así como los centros de Memoria. Estas transformaciones permitirán superar algunas de las condiciones que llevaron al conflicto. Un aliado de la Comisión manifiesta “que en la cotidianidad, también tengamos esas nociones de respeto, de no ejercer acciones violentas para hacerme escuchar o para la toma de decisiones.”

PI-H21 LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN LA GENERACION DE CONFIANZA Y LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL. Destacan los actores que participaron en la evaluación, la relevancia de generar confianza para la construcción de relaciones, alianzas y redes que contribuyan a la construcción de capital social en las comunidades, así como para promover espacios y condiciones para la convivencia y la no repetición. En distintos relatos se destacó la importancia de retomar experiencias locales que han sido efectivas en la generación de confianza y en la reconstrucción del tejido social de comunidades específicas. expresa, hay que “generar un poco de confianza en la gente, especialmente las personas que han sufrido, el impacto debe ser el de generar confianza que nos lleve a una reconciliación nacional, a descubrir nuestro corazón y pensar en la no repetición.” - Participante del DS-

PI-H22 LA NARRATIVA RECONOCERÁ LA DIGNIDAD DE LAS VÍCTIMAS Y SU APOORTE A LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ. La narrativa motivará el reconocimiento del dolor, el sufrimiento y el valor de las víctimas para enfrentar el horror del conflicto. Igualmente, evidenciará la relevancia de conocer los testimonios de las víctimas, así como de su participación en la construcción de ciudadanía. Sobre todo, se reconocerá el derecho a la reparación integral.

PI-H23 LA NARRATIVA RECONOCERÁ AL OTRO, SU DIGNIDAD Y SU DIFERENCIA Y LA IGUALDAD DE DERECHOS PARA TODOS LOS CIUDADANOS. La Narrativa permitirá reconocer que todos los ciudadanos tienen los mismos derechos y la necesidad de avanzar hacia una sociedad más incluyente y equitativa. Por ejemplo, un Comisionado planteó “la idea de reconocer la dignidad de todos los seres humanos, la igual dignidad de todos los seres humanos, necesitamos un país donde se reconozca y se valore la diferencia, se respete y se valore la diferencia porque hay una continuidad de descalificaciones y de categorizaciones donde hay unos que tienen derecho y otros que no.”

PI-H24 LA NARRATIVA CONTRIBUIRÁ A ASUMIR LA RESPONSABILIDAD EN EL CONFLICTO Y EL COMPRISO COMPARTIDO EN LA TRANSFORMACIÓN QUE REQUIERE EL PAÍS CON UNA VISIÓN ESPERANZADORA. La Narrativa permitirá que la sociedad colombiana reconozca lo ocurrido durante el conflicto y la responsabilidad de todos en la transformación hacia una sociedad en paz. Se valora la capacidad sanadora que tiene la verdad y la búsqueda de un futuro mejor lleno de esperanza. “es honrar la verdad y honrar la memoria de lo que ha sido pues esa historia; pero al mismo tiempo mirar hacia adelante, es decir, como el pasado es entendido para enfrentar el futuro”. - experto -

PI-H25 EL DIÁLOGO SOCIAL COMO MECANISMO PARA AMBIENTAR LA ENTREGA DEL LEGADO Y ASÍ CONSTRUIR A SU APROPIACIÓN SOCIAL. El DS puede servir a la Comisión para que de manera anticipada de a conocer la forma en la que se construyó el Legado, sus principales contenidos y mensajes, abonando el terreno para su apropiación. Por esta vía se pueden vincular y comprometer a sectores y personas con su sostenibilidad. Igualmente, se entiende el DS como un medio para divulgar y hacer partícipes a diferentes sectores y regiones de la entrega de los productos de la CEV a la sociedad. Un ejemplo, en ese sentido, recogido de los testimonios de la evaluación, es la realización de un evento simbólico promovido desde el Sistema de Justicia Transicional, así como eventos públicos a nivel nacional y local con audiencias específicas y agendas particulares.

PI-H26 EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO AL LEGADO DE LA COMISIÓN SE IDENTIFICA COMO UNA INSTANCIA QUE CONTRIBUYE A SU SOSTENIBILIDAD. De acuerdo con los testimonios de quienes participaron en la evaluación, el Comité de Seguimiento tiene como funciones centrales, promover y dar continuidad a los procesos de Diálogo Social y asumir el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión, lo que puede extenderse a un rol más activo como gestor o incluso ejecutor de algunas de las recomendaciones.

PI-H27 EN RELACIÓN CON EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO NO HAY CONSENSO SOBRE LA NATURALEZA Y LA ESTRUCTURA DEL COMITÉ DE SEGUIMIENTO. Entre los atributos del Comité de Seguimiento se identificaron la independencia y la autonomía. No hay consenso en cuanto a su naturaleza y estructura. Algunas personas consideran una estructura liviana, que se asimile a un comité o junta directiva. Otros lo visualizan como parte de entidades u organizaciones que adelanten funciones de seguimiento al Acuerdo de Paz, mientras que para otros podría ser una instancia del Ministerio Público. Otros por su parte, lo definen como una entidad formalmente constituida, con una estructura similar a la de la Comisión e incluso con presencia territorial. En este amplio continuo de posibilidades se plantearon diversas opciones en relación con su naturaleza, pública, privada o mixta.

PI-H28 EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO REQUIERE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES ACORDES CON SUS FUNCIONES Y TRANSPARENCIA EN LA SELECCIÓN DE SUS MIEMBROS DEL COMITÉ. Diferentes actores que participaron en la evaluación identificaron la importancia de establecer esquemas competitivos y transparentes para seleccionar a los miembros del Comité. Destacan como características de sus miembros, la idoneidad, legitimidad, capacidades técnicas y manejo político. Resaltan la importancia de una composición plural del comité. Por otra parte, muestran la importancia de que el Comité cuente con la capacidad institucional que corresponda con las responsabilidades que le asignen, en términos de su estructura, arreglo institucional, capacidad de interlocución, coordinación y articulación con otras instancias, así como los recursos tecnológicos, físicos, financieros.

PI-H29 LOS INDICADORES DEL LEGADO MIDEN LOS RESULTADOS DE LARGO PLAZO QUE SE ESPERA OBTENER DE LOS PRODUCTOS QUE ENTREGA LA COMISIÓN. Con base en la identificación de expectativas de las personas, se establecen conceptos operativos de los resultados de largo plazo (la superación de la normalización de la violencia, los mecanismos del horror, la indiferencia y la valoración de la verdad como un bien público) y éstos se asocian a comportamientos y actitudes de los individuos en distintos ámbitos de la vida cotidiana que pueden ser medidos a través de encuestas. Para esas mediciones se cuentan por ejemplo con encuestas como el Barómetro 2017, 2019 y la Encuesta a Participantes 2020.

PI-H30 APROXIMACIÓN A LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado. Se tienen 16 indicadores de resultado de mediano plazo agrupados en 8 categorías temáticas que a su vez se integran en 3 resultados.

PI-H31 APROXIMACIÓN A LOS INDICADORES DE ÉXITO. Estos indicadores se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social. Se proponen 20 indicadores que se agrupan en 11 categorías temáticas y 5 dimensiones.

P2-H1 LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL FUERON ESTRUCTURADAS PARA ADAPTARSE A LAS CONDICIONES PARTICULARES DEL TERRITORIO. Los procesos y actividades de DS fueron diseñadas para sensibilizar y generar empatía en la población ubicada en el territorio. De estos, se desprenden reflexiones sobre la forma en la que la sociedad le aporta al proceso, y se generan sinergias entre el DS y procesos en materia de derechos humanos que ya se venían desarrollando en el territorio.

P2-H2 LOS EQUIPOS DE LA COMISIÓN HAN SIDO CLAVE PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL. Las capacidades, experiencia específica y conocimiento de los procesos locales de los equipos misionales de la Comisión, tanto a nivel nacional como aquellos la implementación de las metodologías de Diálogo Social.

P2-H3 LAS ESTRATEGIAS Y ENFOQUES DE DIÁLOGO SOCIAL FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS MISIONALES DE LA COMISIÓN. Las estrategias (cultural-artística, pedagógica) asociadas a las metodologías de Diálogo Social funcionan como herramientas para transmitir efectivamente los mensajes asociados a los objetivos misionales de la Comisión. En consecuencia, éstos contribuyen en el proceso de apropiación social del legado institucional. Un aliado de la CEV expresa su experiencia así “ellos empiezan a encontrar a través de la música, del teatro, de la literatura, de las artesanías una forma de comunicar lo que a mí me ha pasado y en esa, en esa certeza emocional las cosas empiezan a resonar, ósea lo que a mí me sucedió empieza a resonar en los otros y hay allí una narrativa, una forma de contar.”

P2-H4 EL LÍMITE TEMPORAL DE LA COMISIÓN ES UN LIMITANTE DE LA ESTRATEGIA DE DS. Las metodologías y actividades que conforman la estrategia de DS fueron diseñadas para cumplir con una gran cantidad de objetivos misionales dentro de los 3 años que dura el mandato institucional. Esta situación limita su capacidad de generar resultados ya que los procesos de cambio cultural requieren de un trabajo sostenido con la población. En consecuencia, los equipos territoriales han tenido que desarrollar un gran número de tareas para las cuales no estaban inicialmente preparados o no contaban con suficiente capacidad de gestión.

P2-H5 PROBLEMAS DE COORDINACIÓN Y ARTICULACIÓN ENTRE DIÁLOGO SOCIAL Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CEV. Se evidencian dificultades en materia de coordinación y articulación entre los distintos niveles institucionales involucrados. Desde una perspectiva horizontal (dependencias del nivel nacional de la Comisión), relacionadas con la existencia de tensiones entre las coordinaciones que hacen parte de la ODS. Por su parte, desde una perspectiva vertical (Casas de la Verdad en el nivel territorial de la Comisión) se percibe que el nivel central no comprende a profundidad y las particularidades de la operación territorial. En palabra de uno de los comisionados se evidencia esta tensión "se necesita, uno, que quienes están arriba entiendan lo que se hace abajo, que esos son territorios en disputa, entre otras cosas ustedes, creo, que tienen que ser conscientes que aquí hay territorios en disputa por todas partes, que el pasado tiene su disputa, hay gente que quiere, hay otros que quieren otras cosas y si eso no se toma en cuenta, pues esto no tiene sentido"

P2-H6 LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL PERMITEN ACERCAMIENTOS ENTRE ACTORES Y SECTORES QUE NO CONVERSABAN. El DS ha facilitado acercamientos y discusiones consideradas improbables, teniendo en cuenta la diversidad de intereses y posiciones ideológicas de los actores involucrados. Esta posibilidad ha sido altamente valorada por los participantes: "lo mejor fue darme cuenta de otras perspectivas del conflicto, lo mejor que pude haber hecho es llevarme a ver otras personas y acercarme en espacios a las otras, a los otros actores del conflicto armado no sólo las víctimas y los victimarios y los investigadores yo creo que darme todas esas perspectivas juntas en un solo lugar fue genial."

P2-H7 EL DS PERMITE QUE LOS HECHOS DEL CONFLICTO SEAN NARRADOS DE UNA FORMA MÁS HUMANA. Las metodologías de Diálogo Social facilitan el reconocimiento de dimensiones identitarias diversas de las comunidades participantes, como es el caso de las mujeres, los niños y las niñas, la comunidad LGBTI+ y las comunidades étnicas del país. Igualmente, permiten la identificación de tipos particulares de daños acaecidos a las víctimas del conflicto armado en Colombia y su entorno. En consecuencia, hay un aporte importante a la construcción de memoria colectiva. Uno de los participantes de los espacios de escucha lo expresa de esta forma "Considero que uno de los elementos que rescato de ese ejercicio es precisamente colectivizar esa memoria, entonces ya no hablamos de un sujeto, sino precisamente de colectividades étnicas, colectividades de enfoque de género, entonces ya no hablamos de hombres y mujeres sino también desde las diferentes perspectivas a partir de bueno cuál es el rol del hombre trans, la mujer trans, el rol de la mujer frente a todos los escenarios, los niños, las niñas, los adolescentes frente a la guerra, entonces ahí empezamos las discusiones del reclutamiento, de la violación, de las opciones objetivas de vida."

P2-H8 EL DS PRESENTA NUEVAS PERSPECTIVAS A INDIVIDUOS Y COMUNIDADES EN MATERIA DE JUSTICIA, LEGALIDAD Y DEMOCRACIA. Los asistentes a los procesos y actividades de DS manifestaron que su comprensión de conceptos-valores como justicia, legalidad y democracia cambiaron con ocasión de su participación en dichos espacios. Como resultado de lo anterior, se percibe que estas personas se han empoderado y están más dispuestos defender los intereses de sus comunidades. Uno de los líderes comunitarios lo expresa así "La Comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática. Primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate, ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica."

P2-H9 FALTA DIFUSIÓN DEL TRABAJO DE DS PARA LOGRAR APOYO MASIVO DE LA SOCIEDAD. Pese a la contribución de la virtualidad a la estrategia de comunicaciones de la Comisión, el contenido y los resultados de los procesos y las actividades de Diálogo Social no han sido difundidas suficientemente para lograr un apoyo masivo de la sociedad colombiana, tanto a nivel nacional como regional (ej. canales públicos de radiodifusión, medios masivos en horarios de alta audiencia). Esto se evidencia en las cifras sobre conocimiento de la EV, pero también en los testimonios como el de este coordinador de una de las casas de la verdad "La estrategia de comunicaciones que se decide desde Bogotá es absolutamente inútil para el Caribe, que sería preferible no tener una estrategia de comunicación que tener esta estrategia de comunicación, o bueno inútil no sería el término apropiado sería marginal, es de un alcance marginal."

P2-H10 EL DS HA CONTRIBUIDO A DIGNIFICAR A LAS VÍCTIMAS, PERO TAMBIÉN GENERA RIESGOS DE SEGURIDAD. Los procesos de Diálogo Social han sido exitosos en dignificar a las víctimas en la medida en que, sintiéndose escuchadas por primera vez, hacen visibles sus experiencias de resistencia y resiliencia durante el conflicto armado. Sin embargo, también han generado un nivel de exposición que, provistas las condiciones de violencia en el territorio, generan riesgos en la integridad de los participantes, en especial de líderes que se sienten más expuestos sin contar con garantías de seguridad personal. Esta preocupación se mantiene en los espacios virtuales.

P2-H11 EL DS FACILITA LA GENERACIÓN DE TEJIDO SOCIAL ENTRE LOS PARTICIPANTES. Los espacios de DS propiciaron esquemas de interacción entre los participantes que redundaron en redes de apoyo y trabajo conjunto de los participantes por fuera del marco de la CEV. Estos esquemas fueron establecidos con independencia de la afiliación de los participantes a movimientos u organizaciones sociales específicas, y trascendieron la finalización del trabajo con la Comisión. Este testimonio narra la experiencia de uno de los participantes "Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del evento dije "pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro" pero bueno eso probablemente vendrá."

P2-H12 LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD HAN SIDO EXITOSOS EN PROMOVER PROCESOS DE RECONOCIMIENTO Y SANACIÓN. Los participantes reconocieron que, si bien el perdón es un proceso gradual y una decisión individual que depende de muchos factores, incluyendo la aceptación de responsabilidad, estos encuentros permitieron que se avanzara en este aspecto respecto de los participantes y los excombatientes.

P2-H13 LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD NO HAN LOGRADO ACERCAR A LAS VÍCTIMAS CON LOS RESPONSABLES INDIRECTOS Y ACTORES ESTATALES. La participación de responsables indirectos y actores estatales en los Encuentros por la Verdad es necesaria para la dignificación de las víctimas, en tanto la no participación de dichos actores desconoce su rol en el conflicto armado. Dicha participación ha sido limitada, debido a muchos factores, incluidos la desconfianza respecto de la misión y acciones de la Comisión. En particular, los asistentes tienen la expectativa de contar con la participación del sector privado, agentes del Estado y políticos en estos espacios.

P2-H14 LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA APOYAN LA SOSTENIBILIDAD DE PROCESOS EN CURSO. La sistematización de iniciativas exitosas de convivencia en el territorio permite avanzar en el desarrollo de alternativas para darles continuidad o impulsar iniciativas similares. Sin embargo, se enfrentan a las complejidades del conflicto en los territorios con lo que lo más probable es que en el tiempo que queda se logren acuerdos parciales (no consensos) que dinamicen procesos de mediano y largo plazo. Uno de los participantes de esta metodología señala que “Este espacio permitió oír las voces de las comunidades que están allí en la ruralidad dispersa, contar sobre sus experiencias de construcción de convivencia porque efectivamente la gente en la historia de la región ha ido construyendo distintas formas como decía antes para poder permanecer en el territorio.”

P2-H15 LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA HAN CONTRIBUIDO A LA NO ESTIGMATIZACIÓN DE INDIVIDUOS Y COMUNIDADES. La participación de individuos y comunidades en los procesos de Acuerdos para la Convivencia les ha permitido contar sus historias sin temor a la violencia o represalias legales que eran habituales durante el conflicto. A su vez, ha permitido que las víctimas hablen sobre temas considerados socialmente tabú, como su identidad sexual, y que sean respetadas por sus propias comunidades y fuera de ellas. Sobre la estigmatización de las comunidades que fueron víctimas del conflicto una autoridad local señala que “la Comisión le ha dado muchos procesos de formación a esos líderes, a esas bases que están allá en medio de ese conflicto (...) ha servido mucho porque esta era una región muy estigmatizada, del río para allá decían, todos son guerrillos y del río para acá todos son paramilitares y, fruto de ese proceso organizativo, la Gobernación, la Alcaldía Municipal, las diferentes secretarías, hasta ministerios han hecho presencia en la región con base en esas figuras organizativas, que les ha permitido ganar espacio y gestión con diferentes programas y proyectos.”

P2-H16 LOS ESPACIOS DE ESCUCHA FACILITAN LA PARTICIPACIÓN DE DIVERSOS ACTORES Y SECTORES DE LA SOCIEDAD. La flexibilidad de esta metodología facilita la participación de los actores y sectores de la sociedad que no se habían acercado a la CEV. Al no estar estructurados para adelantar una confrontación con los victimarios, generan menor tensión en los participantes que respecto de otras metodologías. Además, su formato virtual permite que se cristalice el trabajo desarrollado con antelación, a nivel presencial.

P2-H17 LOS ESPACIOS DE ESCUCHA SON VALORADOS COMO UNA HERRAMIENTA DE TRANSFORMACIÓN SOCIAL. Van más allá del esclarecimiento permitiendo generar procesos de reflexión en las personas que podrían dar lugar a transformaciones en actitudes y comportamientos.

P2-H18 EFECTOS TEMPRANOS DEL DS EN LOS PARTICIPANTES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS MISIONALES. Con base en el cuasi-experimento retrospectivo donde se comparan los participantes en el DS con la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017 es posible identificar algunas diferencias. Para revisar los detalles de cada uno de los análisis llevados a cabo ver Anexo II. en lo referente a la Pregunta de evaluación 2.

P2-H19 EN RECONOCIMIENTO, AUMENTA LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR DE LA VERDAD, PERO NO TIENE EFECTO SOBRE LA TOLERANCIA HACÍA LAS VÍCTIMAS. En comparación con la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017, las personas que asisten a los eventos de DS son más propensas a reportar una valoración positiva acerca de la necesidad de conocer de la verdad sobre el conflicto armado para la reconciliación. Sin embargo, la participación en el DS no afecta la actitud de reconocimiento y tolerancia hacia las víctimas.

P2-H20 EN CONVIVENCIA, MEJORA ASPECTOS RELACIONADOS CON LAS PRÁCTICAS DE RESOLUCIÓN PACÍFICA DE CONFLICTOS Y EL DIÁLOGO, PERO TIENE EFECTOS DISPARES SOBRE LA TOLERANCIA. La asistencia a eventos de DS tiene efectos positivos sobre la resolución pacífica de conflictos en el día a día y el diálogo, disminuyendo la tendencia de reportar una intención de usar y heredar comportamientos violentos y aumentando la tendencia de reportar que se hace uso de una argumentación calma en una discusión. Por otro lado, en relación con el respeto a la diferencia y la tolerancia, la tendencia de los participantes del DS no es unívoca. Mientras que reportan un aumento de la intolerancia hacia personas que se identifican con sexualidades diversas, se evidencia una menor tolerancia hacia excombatientes y miembros de las fuerzas públicas, y no se identifican diferencias en relación con la tolerancia hacia minorías étnicas.

P2-H21 AUMENTA LAS EXPECTATIVAS ACERCA DE LA CONTRIBUCIÓN DE ACTORES Y SECTORES A LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD Y LA NO REPETICIÓN. Los asistentes al DS tienden a considerar que la contribución de sectores amplios de la sociedad es necesaria para la reconstrucción de la verdad. Cuando se indaga sobre el nivel de responsabilidad de los empresarios, las organizaciones que representan víctimas y excombatientes, y varios niveles de instituciones públicas, inclusive el Ejército y la Policía, los participantes a los eventos de Diálogo Social son más propensos a contestar ‘bastante’ o ‘todo’ que los encuestados del Barómetro para la Reconciliación.

P3-H1 LOS PDS REPRESENTAN LA DIVERSIDAD DE VÍCTIMAS DEL CONFLICTO. Si bien los informantes consideran que todavía hay víctimas que no se han animado a hablar, e incluso reconocen que no es posible que la Comisión pueda dialogar con todas las víctimas del conflicto, ningún entrevistado cuestiona que el diálogo social haya dado lugar a los diferentes y diversos grupos de víctimas del conflicto armado colombiano.

P3-H2 LOS PARTICIPANTES VALORAN POSITIVAMENTE SU PARTICIPACIÓN EN LOS DIFERENTES PDS. En primer lugar, los testimoniantes y panelistas entrevistados manifiestan que las condiciones de participación planteadas por la ODS les permitieron expresar lo que deseaban contar con libertad. En segundo lugar, los entrevistados consideran que la ODS tuvo en cuenta sus opiniones y sugerencias para la planeación e implementación de los procesos de DS. Esta experiencia se plasma en palabras de uno de los testimoniantes así “La Comisión puso sus puntos sobre la mesa y dijeron: nosotros queremos hacer un espacio el cual ustedes lo propongan, escuchando sus necesidades, escuchando atentamente sus requerimientos. Yo siempre he dicho que cuando uno prepara esos espacios siempre vienen estructurados, pero yo creo que acá nosotros pusimos nuestras necesidades ahí al frente y siempre fueron escuchadas, entonces por esa parte me siento muy tranquilo.”

P3-H3 LA PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES EN EL DIÁLOGO SOCIAL NO HA SIDO LA ESPERADA. Los entrevistados opinan que la presencia de responsables en los diferentes procesos y metodologías del DS ha sido deficiente. Los resultados de la comparación entre los participantes de DS y la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017 no evidencian efectos significativos sobre la percepción de que los responsables han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas, tal como lo muestra la gráfica 8. Uno de los testimoniantes de los Encuentros por la Verdad lo expresa así “Diálogo ahí, no ha habido. Un diálogo es entre dos y mientras no estén los victimarios y nosotras, eso no es diálogo. Eso es una charla.

P3-H4 LOS PRINCIPALES AVANCES EN EL DIÁLOGO CON RESPONSABLES SE REPORTAN EN PROCESOS LOCALES REALIZADOS, PRINCIPALMENTE, CON EXCOMBATIENTES. De los diferentes actores entrevistados, las Casas de la Verdad son quienes más reportan casos exitosos de diálogo con responsables; estos se concentran principalmente en trabajos con exintegrantes de las FARC y en segundo lugar con exintegrantes de grupos paramilitares, en palabras de un funcionario de las casas de la verdad los avances se resumen así “Con respecto a los responsables, diría que tiene unas gradaciones. Con quiénes mejor calidad de diálogo hemos tenido sin duda es FARC, con muchas tensiones, pero con ellos es con quienes más hemos avanzado. En segundo lugar, yo pondría ex paramilitares, algunos de ellos de buena fe interesados en contarnos cosas, otros buscando beneficios en la JEP, pero bueno, ellos parten de su derecho procesal y lo pueden hacer.” Entrevista semiestructurada - Casa de la Verdad

P3-H5 EXISTEN DEFICIENCIAS EN LA PARTICIPACIÓN DEL SECTOR PRIVADO. Existe un consenso en que la participación del sector privado en el DS no han sido significativa. Los expertos entrevistados opinan que esto se debe, entre otros, a que la CEV, en sus primeras aproximaciones no privilegió las diferencias y diversidades dentro del sector, sumado a la polarización política “Yo entiendo que ellos sienten que los están tratando a todos los empresarios como en la misma calidad y que no diferencian el tipo de empresarios, entonces que hay unos empresarios que han jugado unos roles muy específicos en ciertos territorios y otros que obviamente tienen otro rol y él a mí me parece que lo que expresa es que los meten a todos en el mismo costal, y eso genera para ellos mucha dificultad.”

P3-H6 LOS CASOS EXITOSOS DE DIÁLOGO CON EL SECTOR PRIVADO SE REPORTAN EN MAYOR MEDIDA A ESCALA REGIONAL Y LOCAL. De modo similar a los procesos de diálogo con combatientes, quienes más reportan casos exitosos de diálogo con el sector privado son las casas de la verdad. Estos procesos se caracterizan por enfocarse en el objetivo de no repetición y sus problemáticas específicas de los territorios, donde pueden generarse discusiones de interés para múltiples actores. Este testimonio de un funcionario de las Casas de la Verdad lo muestra en un caso particular “Hay un tema que se está trabajando en la macro [...] es un acuerdo alrededor del agua y del Río Magdalena. El agua le interesa a todo el mundo, les interesa a las petroleras, les interesa a los pescadores, les interesa a las víctimas porque viven ahí, le interesa al ama de casa, al señor que trabaja el día a día, les interesa a los ambientalistas. En este caso el tema el agua convoca porque a todos los que están en el territorio les interesa [...]. Entonces yo creo que buscar temas sobre los cuales sean de interés de todos para poder avanzar.”

P3-H7 LOS PDS PERMITEN A LOS TESTIMONIANTES EXPRESAR CON LIBERTAD SUS EMOCIONES. Así lo manifiestan los testimoniantes entrevistados en donde se destaca una escucha adecuada a sus historias de vida, de modo que las emociones que antes no habían encontrado un lugar para ser expresadas pudieron ser expuestas a través de un acto que ellos y ellas consideran liberador. Este testimonio de un panelista los plantea de forma clara “Lo más positivo, yo creería que es la posibilidad de hablar uno sin temor. Yo creo que, en la medida en que uno puede hablar sin temor se desahoga. Como dicen los psicólogos, hace uno la catarsis, pero esa catarsis le permite a uno exponer una serie de situaciones que, normalmente, no hace una persona víctima y mucho menos las organizaciones en cualquier escenario público en el que podamos participar.”

P3-H8 LAS VÍCTIMAS ESTABLECEN LAZOS EMPÁTICOS ENTRE ELLAS DURANTE LOS PROCESOS DE DIÁLOGO Y ESTO LES PERMITE FORTALECER ACTITUDES RESILIENTES. Los testimoniantes entrevistados consideran que los procesos de diálogo también les permiten dejar de sentir su dolor en aislamiento, estableciendo lazos de solidaridad y amistad con otras víctimas. También, la posibilidad de identificarse con historias de vida de otras víctimas permite a los testimoniantes aumentar su fortaleza y resiliencia ante el dolor y las secuelas de la guerra. “En el espacio que participé con las víctimas de fuerza pública, escuchar sus relatos a mí me siguen llenando de esperanza porque a pesar de que ellos han pasado por cosas peores o iguales a mí, han llevado procesos de superación personal; eso es importante. Entonces uno después de identificado, uno sigue siendo motivado a continuar con la vida. Nadie acá en el país escoge el conflicto uno simplemente lo vive, y uno solamente como dicen por ahí, el que lo vive es el que lo siente”.

P3-H9 DIFERENTES ACTORES COINCIDEN EN QUE ESCUCHAR LOS TESTIMONIOS DE LAS VÍCTIMAS HACE DEL DIÁLOGO SOCIAL UN MOMENTO SIGNIFICATIVO Y CONMOVEDOR. El hecho de que el DS se desarrolle a partir de las intervenciones y testimonios de las víctimas del conflicto hace estos sean percibidos como naturalmente conmovedores. Dichas apreciaciones se ven reforzadas por los resultados de la EPDS, donde el 91% de los asistentes a eventos presenciales y el 88,6% de asistentes a eventos virtuales reportan haberse conectado emocionalmente con las víctimas.

P3-H10 EL DS PERMITE ESTABLECER LAZOS EMPÁTICOS CON LAS VÍCTIMAS, GENERANDO UN COMPROMISO ÉTICO CON LA PAZ. El diálogo social les ha permitido identificarse con la humanidad de las víctimas y a su vez reconocer la singularidad de su dolor. Este movimiento dialéctico de identificación y separación permite a los participantes construir una posición ética ante el dolor del otro y, en consecuencia, generar un compromiso por la paz y la no repetición del conflicto. Un participante de un acuerdo para la convivencia lo narra en estas palabras “Es muy conmovedor, pero yo creo que es importante ese sentir [...]. Es un horror la guerra, aquí no gana nadie, todos hemos perdido. Es supremamente doloroso y yo creo que por más que uno quisiera tampoco se puede poner en los zapatos de la otra persona porque ha sido demasiado el dolor y la tristeza que ha sentido y que uno ahí es donde uno dice no pues ya no más, por favor no se repita más.”

P3-H11 EL DS APORTA A LA COMPRENSIÓN CRÍTICA DEL CONFLICTO. Diferentes actores coinciden en que resulta valioso que los responsables puedan contar su propia historia de vida, dado que esta genera nuevas comprensiones sobre las dinámicas del conflicto armado y la complejidad de las condiciones que permiten la violencia, sin justificar la misma. También, los asistentes logran reconocer los sufrimientos propios de quienes cometieron daños en el marco del conflicto. Esto entra en contraste con los resultados de la encuesta a participantes de las metodologías de ODS, donde el 66,7% de los asistentes presenciales y el 60,7% de los asistentes virtuales cree que el evento les permitió considerar que en el conflicto resulta difícil separar víctimas de responsables.

P3-H12 EL DS CONTRIBUYE A LA COMPRENSIÓN DE LOS PATRONES ESTRUCTURALES QUE PROVOCAN EL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA. Los asistentes a los eventos de diálogo social reportan haber recibido nuevos elementos para cuestionar el relato histórico que conocían sobre el país y poder reconstruirlo en relación con la verdad que puede retratarse en las metodologías. Algo que entra en contraste con los resultados de la EPDS, donde el 88,2% de los asistentes presenciales y el 87,7% de los asistentes virtuales manifiestan estar de acuerdo con que los eventos coordinados por la ODS les han permitido hacerse una idea propia de lo sucedido en el conflicto. “Escuchar estas diferentes voces, estos diferentes discursos, a mí me da herramientas ¿Que quiero decir? es una reconstrucción de memoria donde a nosotros nos han ocultado muchas cosas y poco a poco se van destapando. Uno va, por ejemplo, al libro de historia en Colombia y no lo encuentra como es, uno lo encuentra informaciones totalmente tergiversadas. Entonces uno ya escuchar a las víctimas y esto le da otra luz ¿sí? le da otras miradas ¿Y las miradas son cuáles? aquí simplemente ha sido una guerra donde siempre han estado involucrados personas que no tienen nada que ver.” Grupo focal - Participante en Diálogos para la no repetición.

P3-H13 LA CONMOCIÓN AFECTIVA Y LA COMPRENSIÓN TIENEN LÍMITES A SER CONSIDERADOS EN LOS PDS. Los participantes entrevistados manifiestan que la carga emocional que pueden producir los EDS puede llegar a ser difícil de tramitar, aún más cuando estos suelen tener largas duraciones; y que si bien las metodologías buscan mejorar la comprensión sobre lo ocurrido en el conflicto no todo es sujeto de explicación. Más bien, existen dimensiones de la violencia, como el horror, la muerte, la angustia, que permanecen siempre en cierta medida inenarrables. Este testimonio de un participante de un Diálogo para la No Repetición lo expresa de esta forma “Hay una sensación muy positiva, de mucha potencia en el escuchar los relatos, pero, al mismo tiempo, y al cierre de los eventos -como se han abierto tantas emociones, historias, dolores, traumas colectivos, individuales- me parece que hay que insistir en que también tengan un cierre emocional, que podamos procurar al final de esas sesiones, que son intensas, profundas, que nos remueven cosas, así seamos participantes o espectadores, algún momento de cierre para no llevarse esa herida abierta de lo que allí se conversó.”

P3-H14 PREOCUPACIÓN POR EL LIMITADO ALCANCE DEL DS. Los diferentes entrevistados coinciden en que los efectos positivos de la conmoción afectiva y de la comprensión crítica posiblemente se deben, en buena medida, a que los asistentes difícilmente se componen de públicos nuevos que no estén familiarizados ni sensibilizados con respecto a la construcción de memoria, verdad y paz. Al respecto un aliado señala “Sí, claro, los escenarios lo pueden generar, pero pues lo generan a las personas que están... Y un poco, la premisa, creo que de este grupo, ha sido que siempre estamos los mismos con las mismas, contándonos las mismas historias. Entonces, por eso la importancia de poder transmitir estas informaciones y estos escenarios de diálogo a lugares mucho más masivos y más amplios, precisamente, para lograr también esa empatía que te mencionábamos anteriormente.”

P3-H15 LOS PDS HAN PERMITIDO QUE DIFERENTES ACTORES CONSTRUYAN Y FORTALEZCAN UNA VALORACIÓN POSITIVA DEL TRABAJO DE LA CEV. Por una parte, aquellos actores clave que ya tenían una opinión positiva sobre la CEV reportaron que dicha opinión fue reforzada; mientras que las personas que no tenían un concepto formado acerca de la CEV o incluso tenían un mal concepto sobre su trabajo expresan que su participación en el DS construyó una buena opinión sobre la entidad. “Yo no creía en esto, yo no creía en esta vaina, he sido muy esquivo, he sido muy vertical en mi posición ideológica. Pero una de las cosas que me hicieron cambiar fueron precisamente que tienen una interlocución válida, certera, saben llegarle a uno. [...] ya cuando estuve en el escenario me di cuenta de que es muy importante y esta vivencia se la ha llevado a mis compañeras y mis compañeros [...] pero la verdad al principio no creía.” Entrevista semiestructurada - Testimoniante en Encuentros por la Verdad

P3-H16 EL DS MOTIVA A LOS PARTICIPANTES A CONTRIBUIR EN LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ DESDE SU COTIDIANIDAD. Los participantes de las diferentes metodologías de la ODS consideran que su asistencia a los eventos de diálogo permitió que reflexionaran sobre su propio rol en la construcción de paz dentro de su contexto familiar, social cercano y comunitario. En uno de los grupos focales se genera esta reflexión “Esa sensibilidad frente al tema nos debe llevar un poco a aportar desde nuestras micro realidades ¿cierto? desde nuestros mundos familiares, nuestros empleos, nuestras comunidades, aportar un poco a esos procesos de no repetición, de verdad, de construcción, de reconciliación, de convivencia, de no estigmatización, que me parece que es una de las tareas tan grandes y tan importantes que tenemos como sociedad, de tratar de construir una paz y es esa no estigmatización al victimario, a la víctima, sino es ese dar esa oportunidad a todo aquel que quiera empezar de nuevo.”

P3-H17 EL DIÁLOGO SOCIAL HA CONTRIBUIDO A QUE NUEVAS PERSONAS SE ADHIERAN A PROCESOS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ EN SUS TERRITORIOS. Diferentes actores entrevistados reportan sentirse motivados a sumarse a procesos de construcción de paz en su entorno cercano o haber recibido apoyo de nuevas personas en las iniciativas que ya llevaban a cabo. A su vez, la EPDS reporta que el 68,8% de asistentes presenciales y el 54,7% de asistentes virtuales consideran que los eventos de diálogos les permitieron vincularse activamente con proyectos de construcción de paz en sus territorios. “Nos reunimos aquí en el barrio, entonces empiezan los mismos vecinos “Yo la verdad, siento mucha admiración por ustedes”; hay ese cambio y ese compromiso y como esa solidaridad. Ya se sienten, no a juzgar, sino “¿En qué le puedo ayudar? Si necesita tal cosa, tal otra”, entonces, se ve ese compromiso ya de la sociedad [...]Entonces, uno ve que la gente que nos conoce ahora asumen con mayor compromiso el ayudar a las víctimas, el acercarnos a las instituciones, el que aprovechemos los espacios que haya. Eso veo yo de los diálogos.” Grupo focal - Aliado.

P3-H18 EL TRABAJO DE LAS COMUNIDADES CON LA COMISIÓN HA SIDO FORTALECIDO GRACIAS AL DS. Principalmente participantes, testimoniantes y miembros de la red aliada expresan que los procesos de diálogo con la CEV han sido de utilidad para fortalecer su trabajo en función de la construcción de paz, tanto a través de iniciativas personales como organizativas. Uno de los participantes de los Espacios de Escucha relata su experiencia “Yo venía trabajando en una idea de hacer un podcast, llevar el micrófono a una zona donde es muy difícil llegar y decirle a la persona: “cuénteme lo que pasó” y ya complementarlo con con otro tipo de fuentes. Entonces desde esa participación de escucha yo me fui en ese camino [...]. A mí me ha motivado mucho, me ha motivado mucho a trabajar en mi tema, en mi campo laboral y en mi comunidad cercana.”

P3-H19 DIFERENTES ACTORES CONSIDERAN QUE SUS INICIATIVAS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ ENFRENTAN UN CONTEXTO DESFAVORABLE PARA SU DESARROLLO. A pesar de que la CEV ha promovido una apertura al compromiso por la construcción de paz y una mayor motivación por sumarse o fortalecer iniciativas encaminadas a este objetivo, diferentes actores clave consideran que las condiciones de seguridad y la falta de oportunidades -principalmente de financiamiento y apoyo institucional- son obstáculos significativos para el llamado a la acción.

P3-H20 MAYOR CAPACIDAD CRÍTICA FRENTE AL TRABAJO DE LAS INSTITUCIONES EN LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y RECONCILIACIÓN. Los efectos estimados sobre los participantes señalan que estos tienden a valorar de una forma más negativa el trabajo de instituciones como el Ejército, la Policía, el gobierno nacional, al igual que las organizaciones que apoyan a los desmovilizados del paramilitarismo. Estos efectos se mantienen en ambos niveles de análisis. Sin embargo, la participación en los eventos de DS no tiene efectos sobre la valoración del trabajo de las alcaldías. El trabajo de las organizaciones que apoyan a los desmovilizados de la guerrilla es valorado positivamente en el primer nivel de análisis, pero este efecto no se mantiene. Véase el Anexo I para el resumen de los resultados de este análisis en la Pregunta 3.

P4-H1 LA PARTICIPACIÓN EN EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS DEL DS SOBRE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO. Por un lado, en comparación con los individuos extraídos del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS son menos propensos a considerar que la verdad tiene riesgos en tanto abrir heridas del pasado y generar nuevos conflictos. Por otro lado, los participantes en el DS tienden a reportar mayores expectativas en relación con la contribución de distintos actores a la verdad en comparación con los individuos del Barómetro para la Reconciliación 2017. En este caso, se refieren a los partidos políticos tradicionales, los nuevos movimientos políticos y la gobernación.

P4-H2 LOS PARTICIPANTES EN EL DS TIENEN ALTAS EXPECTATIVAS DE LA CEV CON RESPETO LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD. 71% de los participantes en el DS consideran que la CEV tiene toda la responsabilidad por la reconstrucción de la verdad. Una indicación de que la CEV debería hacer mayores esfuerzos para articularse mejor con el SIVJNR es que las expectativas de la contribución de la JEP y la UPBD son similares, con casi 70% esperando la más alta contribución de la primera institución y más de 63% - de la segunda.

P4-H3 ASISTIR A LOS EVENTOS DE DS MEJORA EL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LOS PARTICIPANTES SOBRE EL CONFLICTO ARMADO Y EL RECONOCIMIENTO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA DE LA VERDAD. La encuesta del CNC muestra que 40% de los colombianos consideran que no conocen nada sobre el conflicto, mientras que solo 26% dicen saber mucho. Los resultados de la Encuesta pre- y post- indican que los participantes sienten que aprenden sobre el conflicto armado al asistir a los eventos de DS. Frente a la pregunta acerca de cuanto conocen sobre el conflicto armado vemos una redistribución hacia 'bastante' y 'mucho.'

P4-H4 LA PARTICIPACIÓN EN DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. En comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS tienden a reportar en menor medida que transmiten comportamientos violentos a sus hijos, siendo hasta 8% propensos a decir que no les enseñarían a sus hijos responder un golpe que reciben.

P4-H5 EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA NORMALIZADA. Los participantes a los eventos de DS son más propensos a ofrecer y pedir ayuda en comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017. Frente a la pregunta acerca de la frecuencia con la que sienten un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición, los participantes en el DS son 7% menos propensos a responder 'nunca' y 15% más propensos a contestar siempre. Por otro lado, frente a la pregunta acerca de la frecuencia con la que piden ayuda en una situación difícil, los participantes en el DS son 0,4% menos propensos a decir 'nunca' y 5% más propensos a decir siempre.

P4-H6 LA PARTICIPACIÓN EN DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE REPORTES RESPECTO A LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. Por un lado, los participantes en el DS son más propensos a reportar 40% más propensos a decir que se han sentido discriminados que los encuestados del Barómetro 2017. Por otro lado, la participación en el DS aumenta la tendencia de reportar percepciones relativas a la falta de armonía y división.

P4-H7 HABLANDO DE EMPODERAMIENTO, LA PARTICIPACIÓN EN EL DS EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SOLIDARIDAD, LA CAPACIDAD DE ENFRENTARSE A SITUACIONES DIFÍCILES Y LA DISPOSICIÓN DE CORREGIR LOS ERRORES PASADOS. Mientras que la participación tiene efectos negativos sobre la capacidad de sentir culpa, los participantes también reportan tener mayores capacidades de regresar a la normalidad cuando han sido lastimados, mantener una actitud positiva frente a las dificultades y corregir sus comportamientos indebidamente agresivos o violentos. Por ejemplo, frente a la pregunta sobre la frecuencia con la que desearían hacer algo para corregir sus agresiones contra otros, los participantes de las actividades de ODS son 3% menos propensos a decir 'nunca' y 22% más propensos a decir 'siempre.'

P4-H8 REDUCE LA TENDENCIA DE USAR LA VIOLENCIA Y AUMENTA LA CAPACIDAD DE ARGUMENTAR, ESCUCHAR Y EMPATIZAR CON LOS OPOSITORES. En comparación con los individuos de Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS reportan mayor tendencia de considerar la agresión física necesaria, mejor disposición de pedir disculpas cuando han ofendido a alguien, mayor capacidad de exponer sus razones y respetar a sus opositores en discusiones acaloradas y empatizar con aquellas personas que están pasando por situaciones difíciles. Estas diferencias se mantienen los dos niveles de análisis. Frente a la pregunta acerca de sus capacidades de poner en zapatos de otros en una situación difícil, los participantes en los EDS son 0,6% menos propensos a decir 'nunca' y 13% a decir 'siempre.' Una tendencia similar se encuentra en el análisis de primer nivel sin controles.

P4-H9 LA COMISIÓN HA PROMOVIDO EL DIÁLOGO ENTRE CONOCIMIENTOS Y EXPERIENCIAS DE COMUNIDADES PROVENIENTES DE LUGARES DISTINTOS DEL PAÍS. Tal como este líder comunitario lo manifiesta en su entrevista, los participantes del DS aprecian el hecho de haber podido "conectar [con] las ideas de una población tan diversa como lo es en nuestro país, donde cada individuo de dependiendo geográfica y cultural tiene un punto de vista completamente diferente, pero ante todo respetable y eso es lo que estos diálogos permiten entender al otro con el respeto que se merece." Consideran que el DS les ha permitido este primer paso, pero el trabajo de reconciliación toma tiempo y es un proceso individual que se distingue del proceso político de coexistencia.

P4-H10 LA PARTICIPACIÓN EN EL DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA TOLERANCIA POLÍTICA Y NO TIENE NINGÚN EFECTO SOBRE LA INCLUSIÓN DE PERSONAS CON INGRESOS DISTINTOS. Tal como veíamos en el caso de la tolerancia hacia los miembros de las fuerzas públicas y los excombatientes, los participantes en el DS reportan mayores niveles de intolerancia hacia la diferencia política. Frente a la pregunta de si tendrían problemas con tener vecinos a personas con opiniones políticas distintas, son 6% más propensos a decir sí cuando se incluyen las variables de control.

P4-H11 FACILITADOR DEL ENCUENTRO DE POSICIONES CONTRARIAS, PERO LA INSTALACIÓN DE UNA CULTURA DE RESPETO A LA DIFERENCIA REQUIERE DE TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Los participantes y testimoniantes del DS están de acuerdo en que la participación en los eventos genera mayor apertura y disponibilidad de escucha que sobrepasa el prejuicio y la resistencia inicial. Un participante en un proceso de Acuerdo para la Convivencia manifiesta que el encuentro con los responsables “en clave de escucharnos... [y] conocer acertada o desacertadamente el motivo del otro para estar en la posición que está” es “uno de los logros fundamentales de la [CEV].” Sin embargo, para que una cultura de diálogo y respeto se consolide, es necesario que la sociedad colombiana se apropie de las lecciones que deja el DS.

P4-H12 LA PARTICIPACIÓN EN LOS EVENTOS DE DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA CONFIANZA INTERPERSONAL, LA COOPERACIÓN Y SENTIDO DE PERTENENCIA AL ENTORNO, CLAVE PARA EL PROYECTO DE JUSTICIA TRANSICIONAL. Los participantes son 8% menos propensos a decir que no confían en ningún vecino y 6% más propensos a decir que confían en todos sus vecinos. Por la misma razón vale la pena indicar que los participantes del DS son 3% menos propensos a decir que no tienen ningún sentido de pertenencia a su comunidad y 10% más propensos a decir que este es muy fuerte. Efectos similares, aunque menos marcados, vemos en el caso de la pregunta sobre los vínculos afectivos con las personas del barrio, donde los participantes son 0,9% menos propensos a decir ‘ninguno’ y 1% más propensos a decir ‘muy fuerte’.

P4-H13 EL DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL, EL EJÉRCITO, LA POLICÍA, LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD Y EL CUMPLIMIENTO DE DERECHOS. En el caso del Ejército, los participantes son 2% más propensos a reportar que no confían ‘nada’ y 0,5% menos propensos a decir que su confianza es ‘total’. Las tendencias son similares acerca de la Policía donde los participantes son 1% más propensos a decir nada 0,3% menos propensos a decir completamente. Relacionado a los problemas de seguridad reportados por los participantes en el componente cualitativo, que hemos captado más arriba, los participantes en el DS son más negativos respecto las expectativas de cumplimiento de sus derechos y mejora en su seguridad. Frente a la primera pregunta, 2% están totalmente en desacuerdo y 1% totalmente de acuerdo. Esta diferencia es bastante clara ya que los mismos participantes son también 2% más propensos a decir que están ‘en desacuerdo’ y 3% menos propensos a decir que están ‘de acuerdo.’

P4-H14 EN TÉRMINOS DE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO, SOLO HAY UNA DIFERENCIA ENTRE ENCUESTADOS QUE TIENEN ACCESO A UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO Y LOS QUE NO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE REPARAR A LAS VÍCTIMAS. En comparación con los encuestados que no tienen acceso directo a la CEV, los individuos que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son hasta 3% más propensos a contestar que sí cuando se indaga si las personas de su entorno opinan que las víctimas del conflicto armado deben ser reparadas. No se encuentran diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con percepciones reportadas acerca de los riesgos de que la reconstrucción de la verdad, la necesidad de reconstruir la verdad para la reconciliación, sus apreciaciones en relación con las reparaciones entregadas a las víctimas. Tampoco hay diferencias significativas sobre las contribuciones de los responsables directos o sus expectativas en relación con las contribuciones de distintas autoridades públicas, organizaciones y sectores a la reconstrucción de la verdad.

P4-H15 LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE ASPECTOS PARTICULARES DE LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. La presencia de una Casa de la Verdad en el municipio tiene efectos positivos sobre la percepción de discriminación, donde las personas que tienen acceso directo a la CEV son 5% menos propensos a reportar que se han sentido discriminados. Sin embargo, este efecto solo es presente en el segundo nivel de análisis donde se han introducido variables de control. En relación con la percepción de armonía en el entorno inmediato, la presencia de la Casa de la Verdad también tiene efectos positivos. Las personas que tienen acceso directo a la CEV son 1% menos propensas a decir que están totalmente en desacuerdo y 3% más propensas a decir que están totalmente de acuerdo con la afirmación de hay tranquilidad y paz en su comunidad. Sin embargo, este efecto no se mantiene en el segundo nivel de análisis. No se encuentran diferencias significativas en relación con los reportes acerca de la percepción de división y armonía a nivel nacional.

P4-H16 LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DEL USO DE LA VIOLENCIA. Cuando se trata de la heredar la violencia a la siguiente generación, las personas que tienen acceso a una Casa de la Verdad en su municipio son 4% más propensas a reportar que 'nunca' le enseñarían a sus hijos regresar un golpe que han recibido en comparación con aquellos que no tienen acceso directo a la CEV.

P4-H17 LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD NO SE RELACIONA CON DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS RELATIVO A LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Los encuestados que residen en un municipio que tiene una Casa de la Verdad no reportan mayor tendencia de ofrecer ayuda solidaria ni de pedir ayuda en una situación difícil en comparación con aquellos que no tienen acceso directo a la CEV.

- P4-H18 LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD TIENE EFECTOS LIMITADOS SOBRE EL EMPODERAMIENTO. No hay diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso a una Casa de la Verdad y los que sí tienen el acompañamiento local de la CEV en términos sanación en relación con situaciones dolorosas del conflicto armado, arrepentimiento, corregir malos comportamientos y restaurar relaciones donde ha ofendido o ha sido ofendido. Notamos una diferencia en relación con la solidaridad donde las personas que tienen acceso directo a la CEV por medio de una Casa de la Verdad son 5% más propensas a decir que ayudarían a aquellos que no les han ofrecido ayuda. Sin embargo, hay que resaltar que estos efectos no se mantienen en el segundo nivel de análisis cuando se introducen variables de control. La evidencia cualitativa nos ilustra el mismo punto. Los participantes en el DS consideran que la CEV ha iniciado procesos que llevan a que los lazos entre los miembros de la comunidad se fortalezcan, con la expectativa de que estos mismos se encarguen del mejoramiento de sus condiciones de vida de forma conjunta.
-
- P4-H19 RELATIVO AL RESPETO, LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO SOLO TIENE EFECTOS SOBRE LA TOLERANCIA HACÍA PERSONAS DE OTRAS REGIONES. No se notan diferencias significativas en relación con la tolerancia hacia las víctimas, minorías étnicas, diversidad sexual, excombatientes y miembros de la fuerza pública entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen una Casa de la Verdad en su municipio. Tampoco hay diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con la empatía hacia los opositores en una discusión acalorada. Solo vemos una diferencia relativo a la tolerancia hacia personas de otras regiones, donde las personas que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3% menos propensas a decir que tendrían problemas en tener como amigos personas de otras regiones. Este efecto se mantiene en los dos niveles de análisis.
-
- P4-H20 LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA REDUCCIÓN DEL USO DE LA VIOLENCIA EN EL DÍA A DÍA. Por un lado, la presencia de una Casa de la Verdad no tiene ningún efecto sobre la tendencia de presentar disculpas, la empatía con los opositores, ni la argumentación con calma en una discusión. Por otro lado, notamos una diferencia significativa entre los dos grupos, en la tendencia de reportar que consideran el uso de la violencia necesario para resolver problemas en el día a día. Frente a esta pregunta, las personas en municipios con acceso directo a la CEV son 5% más propensas a decir ‘nunca’ y 0,8 menos propensas a decir ‘siempre.’
-
- P4-H21 RELATIVO A LA CONFIANZA, LAS CASAS DE LA VERDAD TIENEN EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL GOBIERNO LOCAL Y NACIONAL Y SEGURIDAD EN EL ENTORNO, CLAVE CONSIDERANDO LA ORIENTACIÓN DEL PROYECTO DE JUSTICIA TRANSICIONAL. Se notan diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen acceso a una Casa de la Verdad en relación con la confianza en el gobierno local y nacional, donde los primero son más propensos a reportar que tienen bastante o mucha confianza en las autoridades electas. Los individuos que tienen acceso a una Casa de la Verdad también reportan mayor disponibilidad de sus vecinos en ayudarlos en una emergencia, mejores relaciones con las personas de su barrio o vereda y mejor percepción de la seguridad local. Estos últimos efectos se mantienen en ambos niveles de análisis. Por ejemplo, frente a la pregunta acerca de las relaciones de cariño que los encuestados tienen en el barrio o la vereda, las personas que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3% menos propensos a decir ‘ninguna’ y 1% más propensos a decir ‘muy fuertes.’
-
- P4-H22 EL DS HA CONTRIBUIDO A MEJORAR LA CONFIANZA ENTRE LOS ACTORES PRESENTES, PERO EL ALCANCE ES LIMITADO. Los participantes en PDS concuerdan en que la participación en los eventos promueve la confianza entre los presentes. Se han entregado herramientas valiosas para la resolución pacífica de conflictos, pero aún se enfrentan serios problemas en relación con la seguridad que vienen a limitar los alcances de lo logrado.

ANEXO II. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUALITATIVA

a. MATRIZ CON CITAS RELEVANTES POR PREGUNTA

TABLA I. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A PI*	
HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Los indicadores de éxito de la Comisión se refieren a los resultados inmediatos que la Comisión debe lograr en el momento de la finalización de su mandato. Se materializan con la entrega del Informe Final, las Recomendaciones y la Narrativa por parte de la Comisión a la sociedad colombiana.	"Uno, que el informe sea acogido, yo creo pues, no sé si esta después, pero uno de los temores que yo tengo es que el informe que se entregue no sea aceptado en su totalidad por una parte, por un sector del país, de un país tan polarizado. El primer impacto que se debe tener es la aceptación por todos". - Funcionario Casa de la Verdad
	"que la gente reciba ese informe creyendo en que este fue un ejercicio serio, un proceso de construcción investigativa de voces reales, de testimonios reales entonces yo creo que logrando demostrar que eso que se viene haciendo el impacto que esperaríamos es que se reciba con respeto y que se reciba sintiendo que fue el producto de un proceso de construcción colectiva." - Funcionario Casa de la Verdad
	"son espacios de reconocimiento, mezclados con espacios de dignificación, pues sí pueden generar como un impacto positivo en la sociedad, en la búsqueda, no quiero hablar de acá de reconciliación, ni del significado de reconciliación, pero sí de convivencia, por lo menos de convivencia. La posibilidad de la convivencia, creo que eso ayudaría bastante y para eso me parece que más cualquier informe es el, insisto el proceso lo que vale." - Experto
Los indicadores de resultado de mediano plazo están asociados al cumplimiento de los objetivos misionales de reconocimiento, convivencia y no repetición y a la apropiación social del Legado	"después de conocer esa verdad, qué herramientas, o mecanismos, o recomendaciones, o qué va a suceder que permita, no solamente comprender lo que pasó en una guerra, sino también que nos dé como unas líneas para construir paz de la no repetición". - Aliado
	"segundo que es más un sueño que una posibilidad real al alcance de la comisión es que la comisión contribuya en la medida de lo posible con la, el reconocimiento de las víctimas. el tiempo es muy corto y todo como la contribución que puedo hacer con la no repetición de lo ocurrido es decir hasta donde la comisión puede influir con que muchos factores de persistencia de la guerra cesen, que no se sigan repitiendo algunos de los factores de preexistencia de la guerra del conflicto". - Funcionario Casa de la Verdad
	"El otro (impacto) es como el reconocimiento no solo a las víctimas sino el reconocimiento que todos hemos sido víctimas de alguna manera, que todo el conflicto armado nos ha tocado a todos independientemente si ha sido directamente a mí, y lo otro es que no solo es las víctimas como las personas, como los campesinos y los afro, sino que gran parte de la sociedad, los empresarios, los políticos, muchos otros también fueron víctimas, creo que eso también es, el reconocimiento de un país completo que haya sido víctima y que pueda avanzar creo que es otro". - Funcionario Casa de la Verdad
Los indicadores del Legado de la Comisión abordan las transformaciones de largo plazo a las que aportará el Legado y se concretan en la superación de la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de la reproducción de los mecanismos de horror, así como al	"implica otra serie de transformaciones de las estructuras políticas, de las políticas públicas, actuar en la cultura, actuar en el sistema educativo, etc., actuar desde múltiples horizontes en pro de efectivamente crear estrategias de construcción de una paz estable y duradera, creo que ese sería el mejor impacto que el informe podría hacer"- Funcionario Casa de la Verdad

<p>posicionamiento de la Verdad como un bien público.</p>	<p>"Yo creo que en el largo plazo es una transformación digamos cultural sobre las dinámicas del, del entendimiento del conflicto; primero como reconocer que fueran cuales fueron las dinámicas del conflicto y la transformación central tiene que ser que la sociedad pueda identificar ¿qué fue lo que pasó en el marco de la tierra de esos territorios y cuál ha sido el impacto?". Funcionario Casa de la Verdad</p>
	<p>"hacer conciencia uno: del valor de la verdad que sería otra cosa a medir es decir: si realmente logramos instalar una noción sobre ¿Qué es la verdad, cuál es la diferencia? mejor dicho de qué estamos hablando cuando hablamos de verdad, cuál es la diferencia con la memoria, un asunto que conviene e interesa a todos." – Experto</p>
	<p>"una comisión debe servir o puede servir para alentar, sostener, fortalecer, la demanda pública por esas reformas no, una cosa es que haya necesidad de reformas y propuestas de reformas y otra cosa distinta y complementaria es que la comisión sirva para que la sociedad se apoye por ejemplo en su informe, para fortalecer o darle más validez y legitimidad a sus demandas de transformación no, entonces en ese sentido el legado de una comisión es también un legado movilizador no cierto, es un legado político en ese sentido, en el sentido de que legítima, válida las demandas de transformación de los distintos sectores de la sociedad que tienen algo que demandar algo respecto del conflicto y sus raíces y sus consecuencias". – Experto</p>
<p>La propuesta de medición de la apropiación social del Legado incorpora las transformaciones de largo plazo para valorar el fin último de la Comisión.</p>	<p>"Y cuando el impacto se produce, el impacto no se produce en el cortísimo plazo el impacto más o menos a distintas aproximaciones señalan que esos impactos se reparten por lo menos en una década y de hecho hay algunas comisiones de la verdad, que empiezan a ser consideradas por sus impactos a partir del segundo lustro, después de la entrega." - Funcionario Nivel Nacional</p>
	<p>"implica otra serie de transformaciones de las estructuras políticas, de las políticas públicas, actuar en la cultura, actuar en el sistema educativo, etc., actuar desde múltiples horizontes en pro de efectivamente crear estrategias de construcción de una paz estable y duradera, creo que ese sería el mejor impacto que el informe podría hacer." Funcionario Casa de la Verdad</p>
<p>Los indicadores construidos en la evaluación se constituyen en la línea de base de la apropiación social del Legado de la Comisión.</p>	<p>Es un resultado de la evaluación que no se fundamenta en evidencias.</p>
<p>Frente a la medición de los indicadores y a la incidencia de la Comisión, los indicadores de éxito cobran relevancia una vez se entregue el Legado y los de las recomendaciones se podrán definir cuando finalice el mandato. Por otra parte, el logro de los objetivos de la Comisión en el largo plazo depende de factores externos a ella.</p>	<p>"el de reconocimiento, uno dice el solo hecho de convocar y considerar al grupo de personas que posiblemente fueron afectadas ya en si es un resultado tangible... ese indicador que dé cuenta del proceso y que dé cuenta de la cantidad. Entonces yo digo que hay ahí un segundo nivel y es esta conexión entre expectativa y uno el que quiere del proceso. El tercer elemento que a mí me parece clave, es todo lo que representa esto para la discusión pública yo creo que ahí hay una fórmula que yo realmente pensaría le digo a ustedes que hay que conversar y si se quiere re evaluar y es una perspectiva muy básica y es que uno, pues si necesita saber si los medios lo están citando, si todo este tipo de cosas pero también necesita un segundo nivel y es bueno, y eso ¿qué me implica? porque además de unas referencias y algunas cosas sí, me parece que también hay que acordar una serie de indicadores que den cuenta de si eso está siendo relevante o no" - Funcionario Nivel Nacional</p>

"yo diría que podríamos hablar de una suerte de indicadores formales y otros que serían como los indicadores esperables, cuando digo de los indicadores formales, me estoy refiriendo a que uno espera que una comisión de la verdad pueda tener un impacto fundamental en las políticas públicas, que puede incidir directamente en que sus recomendaciones se conviertan en una normativa, y que se conviertan en programas de reparaciones, o que se conviertan en programas que tienen que ver con la atención y garantía de no repetición y que se conviertan en procesos de memoria impulsados desde el estado". - Experto

"pues un impacto de largo plazo sin duda, y no quiero ser insistente con eso, pero pues obviamente dependiendo del tipo de recomendaciones y del apoyo político que éstas tengan, pues dependiendo de las recomendaciones quizás pueda ser uno de los grandes impactos que tenga, insisto, como se construya y como se dé su proceso y los consensos que se logren crear en torno a las mismas, creo que ese sería sin duda uno de los más grandes impactos" - Experto –

“Yo creo que hay cuestionamientos dentro de la Comisión de la OEA, de Derechos Humanos en donde han estado todos estos casos de los políticos, digamos que eso se mira con otros ojos, pero en general hay un gran respeto por instituciones internacionales, por el sistema de Naciones Unidas, y Naciones Unidas también mismo está muy metido en el proceso de implementación, entonces nada quisiera como ver un poco tu reacción sobre este tema de la conformación del sistema, y sobre la posibilidad de aprovechar parte de lo que ya constituido para el seguimiento.” – Experto

“un país con tantos problemas como nosotros y con tanta cosa que uno...de las cosas que uno ve mejor estando muy lejos como yo estoy ahora, es el...una tremenda competencia internacional, es la que en Colombia no somos simplemente consientes pero pensamos siempre que somos los más interesantes y que todo el mundo está pendiente de nosotros y no es así, entonces esos momentos hay que reconstruir sobre ellos, hay que construir sobre esas oportunidades históricas, y yo creo que eso es parte de lo que tiene que salir de ahí.” – Experto

“hemos tenido la posibilidad de subsistir y todos lo sabemos acá, ha sido a partir de tres pilares, yo los repetía mucho y uno es la comunidad internacional, es el mismo trabajo de anticipar el capítulo tercero del informe que nos estamos imaginando, debería ser compartido y socializado previamente con los países amigos que nos pudieran ayudar, por ejemplo, en la Unión Europea a empezar a difundir esos, porque ahí hay un peso enorme, por ejemplo, la Unión Europea supeditada en algún momento a partir de recomendaciones de la comisión el comercio de flores y banano de Colombia, sí.” – Experto

“Entonces, yo creo que la comisión tiene muy buenas relaciones con estos países, y debe empezar a trabajar con ellos desde ya y proponerles cosas, y estoy segura de que ellos les van a dar ideas también de cómo hacerlo. Es decir, proponerle a la comunidad internacional, a los países X o Y, o en general, que ayuden a Colombia a recibir para formación técnica, tecnológica en materia agrícola, a un porcentaje de víctimas y a un porcentaje de victimarios.” – Experto

“Pero podría ser otra opción, una cosa publico privado nacional-internacional, porque digamos, al fin y al cabo, la paz de Colombia es un patrimonio internacional, entonces debería serlo, no sé, pues digamos el problema con las comisiones es que son muchas veces encuentros, donde cada uno está en su puesto y luego se van, pero es difícil traducir eso en acción concreta, yo creo que esas cositas chiquitas ejecutivas.” – Experto

“Entonces aquí lo que se trata es precisamente de derrumbar un poquito ese tipo de visiones maniqueístas y para eso toca mirar cuáles son esos protagonistas, entonces digamos gobiernos internacionales, el gobierno de Estados Unidos, el nuevo gobierno de los Estados Unidos, los países la Unión Europea, la academia,

	algunos líderes de opinión, sectores digamos empresariales, gremiales, en fin, en ese sentido que hay un respeto por el trabajo, yo creo que lo más importante es que haya un respeto por el trabajo de la Comisión” – Experto
La mayoría de los participantes en los eventos de Diálogo Social saben cuáles son los productos que va a entregar la Comisión de la Verdad.	Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación. "la Comisión recoge las historias, recoge las experiencias, las va a meter en el informe final que es la parte de esclarecimiento y las visibiliza con estos actos de diálogo social." - Participante en Encuentros por la Verdad
Los participantes en los eventos de Diálogo Social consideran el Informe Final como el producto más importante de la Comisión.	Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación.
El Informe Final permitirá conocer la verdad como base para construir el nuevo país y hacer del Legado un elemento de unión entre los colombianos.	"ese informe es que el informe no puede profundizar las diferencias, ese informe debe ser el informe de la unión, parece mentira, el informe de la unión, todo el que está escribiendo ese informe hay que pensar en función de que cada palabra que diga va a tener una correspondencia y la correspondencia siempre va a tener que ser respetar el informe, aceptar el informe como un paso en el camino hacia la reconciliación, una es la responsabilidad y yo diría que hay que preparar a la comunidad colombiana durante el año para que ese informe llegue y llegue bien". Experto "un informe esperanzador de esperanza cierto, porque parte del problema es cómo evitar que el informe caiga en lugares comunes y termine siendo un factor que acreciente o que confirme la polarización, eso va a ser inevitable de alguna manera pues porque es tener demasiada fe en que las cosas pueden verse, pero por la manera cómo se escriba, por la manera como que no haya señalamientos, que las acusaciones es decir como una narrativa que convoque cierto" - Funcionario Nivel Nacional "esa memoria colectiva del conflicto armado. Sería difícil crear, unificar un relato de nación de lo que pasó en el conflicto armado, pero sí sería muy interesante que eso lograra impactar esa narrativa contada, pues a diferentes voces de lo que nos sucedió. Creo que sería una contribución grandísima a que exijamos que se vuelva también un instrumento así como el Acuerdo de Paz para exigir todo el tema de no repetición" - Funcionario Casa de la Verdad
El Informe Final permitirá que la sociedad colombiana tenga conocimiento de la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto.	"una amplia difusión por todos los medios de comunicación para que hasta el lugar más recóndito del país conozca la realidad de lo que ha ocurrido, o sea esto de tener debe tener una difusión muy importante porque en la medida en que conozcamos qué pasó, quiénes hicieron y que se pida perdón que se haga de manera pública, amplia durante un tiempo importante, no es una semana, no sé un año" – Aliado "So if you sort of make activities tied to the dissemination of the report, and make it a public thing, and make organizations pick it up" "But if you make leaflets, shoot leaflets, these are the member's recommendations. This is what is what, what they want to achieve. This is how kindergartens can work with memory. This is how primary school children can pick this up in a newspaper." – Experto "esas recomendaciones ya no sólo en un lenguaje institucional, sino en un lenguaje que sea apropiado por cualquier persona, y ahí es donde siento que las audiencias no sólo son las institucionales, sino que son la, pues en últimas la gente ¿cierto? Que vio el horror, que ha visto el horror, o que padece el horror, se sienta interpretada, sienta empatía con esas recomendaciones, sienta que es una cosa que le da a ese sentido, pues le apuntamos de estos objetivos de la no repetición" -Experto

El Informe Final sensibilizará y generará reflexiones en relación con la verdad, el reconocimiento a las víctimas, la convivencia y la no repetición.

“Primero una sensibilización sustancial de cómo el conflicto literalmente nos ha afectado a todos los colombianos con eso y que digámoslo así develar yo podría decir decantar en la sociedad una acción que permitan desde el punto de vista de la reflexión individual y colectiva de que el problema del conflicto no es problema de uno o de otros si uno es un problema de todos. El segundo elemento debe estar en función de que la sociedad insisto amplíe su espectro interpretativo de lo que significa la verdad a la sociedad dado algunos elementos o algunos aspectos que han permitido que unos cuenten más que otros.” - Funcionario Casa de la Verdad

“Colombia necesita, una verdad que, aunque sea incómoda, es una verdad que sana y es una verdad que le ayuda al país, algo que sea una construcción del país conjunta.” - Comisionado

El Informe Final generará un compromiso colectivo que involucre al Estado, a sujetos sociales y políticos, y a la comunidad internacional.

“hay un conjunto de sujetos, de instituciones, de organizaciones que dicen oiga este problema es nuestro, este pleito es nuestro y queremos seguir dándolo, ese diría yo que es el núcleo más cercano a la comisión.” - Funcionario Nivel Nacional

“hemos hecho de diálogo con la parte pública que ni los Alcaldes, casi que ni los personeros, los enlaces de víctimas en general, en ese colectivo que se llama de lo público, no tienen claro lo que dije hace un rato: qué es lo que dije hace un rato, que es el eje de las víctimas del sistema integral, las competencias de las entidades, no hay como lo que llaman voluntad política, entonces sí en este informe que se entrega el año entrante casi víspera de elecciones, no logramos poner como en la agenda en el centro de la agenda pública lo clave de esto, pues no vamos a poder tener: nuevos mandatarios o nuevos parlamentarios que estén comprometidos programáticamente a impulsar y defender lo que serían que las recomendaciones de la Comisión.” - Funcionario Casa de la Verdad

“Creo que la única manera es elevado nivel de conciencia, en un conjunto importante en una masa crítica importante de la sociedad y ojalá en algunos decisores, tocará el año entrante ampliar mucho, mucho, o llegarle a mucha gente”. - Comisionado

“Pero debe existir también una fuente articulación con la comunidad internacional para que la presión pueda ser interna desde abajo, me refiero a los sectores sociales e internar, presión interna desde arriba me refiero a los sectores políticos o la vía a la incidencia de este comité o también una presión externa de la comunidad internacional tanto de América Latina, como de Estados Unidos y Europa, es donde nosotros nos alienamos geopolíticamente para que de esa manera se pueda avanzar de manera segura” - Funcionario Casa de la Verdad.

“Hay partes de devoluciones que se pueden hacer en el camino. Hay partes de devoluciones que no. Hay partes de devoluciones que se tienen que hacer cuando el informe esté terminado y estén todos los elementos en la mano. Porque tú no te puedes poner a hablar de hechos o de responsabilidades antes de tener muchos elementos en la mano y tenerlos totalmente cerrados y mirados por todos los lados, y justificados, y analizados, etc. No puedes hacerlo, Es una cosa muy superficial y responsable”. - Comisionado

“Me parece que eso es importante, que la dimensión internacional es clave para poder acompañar el trabajo que se haga desde Colombia” – Comisionado

<p>El Informe Final promoverá e instalará el Diálogo Social como herramienta para la transformación.</p>	<p>“La violencia no es la respuesta ni es la salida para solucionar los problemas que abarca el país, que realmente la solución es a través del diálogo y a través de acercar, de acercarse los diferentes actores y... poder llegar a una... solución, pero través del diálogo”. - Participante No Repetición</p>
	<p>“instalar una forma de dialogar sobre las complejidades que tiene el país para la construcción de paz y ...el dialogo como una forma, como una herramienta para la transformación del conflicto armado.” - Funcionario Casa de la Verdad</p>
	<p>“lo que hemos tratado de hacer es como activar un proceso donde muchas organizaciones sociales del territorio de las víctimas, muchos sectores digamos académicos, de ONG etcétera, etcétera, puedan de alguna manera sumarse a este esfuerzo de la comisión por un lado aportando con sus informes, pero por otro lado generando discusiones públicas que no deben culminar con la comisión cierto, es decir que la comisión en este sentido es un elemento que anima, que soporta con los informes, que constituye un momento, un evento, pero en un proceso que esperamos nosotros trascienda” - Funcionario Nivel Nacional</p>
<p>El Informe Final conmovió y movilizó la participación de los ciudadanos.</p>	<p>“Yo creo que lo principal es conmover. Yo creo que si este país no se conmueve no moviliza emociones, empatía y que el informe al final, más todo lo que ha hecho la comisión me parece que lo que se puede hacer es conmover esperemos que, está sociedad algún día se ha conmovida por todo el daño que históricamente nos hemos hecho”. - Aliado</p>
	<p>“Y la tercera apuesta que yo esperaría logremos con este informe es innegablemente empezar a incidir en las transformaciones profundas no solamente la conciencia sino en la acción de todos y cada uno de los individuos, estas transformaciones pues nos debe llevar a tener una mayor participación en el concepto de la construcción de la democracia” - Funcionario Casa de la Verdad</p>
<p>El Informe Final contribuirá a posicionar la Verdad como un Bien Público.</p>	<p>“la verdad como un bien público, es decir, un asunto que conviene e interesa a todos” – Comisionado</p>
	<p>“el posicionamiento de la verdad como un bien público y asumir el informe como herramientas para la No Repetición, una sociedad más informada, más sensibilizada, una sociedad que comprende lo ocurrido en el marco del conflicto armado - Funcionario Casa de la Verdad</p>
	<p>“el informe va a ser un referente supremamente importante en la historia de Colombia y que futuros profesionales van a poder consultar, que futuros dirigentes van a poder consultar para tomar decisiones certeras, entonces creo siento que eso contribuye demasiado a la no repetición, contribuye demasiado a prevenir que fenómenos que en nuevos fenómenos de violencia crezcan quizás en los mismos territorios o en los nuevos territorios” - Aliado</p>
	<p>Cifras encuentra a participantes de DS aplicada en el marco de la evaluación.</p>
<p>El Informe Final será un marco interpretativo que orientará el proyecto transicional, la implementación del Acuerdo de Paz, la reparación integral de las víctimas.</p>	<p>“sino que hacemos desde ahora, para que la sociedad sepa que ese informe va a llegar y que ese informe no cierra el proceso que se firmó en el 2016, sino que ese informe con lo que vaya haciendo la JEP y la Unidad de Búsqueda va construyendo todos los caminos para que nos transformemos socialmente, que nos transformemos actitudinalmente, de cambiar nuestro pensamiento no hacia la violencia que separa sino ha sido uno de los elementos de convivencia que unen, que desarrollan el respeto por el otro y que desarrolla la capacidad de trabajar en democracia cada uno con sus ideas, con sus proyectos, con sus cosas, pero amparado de buena fe en una Constitución y abandonando ciento por ciento la violencia”. – Experto</p>

“la relación entre el informe y el sistema integral (...) yo digo que esos cambios a largo plazo también deben significar en que el informe de suposición como un marco hermenéutico para muchas cosas en este país ¿sí? Para la acción política, para las sentencias de la JEP, para los procesos que haga la unidad de búsqueda, para los procesos digamos que se interponen o se ajusten desde la unidad para las víctimas, pues yo digo si logramos que eso tenga ese efecto en tomadores de decisiones” - Funcionario Nivel Nacional

“ellos quieren que ese documento se vuelva un referente para que la JEP oriente muchas de sus acciones hacia el futuro y en este momento lo que tú dices es cierto, no hay una gran integración entre ellos porque cada quién está como en el cuento (inaudible 01:10:09) y no hay unas reuniones integradoras de garantizar de que todos están trabajando en el mismo camino”. - Experto

Las recomendaciones serán ampliamente difundidas para contribuir a su apropiación social.

“un trabajo muy grande de difusión en la sociedad de las recomendaciones de la Comisión para poder que luego podamos hacer seguimiento no se ha cumplido o cómo se ha cumplido; pero creo que digamos tendría que haber algún tipo de audiencias que en algún momento la Corte Constitucional de seguimiento a autos,unos espacios distintos por ejemplo con público académico, de tan manera que te pudieras sentar con representantes de grupos de investigación, vicerrectores de investigación, directores de institutos cercanos al mandato de la Comisión, investigadores también con institucionalidad porque ese me parece que es un [...] institucionalidad, que te puedas sentar con alcaldes, gobernadores, con consejos, asambleas o con representantes de la presidencia, de organismo descentralizados, esto pues digamos tendría que hacerse de manera diferencial para poder mirar avances y retrocesos o avances y estancamientos” - Funcionario Casa de la Verdad -

"Pues sobre las recomendaciones, sin duda, ya sean públicas o de manera privada, no me parece tan fácil que todo sea público. Si tú sacas recomendaciones sin ningún tipo de diálogo antes esas recomendaciones van a tener mucha oposición, demasiada oposición. Tú tienes que, no solamente hacerlo, sino documentarlo", - Experto

Yo creo que uno de los principales mecanismos es la publicidad, si el informe final no se... da a conocer por todos los medios no sólo tecnológicos sino también, digamos, en el interior del país, en aquellos territorios que han sufrido más el conflicto y qué... no tienen acceso en su mayoría, digamos a herramientas tecnológicas, pues esto genera realmente un desconocimiento de los factores que han llevado el conflicto, del reconocimiento de la responsabilidad por parte de los actores y sobre todo de aquellos elementos que queremos no repetir." - Participante en evento de No Repetición

“el trabajo de la comisión no sea un trabajo de la comisión sino lograr esta apropiación, yo por ejemplo haría una entrega simbólica del informe final a todo el gabinete y al congreso” - Aliado

Las recomendaciones requieren de un seguimiento a su implementación y ser incorporadas como parte de la Agenda Pública.

“Entonces en la medida en que sean claras y precisas va a poder hacerse un seguimiento y va a poder ser sostenible. Mientras que si es como un postulado como la carta política de nuestra Constitución. O sea, elementos como esos, pues no contribuyen en nada a que los impactos sean sostenibles, porque se vuelve un saludo a la bandera”. - Funcionario Casa de la Verdad

“una de las grandes frustraciones que tienen las comisiones de la verdad es que las recomendaciones son olvidadas, y yo creo que un mecanismo de seguimiento que involucre muy fuertemente al congreso, yo creo que aquí al congreso hay que meterlo en esta discusión sobre la verdad pues las reformas institucionales pasan por ahí”. - Experto

	<p>“tiene que ser precisas, concretas, susceptibles de ser seguidas por ejemplo por las víctimas, que si la víctima, entonces son cosas como, qué en los cinco años, es que ya no me acuerdo, me tocaría repasarlos, que en los cinco años siguientes se vaya reduciendo el presupuesto para mínimo, para el Ministerio de defensa en la, teniendo como propósito que al año tal, ese presupuesto esté en tal porcentaje del PIB, pues, yo no sé eso. Son cosas puntuales, específicas, entonces ya esto en el marco del sistema creo que esas recomendaciones en mucho tienen que atender los avances, la vocación y por qué no decirlo, del avance de los otros componentes de la JEP, de la unidad y de ese componente que siempre convenientemente se olvida del sistema que es el de reparación en cabeza del gobierno”. - Experto</p>
<p>Las recomendaciones incidirán en la política pública y en las estructuras institucionales.</p>	<p>“un proceso de sobre recomendaciones acerca de políticas públicas que pueden provocar transformaciones en el corto y el mediano, más hacia el mediano que hacia el corto y una gran aproximación a la transición hacia un país en paz y con una democracia profunda y estable, que sería más la apuesta del largo plazo.” - Funcionario Nivel Nacional</p>
	<p>“reformas sobre aspectos del funcionamiento del país vinculados directamente con el conflicto entonces, por ejemplo, cosas como la administración de justicia o cuestiones como el diseño de la fuerza pública por un lado pero, por otro lado, también cuestiones que ya no están tan directamente vinculadas pero que si tienen que ver con la forma cómo funcionan nuestras sociedades, como aquello relativo al sistema de educación, por ejemplo, y también obviamente todo el diseño simbólico del estado, todo aquello que tiene que ver con reformas en el plano de la cultura no, entonces ese es otro aspecto en el cual para mí en el largo plazo es importante” - Experto</p>
	<p>“yo me imagino que hay unos 6, 7 temas claves de cambios institucionales estructurales, que puede ser desde normativos, vía resoluciones internas o pueden ser hasta cambios constitucionales que hay que dejarles colgados a ciertas élites, y elites que tengan posibilidad política y económica y que se vayan a mantener en el escenario público”. - Experto</p>
<p>Las recomendaciones promoverán transformaciones culturales para evitar que la violencia, la indiferencia y el horror se repitan.</p>	<p>“desde esos cambios estructurales, culturales que nunca se van a poder cumplir pero que ahí queda la tarea y el proceso andando por lo menos por un par de décadas hasta esas que son más apremiantes y que realmente sí necesitan una intervención precisa en una línea determinada.” - Experto</p>
	<p>“un cambio estructural que se logre llegar a cambiar esas violencias que no son fácilmente perceptibles, ¿sí?, qué están como arraigadas en la conducta de, de nuestra sociedad. Y ahí me parece que tendríamos un, un legado importante, ¿sí? Un, un cambio estructural, en, en entender la violencia y en entender cómo esas espirales de violencia nos llevan a cosas atroces, como conflicto armado, como el que hemos vivido ¿cierto?” - Experto</p>
	<p>“O sea, como para que en la cotidianidad, también tengamos esas nociones de respeto, de no ejercer acciones violentas para hacerme escuchar o para la toma de decisiones, o para decidir si vamos a cerrar la cuadra o no para festejar el 31 de diciembre” - Aliado</p>
<p>Las recomendaciones promoverán la generación de confianza y la reconstrucción del tejido social.</p>	<p>“el impacto que haya generado el informe de la comisión pues debe ser, pues generar un poco de confianza en la gente, especialmente las personas que han sufrido, ese impacto debe ser el de generar confianza que nos lleve a una reconciliación nacional, a descubrir nuestro corazón y pensar en la no repetición. ... Y Entonces, este informe pues ha de ayudar, corroborar y reafirmar ese sentir de que la violencia no está bien, no... es la alternativa y qué pues esto genere reconciliación y nueva confianza entre las comunidades y entre los individuos”. - Participante evento No Repetición</p>

	<p>“poder reconstruir el tejido social y para poder salir adelante todos y generar confianza porque lo que estamos viviendo es una situación de absoluta desconfianza que no permite que las comunidades incluso logren avanzar”. – Aliado</p>
	<p>“que todas las personas de este país se enteren de qué fue lo que ocurrió, que se hizo justicia como una forma de avanzar en esa construcción de tejido social y de recuperación de la confianza y de construcción de nación”. - Aliado</p>
<p>La narrativa reconocerá la dignidad de las víctimas y su aporte a la construcción de paz.</p>	<p>“Por una parte, en una memoria de una verdad incluyente que genere una empatía necesaria frente a las víctimas y frente a lo intolerable del dolor y sufrimiento sufrido y de que hay que poner más a los mecanismos para una transformación que Colombia necesita”. Comisionado</p>
	<p>“otro impacto y legado que se le deja a la sociedad es un reconocimiento a las víctimas por su valentía, por su dignidad, por su dolor, y que ese reconocimiento ayude de alguna manera a la reparación integral, y a su salud física y emocional como víctimas del conflicto.” - Funcionario Casa de la Verdad</p>
	<p>“el poder de esa verdad que está en la voz de quienes han sido afectados en el conflicto o participar responsables en el mismo entonces y pues digamos y de los otros que estamos ahí en el teatro como, como espectadores igual participantes de esta historia que Colombia necesita”. - <i>Experto</i></p>
	<p>“los impactos que ha generado diversas poblaciones, una sociedad que valora también a las víctimas que las dignifica, que valoran también positivamente aquellas acciones que durante todo el conflicto armado muchas comunidades realizaron de cara a esa situación para sobrevivir o para pervivir, una sociedad más tolerante con unas herramientas para la convivencia.” Funcionario Casa de la Verdad</p>
<p>La Narrativa reconocerá al otro, su dignidad, su diferencia y la igualdad de derechos para todos los ciudadanos.</p>	<p>“a idea de reconocer la dignidad de todos los seres humanos, la igual dignidad de todos los seres humanos, y qué necesitamos un país donde se reconozca y se valore la diferencia, se respete y se valore la diferencia es que es una continuidad de descalificaciones y de categorizaciones donde hay unos que tienen derecho y otros que no.” - Comisionado</p>
	<p>“El segundo mensaje debería ser que todas las vidas desde todos los lugares éticos, políticos, ideológicos o que sean económicos, todas las vidas valen.” – Aliado</p>
	<p>“aborde los aspectos estructurales y la inequidad y la exclusión histórica de muchas comunidades que, para sentirse incluidas en eso, necesitan un reconocimiento que Colombia necesita.” - Comisionado</p>
<p>La Narrativa contribuirá a asumir la responsabilidad en el conflicto y el compromiso compartido en la transformación que requiere el país con una visión esperanzadora.</p>	<p>“es honrar la verdad y honrar la memoria de lo que ha sido pues esa historia; pero al mismo tiempo mirar hacia adelante, es decir, como el pasado es entendido para enfrentar el futuro.” - <i>Experto</i></p>
	<p>“eso que llamamos porvenir, nos lo enseñan precisamente, lo que las personas comunes y corrientes, en los contextos más tremendos han hecho a lo largo de los años y siguen haciendo ahora para tratar de remar hacia un solo horizonte, para mí ese es el mensaje más importante, no es ni siquiera la verdad de tratar de soñar o tener una imaginación social de ese porvenir” - Comisionado</p>

El Diálogo Social como mecanismo para ambientar la entrega del Legado y así contribuir a su apropiación.

"yo me imagino que la entrega del informe debe ser así como son las audiencias de verdad, una entrega como los Diálogos de No Repetición, donde están los múltiples actores y que sea la Comisión que ahí frente a congresistas, al mismo presidente, como parte de la sociedad civil que acompañó la construcción de este informe, con todos los sectores que están implicados de manera directa o indirecta en el conflicto, yo diría que no debe ser un tema de cara a ellos, sino debe ser un tema a esa apuesta de paz, yo creo que ese compromiso de escuchar de manera pública, el compromiso que hagan tanto políticos como empresarios como agentes del estado" - Funcionario Casa de la Verdad

"este año hay que cambiar el concepto de la gente y hay que preparar a la sociedad para que sepa que esto vienen ... por fin supimos que fue lo que pasó! que si bien es posible que yo no esté totalmente de acuerdo con lo que me diga, hay una versión que yo acepto a favor de que estamos trabajando reconciliación y a favor de que estamos trabajando no repetición, si la gente está preparada para eso, el informe cobra validez" - Experto

"Y utilizar esos espacios de diálogo social para socializar esos mensajes y esa narrativa que es parte fundamental del legado. Si los mensajes ya están instalados, el informe llega a un terreno mucho más abonado. Es, un poco, como la lógica de lo que nosotros estamos viendo. Pero ese pedazo de que esos mensajes puedan ser discutidos dentro de los espacios de diálogo social, es un tema que todavía, entiendo, no está definido". - Comisionado

de ambientarlo y dialogar con la gente con ciertos sectores estratégicos para entender, para que se entienda la dimensión del informe, cuáles son las características del informe, cuáles son los énfasis que tiene, cuáles son las virtudes importantes del esclarecimiento de esa verdad, pues yo digo que eso va a ser muy bien recibido en muchos sectores, en muchos sectores. Entonces desde ese punto de vista ese trabajo previo al lanzamiento del documento va a ser importante, va a ser importante, entonces yo creo que aquí noviembre, - Experto

El Comité de Seguimiento al Legado de la Comisión se identifica como una instancia que contribuye a su sostenibilidad.

"Comité el único mandato que recibe es un mandato al seguimiento a las recomendaciones" - Funcionario Nivel Nacional

"legitimidad que nace del decreto y del propio trabajo de la Comisión, y que tendrá, pues, esa doble función, de empujar las políticas para la asimilación de la verdad y empujar las recomendaciones que defina la Comisión." - Comisionado

"haya como una conversación sobre qué es que viabilidad tiene, o sea le trabajaría un montón a la, a la incidencia y a la construcción política y operativa de las recomendaciones". Experto

Pero, al menos, habrá un comité de seguimiento que tiene una legitimidad que nace del decreto y del propio trabajo de la Comisión, y que tendrá, pues, esa doble función, de empujar las políticas para la asimilación de la verdad y empujar las recomendaciones que defina la Comisión - Comisionado

No hay consenso sobre la naturaleza y la estructura del Comité de Seguimiento.

"tiene que ser un comité hecho a la medida de lo posible muy independiente, como con una capacidad muy fuerte de incidir en el desarrollo de que las recomendaciones que haga la Comisión de la Verdad realmente se cumplan. Ahora debe tener una capacidad de organización que represente hasta donde sea posible toda la pluralidad social colombiana" - Experto

"ese comité de seguimiento pueda tener una capacidad de diferencia, de incidencia, de que no solamente sea una instancia en literalmente de discusión ideológica y de muy buenas orientaciones para las instancias de gobierno, no todo lo contrario que pueda tener capacidad realmente de generar a través por ejemplo de los entes de control; Procuraduría, Contraloría, quizás una cosa extrema Fiscalía, pero de igual manera que pueda incidir por ejemplo en el Congreso de la República que es donde el legislativo le va dando cuerpo a mucha transformación que se requiere." - Funcionario Casa de la Verdad

"Comité que tiene que ser pequeño porque sea funcional, y ese es el principal de los problemas, porque tiene que ser plural tiene que tener que represente sectores muy diversos de la sociedad, para que garantice que hay un interés sobre el conjunto de las recomendaciones sino sobre algunas y para que tenga también como legitimidad, pero tienen que tener incidencia también es decir: tienen que ser sujetos con capacidad de incidenciaYo creo del Comité es que va a tener alguna especie de representación de sociedad civil, pero usted ahí ve como incluidas algunas instituciones del Estado digamos no sé cómo para poner la Defensoría del Pueblo o algo así. También me parece muy importante la dimensión internacional. La dimensión internacional de la presencia en eso, que ahí tiene que estar presente... Si hay algo que ha permitido, digamos, la negociación de paz, el acuerdo, la sobrevivencia de la sociedad civil, el apoyo, etc., ha sido también el apoyo... ciertos apoyos internacionales, ¿no? Me parece que eso es importante, que la dimensión internacional es clave para poder acompañar el trabajo que se haga desde Colombia" - Comisionado

El Comité de Seguimiento requiere de capacidades institucionales acordes con sus funciones y transparencia en la selección de sus miembros.

"Pues podría ser con un buen equipo de trabajo, dejando capacidad instalada en los territorios, con unos buenos resultados mostrando el trabajo con unos buenos profesionales que se pongan al frente y que ayuden con los actores, con la sociedad civil a contribuir a que esto pues siga con el ejercicio que viene, por muchos años, y que la gente se siente a contar y a decir qué pasó en el pasado y qué podríamos proponer para el presente." - Líder comunitario

"Y tal vez una comisión, un comité externo de paz con mayor peso en organizaciones sociales, de víctimas, pues de procesos que han estado comprometidos con la construcción de paz que pueda tanto difundir y hacer gestión de todo el conocimiento generado". Aliado

"Consecuencias, la primera es que el comité es de naturaleza institucionalestamos en discusión de cuáles son sus características en términos de su relación con el resto del estado, En segundo lugar tiene que tener un componente técnico para poder hacer seguimiento a la implementación de las recomendaciones, pero en tercer lugar y muy importante, tiene que tener suficiente fuerza política y social para poder hacer la tarea, porque de nada sirve un comité de seguimiento que presente un informe cada 6 meses a la que nadie le pare bolas, o sea tiene que tener dientes en términos políticos, sociales y económicos para hacer la tarea y técnicos, ese es el cuento entonces la sostenibilidad a la larga es el resultado de uno, la potencia del informe, si no es un informe potente no nos sostenemos en el tiempo. ... el comité de seguimiento y monitoreo a la implementación de las recomendaciones y la red aliada como un gran, como la masa crítica ciudadana para que esto suceda. - " Funcionario Nivel Nacional

un funcionamiento por un tiempo, pero pues la sostenibilidad si no es con recursos del estado pues no se garantiza lo que les digo puede que dure no sé 2 años o 3 años un aporte de comisión de la cooperación internacional amiga de la comisión, la Unión Europea no se USAID no sé pero la sostenibilidad de un esfuerzo de esos y la legitimidad política depende de lo que se logre con el presupuesto nacional. composición, el tamaño, el financiamiento esos son como 3 elementos digamos que hay que indagar y mirar cómo y mirar que experiencias hay o tal, yo creo que hay una cosa ahorita a mi juicio que podría ayudar mucho como modelo que es el tema este comité de seguimiento y política pública a los autos 04, 05 de la TJ, como es. existiera una representación territorial, pero yo creo que tener capítulos territoriales Comité el único mandato que recibe es un mandato al seguimiento a las recomendaciones no es para hacer un informe de la verdad pos conflicto o pos acuerdo quedaran simplemente como recomendaciones es decir, si usted plantea una política de inclusión a pueblos étnicos por ejemplo, usted debería poder llegar a tener un estudio que permita decir ¿bueno cuando usted dice política de inclusión que es lo que quiere decir? - -Comisión Funcionario Nacional

<p>Los indicadores del Legado miden los resultados de largo plazo que se espera obtener de los productos que entrega la Comisión.</p>	<p>"una cultura de no violencia a través de las cuales puedan tramitar los conflictos sin necesidad de que se, esto se haga de manera violenta, considero también que a largo plazo pues debemos incorporar también unos elementos de reconciliación ya que hay unos hechos que han marcado la historia del país y pues es necesario que nosotros también hablemos de escenarios de reconciliación." Autoridad local</p>
	<p>"ojalá un cambio estructural que se logre sea llegar a cambiar esas violencias que no son fácilmente perceptibles, ¿sí?, qué están como arraigadas en la conducta de, de nuestra sociedad. Ahí me parece que tendríamos un, un legado importante, ¿sí? Un, un cambio estructural, en, en, en entender la violencia y en entender cómo esas espirales de violencia nos llevan a cosas atroces, como conflicto armado, como el que hemos vivido." - Experto</p>
	<p>"Pues a largo plazo la comisión tiene que generar una reflexión interna pues a cada una de las personas de todo lo que pasó en la guerra del horror que fue la guerra para que no volvamos a caer en esto, para que no se vuelva a repetir, yo creo que la comisión es muy importante las recomendaciones que se haga la institucionalidad." - Funcionario Casa de la Verdad</p>
<p>Los indicadores de resultado de mediano plazo se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado.</p>	<p>"mirar al futuro esa prospectiva como enclaves de la no repetición, eso pues pasa por poder como no diría a manejar porque no es algo manejable, pero si comprender y actuar de una forma muy como práctica en el presente, porque es un presente tan complejo como lo que se quiere cambiar entonces son muchos actores muchos intereses, algunos a favor otros en contra, y dependiendo de cómo se maneje eso podría haber ese gran logro de que la Comisión a través de su informe no solamente sacuda como a esa sociedad que a veces le da como pena recordar el pasado, sino también que logre a través de sus lenguajes sus comunicaciones y sus alianzas, ponernos en tono de construcción colectiva que desde entrar como en otras dinámicas más armónicas no unanímicas, pero sí digamos como que entendidas en que hay objetivos comunes ineludibles sin los cuales no, no habría futuro para esta sociedad." Funcionario Casa de la Verdad</p>
	<p>"Entonces el legado a largo plazo yo lo veo así como un informe que sirva para reparar y sanar a las personas y para poder aportar cada uno un granito de arena a una mejor, a un mejor ambiente, a una mejor convivencia, que algún día eso traerá paz." Funcionario Casa de la Verdad</p>
<p>Los indicadores de éxito del Legado se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social.</p>	<p>"creo que se tendría que hacer como un tipo de medición, si hay buena percepción, o no hay buena percepción, o hace falta más impulso." Participantes en Espacios de Escucha</p>

*Los hallazgos de la pregunta I se fundamentan en las expectativas que tienen las personas sobre los resultados que va a generar el Legado (informe final, recomendaciones y narrativa), así como del Comité de Seguimiento y los indicadores de seguimiento.

TABLA 2. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P2

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
Las metodologías de Diálogo Social fueron estructuradas para adaptarse a las condiciones particulares del territorio	<p>“Pero con metodologías adaptadas al territorio como le decía, entonces esas metodologías y esos ejercicios ha generado resultados muy positivos; tanto de posicionar lo que es el manejo de la comisión como la, lo productivo para los estudiantes que para mí concepto serían siendo los responsables de poder difundir y de poder posicionar la verdad, la verdad para quien ¿cierto? Y el legado” – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad.</p>
Los equipos de la Comisión han sido clave para la implementación de las metodologías de Diálogo Social	<p>“Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por la rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del evento dije “pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro” pero bueno eso probablemente vendrá” – Participante, Encuentro por la Verdad</p> <p>“Otra fortaleza pienso yo, es que es tuvimos la fortuna de tener como un buen equipo territorial que conoce el territorio, y esto significa es que a ellos los conocen, (...) entonces en la medida que eran personas conocidas se facilitó la construcción del escenario, porque hay ya una confianza previa.” – Coordinador, Casa de la Verdad.</p> <p>“Yo creo que la estrategia de diálogo social, también hay que reconocerlo, nos demoramos un poco en implementarla. (...) creo que inicialmente perdimos un tiempo importante en esto, porque cuando empezamos a promover, cuando se empieza hacer el despliegue territorial y empezamos a tener contacto con distintos actores, distintas organizaciones, la capacidad de respuesta de las organizaciones fue muy alta, eso promovió que al otro día estuviéramos haciendo convocatorias, estuviéramos haciendo eventos, que fuéramos a promover cosas un poco más públicas y etcétera” – Coordinador, Casa de la Verdad</p>
Las estrategias y enfoques de Diálogo Social facilitan el cumplimiento de los objetivos misionales de la Comisión.	<p>“(...) es grandioso lo que está haciendo la Comisión porque les ha dado el espacio a los niños, a los jóvenes, a los indígenas, a los afros, a los campesinos y realmente está en manos de nosotros que asistimos a algunas de estas invitaciones, a multiplicar estos espacios.” – Entrevista semiestructurada, Participante Espacios de Escucha.</p> <p>“ellos empiezan a encontrar a través de la música, del teatro, de la literatura, de las artesanías una forma de comunicar lo que a mí me ha pasado y en esa, en esa certeza emocional las cosas empiezan a resonar, ósea lo que a mí me sucedió empieza a resonar en los otros y hay allí una narrativa, una forma de contar.” – Entrevista semiestructurada, Aliado.</p>

La estrategia de Diálogo Social tiene problemas de implementación debido al límite temporal del mandato de la Comisión

“(…) el acuerdo de la Habana yo lo describo de esta forma, el que mucho abarca, poco acoge y haber hecho un acuerdo de esclarecimiento, convivencia, reconciliación o no repetición, todas esas palabras que aparecen ahí, pues es tremendo, en un país que tuvo 60 años de guerra y que sigue teniendo guerra y va a seguir teniendo guerras, es decir, en fin. Entonces, haberle puesto a Diálogo Social la responsabilidad de los otros 3, aparte de Esclarecimiento, pues es realmente un trabajo imposible diría yo, incluso” – Entrevista semiestructurada, Comisionado.

“(…) aun cuando considero que la metodología empleada por la Comisión ha sido buena, si el tiempo que se le ha concedido de operatividad a la Comisión es demasiado corto, demasiado corto, diría yo, porque teniendo en cuenta, además que, para colmo, se nos sobrevino la pandemia que ha dificultado enormemente el trabajo de la Comisión de la verdad, aparte de un gobierno contrario totalmente a la verdad se conozca” – testimoniante, Diálogos para la No Repetición

Hay condicionamientos en las relaciones entre la dirección de Diálogo Social y los distintos niveles institucionales involucrados

"se necesita, uno, que quienes están arriba entiendan lo que se hace abajo, que esos son territorios en disputa, entre otras cosas ustedes, creo, que tienen que ser conscientes que aquí hay territorios en disputa por todas partes, que el pasado tiene su disputa, hay gente que quiere, hay otros que quieren otras cosas y si eso no se toma en cuenta, pues esto no tiene sentido” – Entrevista semiestructurada, Comisionado.

"Yo creo que la gran dificultad es, voy a señalar una sola, el excesivo control desde el centro, el excesivo control desde el centro con una especie de... yo entiendo las responsabilidades que tienen las oficinas centrales y demás; pero a veces hay un desconocimiento de las potencialidades y de la experiencia que en el territorio se tiene” – Coordinador, Casa de la Verdad.

Las metodologías de Diálogo Social permiten esquemas de acercamiento y discusión que comúnmente son difíciles entre ciertos actores y sectores.

"lo mejor fue darme cuenta de otras perspectivas del conflicto, lo mejor que pude haber hecho es llevarme a ver otras personas y acercarme en espacios a las otras, a los otros actores del conflicto armado no sólo las víctimas y los victimarios y los investigadores yo creo que darme todas esas perspectivas juntas en un solo lugar fue genial.”- Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad.

“yo creo que sentar a lograr sentar en una mesa a actores distintos quizás que no fácilmente logran sentarse en una mesa a conversar en un escenario público a conversar sobre temas tan estructurales como han sido los conflictos de la región pues yo creo que ese es un aspecto bastante positivo” – Participante, Acuerdo para la Convivencia.

“esa metodología de diálogos improbables de una u otra manera está presente en la Comisión y en las metodologías del diálogo social (...) y con esta metodología de diálogos improbables que ajustamos a los propósitos y objetivos de la Comisión” - Coordinador, Casa de la Verdad

Las metodologías de Diálogo Social permiten que los hechos del conflicto sean narrados de una forma más humana.

“Considero que uno de los elementos que rescato de ese ejercicio es precisamente colectivizar esa memoria, entonces ya no hablamos de un sujeto, sino precisamente de colectividades étnicas, colectividades de enfoque de género, entonces ya no hablamos de hombres y mujeres sino también desde las diferentes perspectivas a partir de bueno cuál es el rol del hombre trans, la mujer trans, el rol de la mujer frente a todos los escenarios, los niños, las niñas, los adolescentes frente a la guerra, entonces ahí empezamos las discusiones del reclutamiento, de la violación, de las opciones objetivas de vida.” – Entrevista semiestructurada, Participante Espacio de Escucha.

“esta es la primera Comisión en el mundo, que reconoce a la naturaleza como víctima del conflicto armado, que reconoce al río como víctima del conflicto armado, entonces en esta medida, en comunidades étnicas, lo que significa el río para convivir, cómo se organizan para girar en torno a lo que el río les da, a lo que el río ha significado y lo que ha sido el río en el marco del conflicto armado.” – Entrevista semiestructurada, Autoridad local.

Las metodologías de Diálogo Social introducen nuevas perspectivas en los individuos y las comunidades en materia de justicia, legalidad y democracia.

“La comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática. Primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate, ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica.” – Entrevista semiestructurada, Líder comunitario.

“Nuestro pensamiento era como buscar una condena ejemplar, buscar como siempre hablar de justicia, en dados momentos quisiera uno ver muertos a todos estos victimarios pero pues hoy en día obviamente con estos trabajos que se vienen haciendo desde la Comisión y desde la Justicia Especial para la Paz la visión ha cambiado desde las madres porque pues ya hablamos de procesos de reconciliación que antes no lo contemplábamos, antes contemplábamos era buscar una condena ejemplar” Testimoniante – Encuentros por la Verdad.

Las metodologías de Diálogo Social no han sido suficientemente difundidas para lograr un apoyo masivo de la sociedad colombiana

“La estrategia de comunicaciones que se decide desde Bogotá es absolutamente inútil para el Caribe, que sería preferible no tener una estrategia de comunicación que tener esta estrategia de comunicación, o bueno inútil no sería el término apropiado sería marginal, es de un alcance marginal.” – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad.

“Me parece también muy bueno que hayan utilizado las redes sociales porque uno puede encontrar eso en Facebook, puede encontrarlo en, bueno yo en donde lo encontré, mejor dicho, que si no lo hubieran pegado ahí yo no lo hubiera conocido, y me parece eso también importante que se utilicen pues los medios con los que las personas contamos, así, personas normalitas que no están en

puestos, pues digamos de Derechos Humanos o Comisionados” - Participante, Espacio de Escucha

Las metodologías de Diálogo Social han permitido dignificar a las víctimas, pero también las exponen a riesgos de seguridad

“reconocer desde estos diálogos el sufrimiento, lo que pasó, las consecuencias de lo que ocurrió, creo que brinda a las víctimas pues un espacio terapéutico, primero de también de resiliencia. Por lo que yo he visto generalmente los que participan en esos encuentros de la Comisión, son personas muy fuertes, muy resilientes que han pasado por situaciones muy complejas y que sinceramente le dan a uno 3 vueltas con sus testimonios de sacar en medio del sufrimiento fuerzas para salir adelante creo que es importante.” – Entrevista semiestructurada, Participante Espacio de escucha.

“(…) siempre y cuando hay unos líderes, la participación de la comunidad... de una u otra manera siente temor y siente miedo, porque pues también ha habido amenazas en los territorios.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad.

Las metodologías de Diálogo Social facilitaron la generación de tejido social entre los participantes

“Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por rama de si emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte algo así, no fue así, pero estuvo bien después del evento dije “pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una, una actividad a futuro” pero bueno eso probablemente vendrá.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la Verdad.

“sería muy interesante que en esos eventos de reconocimiento hubiesen personas de la sociedad, personas como cualquiera, mira la señora de la esquina, alguien del parque; uno podría transmitir el evento y al terminar recoger unas opiniones de la gente ¡oye! qué significa para mí como colombiana, como colombiano escuchar esto, no yo nunca había visto esto, o sea, yo nunca, sí uno escucha que eso fue terrible pero yo no entendía como afectar un rio es afectar la vida de un Pueblo negro en el Pacífico” Participante – Encuentro por la verdad

Los Encuentros por la Verdad han sido exitosos en promover procesos de reconocimiento y sanación

“los diversos actores que han participado en el conflicto y sus niveles de responsabilidad. Yo lo que no siento en este momento es que haya un cambio de posición desde el momento de la firma del acuerdo a 4 años, ¿en qué sentido? quienes han manifestado desde siempre estar interesados en apostarle al tema lo están haciendo, progresivamente, lentamente, esto es demasiado complejo para hacerlo en un solo día. pero uno ve y FARC están asistiendo permanentemente a los escenarios que se abren para asumir responsabilidades, pedir perdón, etcétera.” – Entrevista semiestructurada, Participante Encuentro por la verdad.

“(…) eso de que Carlos Vélez también me dijo que cuando yo quisiera y el momento me parecía propicio porque quería hablar con alias el Alemán me pareció muy fuentes a eso que solamente un

comisionado podría conseguir o pues gente que trabaje en la comisión” Participante – Encuentro por la verdad

Los Encuentros por la Verdad no han sido exitosos en acercar a las víctimas con los responsables indirectos y los actores estatales

"Sin embargo, aunque estaban empresarios ahí, de Ecopetrol y alguien del comercio también, me parece que, digamos, como la urgente necesidad es que, además de este espacio, exista otro espacio. No sé cómo puede la Comisión pensar en un espacio donde estos empresarios y comerciantes, expresen más, digamos, cuál fue su participación en el conflicto armado. – Entrevista semiestructurada, Participante Diálogos para la No Repetición.

“hay como dos tipos de actores no, están básicamente los ilegales que están en esa actitud justificatoria todavía, pero está también el Estado, los empresarios que ni siquiera han llegado a esa etapa, sino que siguen en el negacionismos, se supone que la Comisión es extra judicial pues como es la cosa, que lo que digan en la Comisión no tiene efecto, digamos no se puede utilizar como prueba judicial, pero de todas maneras hay un tema, no sé reputacional tal vez que los cohibe de salir a decir por lo menos en público, no sé si de pronto en los eventos privados haya habido más progreso para decidir si el Estado o el ejército ha sido responsable de esto.” Participante, Encuentro por la verdad.

Los Acuerdos para la Convivencia cuentan con una metodología prospectiva. Sin embargo, se enfrentan a las complejidades del conflicto en los territorios

“Este espacio permitió oír las voces de las comunidades que están allí en la ruralidad dispersa, contar sobre sus experiencias de construcción de convivencia porque efectivamente la gente en la historia de la región ha ido construyendo distintas formas como decía antes para poder permanecer en el territorio.” – Entrevista semiestructurada, Participante Acuerdo para la Convivencia.

"pero la diversidad de circunstancias, la diversidad de nuestro territorio, la diversidad de las dificultades que se presentan, va a generar un grado de complejidad para hacer consenso muy alto, lo que se va a buscar definitivamente es hacer algún tipo de acuerdo sin necesidad de que sea consenso” – Entrevista semiestructurada, Participante Acuerdo para la Convivencia.

los Acuerdos para la Convivencia han contribuido a la no estigmatización de individuos y comunidades

“la Comisión ha significado un apoyo en el sentido que le ha brindado a esos líderes herramientas para poder actuar en medio de ese conflicto, o sea, la Comisión le ha dado muchos procesos de formación a esos líderes, a esas bases que están allá en medio de ese conflicto (...) ha servido mucho porque Micoahumado era una región muy estigmatizada, del río para allá decían, todos son guerrillos y del río para acá todos son paramilitares y, fruto de ese proceso organizativo, la Gobernación de Bolívar, la Alcaldía Municipal, las diferentes secretarías, hasta ministerios han hecho presencia en la región con base en esas figuras organizativas, que les ha permitido ganar espacio y gestión con diferentes programas y proyectos.” - Entrevista semiestructurada, Autoridad local Estudio de caso Micoahumado.

"pero la diversidad de circunstancias, la diversidad de nuestro territorio, la diversidad de las dificultades que se presentan, va a generar un grado de complejidad para hacer consenso muy alto, lo que se va a buscar definitivamente es hacer algún tipo de acuerdo

sin necesidad de que sea consenso” – Participante, Acuerdo para la Convivencia

El objetivo de no repetición se ha consolidado como el fin último del trabajo de la Comisión.

"Al que aspiramos, como Comisión, en mi manera de ver es la no repetición. Que la comunidad pueda, a partir de lo que la Comisión tiene, lo que la Comisión ha recogido, tener una comprensión de la necesidad de no repetir el conflicto, es decir, de los objetivos de la Comisión, el que debe causar mayor impacto es el de la no repetición, para que el país pueda tener alguna posibilidad de reconciliación a partir de la construcción de verdad, plural con todos los sectores de la sociedad” – Entrevista semiestructurada, Coordinador Casa de la Verdad.

"El año pasado y este año han sido difíciles para el diálogo o las instituciones, primero porque el año pasado cuando estábamos arrancando se metió la campaña política, era el último año de gobierno de las administraciones territoriales y estaban (...) y ya desde mayo en adelante o incluso desde antes en algunas partes la campaña estaba en su apogeo, incluso con los sectores sociales fue difícil porque muchos líderes y lideresas también estaban aspirando a consejo, a Alcaldía y cosas por el estilo, entonces el primer año de arranque de la Comisión coincidió con el último año de la administraciones territoriales y la campaña política y eso nos dificultó” – Coordinador, Casa de la Verdad.

Los Espacios de Escucha son espacios informales y flexibles para facilitar la participación de los actores y sectores de la sociedad colombiana

"los espacios de escucha que yo creo que fue dar como un espacio más informal y flexible para que la gente cuente sus testimonios en lo que te digo en espacios un poco menos estructurales y definidos como lo son los reconocimientos a la dignidad de las víctimas o responsabilidades” – Entrevista semiestructurada, Funcionario nivel nacional.

Los Espacios de Escucha son valorados como una herramienta de transformación social

"hay una matriz metodológica para un dialogo cierto, llámese dialogo de improbables llámese dialogo de amigos pues tiene una matriz de elementos comunes, de escucha, de identificar claramente los momentos de situar bien las preguntas, de poder definir el contexto, la animación o sea eso es común en cualquier dialogo cierto, y acá digamos las diferencias tienen que ver por ejemplo con los procesos de preparación si, los diálogos de reconocimiento para nosotros son muy complejos porque en general son con víctimas.” – Entrevista semiestructurada, Funcionario nivel Nacional.

"la posibilidad de escucha, de respuesta y de proceso de ese pensamiento, que no quede sólo en un testimonio sino en un desenlace diferente, es la gran fortaleza de estas metodologías.” – Funcionario Nacional

TABLA 3. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P3

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
<p>Los diferentes actores clave concuerdan en que la CEV ha generado procesos de diálogo en los que se representa en buena medida la diversidad de víctimas del conflicto</p>	<p>Creo que lo que han estado haciendo está bien en dos sentidos uno: que han enfatizado el reconocimiento no o sea una función más bien de reconocimiento del otro y de creación de empatías que es una cosa fundamental, y lo otro que han tratado de hacer muchas diversidades, entonces no se le puede decir a la Comisión que no le dio tribuna a alguien, porque por la Comisión han pasado desde diversidades sexuales, étnicas, sociales, ha pasado el ejército con sus voces y sus víctimas, han pasado las FARC han pasado todo el mundo. – Experto</p>
<p>Los testimoniantes valoran positivamente su participación en los diferentes procesos de diálogo social.</p>	<p>Entendemos también pues que como es tanta la gente precisamente que desea hablar, hay que priorizar pero pues he visto representada las voces de jóvenes, las voces de las mujeres, las voces de los hombres, de los mayores, de las sabias y los sabios, creo que eso ha sido muy importante también, creo que a la par con el acuerdo final de paz, con la firma del acuerdo final de paz y sus, sus objetivos y los pilares, creo que este ejercicio ha permitido también eh, subir un poco, abrir un poco la posibilidad para escuchar las voces de las mujeres, también de los diversos, diría yo, que el nivel de importancia y de respeto que se le da a escuchar las afectaciones que la guerra y el conflicto de estos más de 50 años en Colombia le ha generado a las mujeres y a la población diversa y a los jóvenes particularmente. – Participante Diálogos para la no repetición</p> <p>¿Qué tanto cree usted que la Comisión tuvo en cuenta su opinión, para el desarrollo de las actividades de los diálogos? ENTREVISTADA: Mucho. Mucho porque en...al haber hecho el trabajo que hicimos, siempre se tuvo en cuenta qué pensábamos cada uno, qué queríamos expresar, nunca hubo presión, cada uno expresó pues lo que de su corazón salió, espontáneamente. – Testimoniante en Espacios de Escucha</p>
	<p>No, yo creo que en eso la Comisión estuvo acertada, pues porque siempre lo que se hizo fue pensando en lo que las víctimas pudieran contar, pudieran decir ¿sí? yo creo que esa metodología fue acertada siempre las víctimas tuvieron el espacio para decir lo que les pasó, lo que les ocurrió y creo que eso generó confianza para decirlo entonces digamos que mi voz, mi voz en eso fue tenida en cuenta precisamente para esa participación más allá de que, más allá de que de pronto otras víctimas no pudieron, no pudieron llegar, otras se quedaron sin conocer ¿sí? hubo víctimas que se quedaron sin conocer si quiera que era el proceso como tal, es lamentable. – Panelista en Diálogos para la no repetición</p>
	<p>Yo me sentí muy satisfecho porque pues pude contar lo que quería contar y digamos que pudimos estructurar, no contar lo mismo, sino que cada persona contara desde su experiencia y con su objetivo principal abordar un tema, abordara como uno de los objetivo – Testimoniante en Espacios de Escucha</p>

Desde que la comisión puso sus puntos sobre la mesa dijeron; nosotros queremos hacer un espacio el cual ustedes lo propongan escuchando sus necesidades, escuchando atentamente sus requerimientos, entonces yo creo que eso es un 100% yo siempre he dicho cuando uno estructura esos espacios siempre delineados a algo no, vienen estructurados pero yo creo que acá nosotros pusimos como nuestras necesidades ahí al frente y siempre fueron escuchadas, entonces por esa parte me siento muy tranquilo y creo que muy pertinente. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Totalmente, bastante, porque igual pues siempre ellos estuvieron muy dispuestos a que las cosas se hicieran como nosotros, pues nos sintiéramos bien y las sugerencias que dimos pues fueron aceptadas y fueron llevadas a cabo por ellos, entonces considero que estuvo muy bien esa parte. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Las víctimas han propiciado, ellas han propiciado algunos espacios, ellas mismas han recomendado a quiénes deberíamos escuchar como víctimas, pero también como responsables, a quiénes ellas consideran que se le debe... que se deben sentar allí también como a contar su propia versión. – Casa de la Verdad

"esa preparación antes de fue muy importante y digamos que ya de las tareas que nos propusieron digamos que de estructura del relato pues nos dio como una guía, una hoja de ruta un poco más fácil como contar la historia teniendo en cuenta diferentes puntos (...) yo me sentí muy satisfecho porque pues pude contar lo que quería contar y digamos que pudimos estructurar, no contar lo mismo sino que cada persona contara desde su experiencia y con su objetivo principal abordar un tema, abordara como uno de los objetivos" – Testimoniante en Espacios de Escucha

Diferentes actores entrevistados coinciden en que la participación de responsables en el diálogo social no ha sido la esperada

Pues hasta el momento la verdad muy poco, porque pues, nosotros hemos dado nuestro testimonio y hemos compartido estos espacios para que todo esto se sepa, para poder afrontar una realidad que nos tocó vivir, pero en ningún momento hemos hablado con estas personas que nos han hecho tanto daño, entonces pues ahí llegar a decir, de pronto se ha llamado a calmar, a conciliar, pues sería muy difícil porque como usted puede ver desgraciadamente hay uno malo y dos, tres buenos, entonces ese malo se enfoca en llevarse los otros buenos, entonces la verdad hace falta como tratar esos espacios con parte y parte, sería muy bueno, para saber ellos qué piensan también, porque nosotros podemos decir muchas cosas en pro de nosotros mismos, pero uno no sabe ellos allá si en verdad quieren la reconciliación, si en verdad están dispuestos de corazón a bajar sus armas, a tener una Colombia en paz, o simplemente es el juego de ellos de estar hoy aquí y mañana otra vez tomando las armas. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Yo lo entiendo porque lo viví, no por el diálogo; y porque lucho porque no vivan más mujeres lo que yo viví. Pero, diálogo ahí, no ha habido. Un diálogo es entre dos y mientras no estén los victimarios y nosotras, eso no es diálogo. Eso es una charla. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad

Esa es una propuesta de diálogo social que yo comparto cómo remedial es decir: si no hay de otra se hace esto, pero no porque sea deseable ni sea conveniente y esa es la propuesta de la fuerza pública y la propuesta sobre todo el sector privado, nosotros podemos hablar de no Repetición y podemos hablar hasta de reparación, pero no vamos a hablar ni de verdad ni de reconocimiento, pero vamos de conociendo y eso es pasar uno de agache, pues para eso no se necesita la Comisión de la verdad, es muy remedial y a mí me da susto que eso les haga creer que están cumpliendo, y no están cumpliendo cierto, que les hagan creer que eso ya está bien sí, tan querido que vino y habló del bien que hacen, pero me parece que es una arma de doble filo. - Comisionado

La que tiene la manera de amarrar a la gente es la JEP, la Comisión no. La JEP es la que le puede decir hombre si usted no contribuye usted pierde los beneficios. La Comisión no le puede decir nada, él va a la Comisión de manera voluntaria. Voluntaria es, pues si él pierde los beneficios los perdió, pero quiso contribuir, nadie lo puede obligar, ni lo pueden llamar. Y de lo que yo he hablado con ellos, aunque yo sé que insisto han avanzado en algunas cosas, yo hace rato no hablo con los comisionados, pues ha sido difícil el trabajo con las FARC y eso solamente lo facilitaría digamos. - Experto

Uno queda animado sobre todo pues a comandantes, paramilitares y guerrilleros, a aportar a la verdad y al ser, es un mecanismo no judicial también motiva a otros cómo hacerlo. Pero, creo que en eso todavía falta mucho, porque no veo todavía como que se animen muchos otros, sobre todo los famosos terceros civiles de los que se habló tanto y... los militares, cierto. Es decir, ellos justamente acaban de poner un informe en relación de su perspectiva del paramilitarismo y la verdad, yo la considero bastante decepcionante, hasta insultante y revictimizante. – Participante en Encuentros por la Verdad

A eso me refería yo cuando decía ahora que hay unos actores que obviamente que fueron y son los que han propiciado la violencia en el país, que precisamente escurren digamos como por ese temor a la verdad o porque bien quieren seguir parapetados en el poder para seguir haciendo y deshaciendo desde el punto de vista político y económico o bien porque no les interesa que se conozca la verdad por múltiples razones, entonces yo creo que estamos muy, muy, muy las víctimas, pero que los victimarios y esos responsables que hay detrás de todo ese proceso no han aparecido ni han llegado todavía y sin ellos pues es difícil. – Participante en Diálogos para la no repetición.

Los principales avances en el diálogo con responsables se reportan en proceso locales realizados, principalmente, con excombatientes

En segundo lugar, digamos con respecto al responsable yo diría tiene como unas gradaciones con quiénes mejor y más calidad de dialogo hemos tenido sin duda es FARC, con muchas tensiones; pero con ellos es con quienes más hemos avanzado. En segundo lugar, yo pondría ex paramilitares, algunos de ellos de buena fe interesados en contarnos cosas otros buscando beneficios en la JEP; pero bueno, pues ellos parten de su derecho procesal y lo pueden hacer. Y en tercer lugar con integrantes de la fuerza pública de bajo rango – Casa de la Verdad

Yo creo que eso es un logro, hicimos un conversatorio para inaugurar la casa de la verdad invitamos a un jefe a un ex jefe paramilitar a un ex jefe guerrillero de FARC, invitamos a un ganadero secuestrado que odia a la guerrilla que se autoproclamo de ultraderecha no sé qué, entonces que tú logres eso y que pongas hablar que pongas en la agenda pública, en la agenda cómo de la ciudad un tema como ese es muy importante y eso ya lo que hizo fue ir abriendo esos espacios para hacer diálogo. – Casa de la Verdad.

Ahora los otros tipos de responsables creo que se ha logrado varias cosas con las fuerzas armadas pues de Colombia incluso con paramilitares, con ex paramilitares perdón, con ex combatientes de los paramilitares y AUC y creo que este año se logró mucho más que el primero, pero si me dices creo que pues, sería ideal que ese, que esa participación de responsables en términos de reconocimiento fuera mayor. Ahora en términos por ejemplo de experiencias de convivencia, ellos han trabajado excombatientes con nosotros mucho, si se los invita a un diálogo ellos están presentes, no tiene ningún inconveniente, creo que ahí el quid del asunto, sobre todo era el tema del reconocimiento. – Funcionario CEV

Diferentes actores coinciden en que existe deficiencias en la participación del sector privado.

Una cosa son los gremios nacionales y otra cosa son los gremios rurales, se hubiera podido promover un relacionamiento en el territorio, mucho más dinámico y fluido en la paz y el despliegue territorial, que de alguna manera estuvo frenado, porque se estaba hablando con los cacao, con los grandes gremios, etcétera, y todos sabemos que a nivel nacional pues se mueven otras lógicas de unas expectativas distintas – Casa de la Verdad

Yo entiendo ahí que ellos sienten que los están tratando a todos los empresarios como en la misma calidad y que no diferencian el tipo de empresarios, entonces que hay unos empresarios que han jugado unos roles muy específicos en ciertos territorios y otros que obviamente tienen otro rol y él a mí me parece que lo que expresa es que los meten a todos en el mismo costal, digamos y eso genera para ellos mucha dificultad porque ellos pues hay cosas que no han hecho y que no son, digamos que no representan. - Experto

Nosotros no hemos logrado llegar por ejemplo a los empresarios o a los ganaderos, pues yo hablo de los ganaderos o los agroindustriales por donde estoy ubicada, pero siento que todavía eso todavía no lo hemos llegado, creo que es necesario avanzar en otra metodología para llegarle a estos, o en otras estrategias – Funcionario CEV

Pues, yo creo que la Comisión ha hecho un enorme esfuerzo por escuchar a todo el mundo. Otra cosa es que haya muchos sectores que no quieran hablar con la Comisión o que no le tengan confianza, o porque simplemente tengan otros intereses en este proceso. Me parecería grave que la Comisión... Digamos, que haya sectores que digan que quisieron colaborar con la Comisión, quisieron dar su testimonio, que es una parte que la Comisión no les escuchó. Eso no es verdad. Hasta donde yo sé, no es verdad. Y seguramente, va a haber sectores que van a decir eso “Pero es que ahí no está nuestra historia, nuestra visión”. Bueno, será porque ustedes no han querido

participar, porque oportunidades, para ello han tenido invitaciones, han tenido otras cosas; que para ustedes el mecanismo no funcionó, no lo consideraban de su confianza, pues eso será responsabilidad también de quien no ha querido participar. – Comisionado CEV

Los casos exitosos de diálogo con el sector privado se reportan en mayor medida en la escala regional y local

Hay un tema que se está trabajando en la macro, no es del territorial, pero si es de la macro, se está trabajando a nivel de la macro, que es un tema del agua, pues, un acuerdo con... alrededor del agua y del Río Magdalena y eso ha permitido que le interese pues el agua le interese a todo el mundo, le interesa a Ecopetrol, le interesa a los pescadores, le interesa a las víctimas porque viven ahí, le interesa al ama de casa, al señor que trabaja el día a día porque sin agua, le interesaba a los ambientalistas; creo que por ejemplo en este caso el tema el agua convoca, convoca todos porque pues todos los que están en el territorio les interesa, les interesa a los palmeros para poder desarrollar su cultivo, le interesa a los empresarios, le interesa a los ganaderos. Entonces yo creo que buscar temas sobre los cuales sean de interés de todos para poder avanzar. – Casa de la Verdad

La metodología de participación, por primera vez nos encontramos en un evento todos los actores sociales, incluyendo el sector empresarial, la cámara de comercio, construyendo un proyecto de territorio en paz, apostándole. – Participante en Diálogos para la no Repetición.

Los procesos de diálogo social permiten a sus testimoniantes expresar con libertad sus emociones

Lo más positivo, yo creería que es la posibilidad de hablar uno sin temor. Yo creo que, en la medida en que uno puede hablar sin temor, pues se desahoga; como dicen los psicólogos, hace uno la catarsis, pero esa catarsis le permite a uno exponer una serie de situaciones que, normalmente, no la hace una persona víctima y mucho menos las organizaciones en cualquier escenario público en el que podamos participar. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Sí, muchísimo, al igual de los mismos ejercicios que se han hecho con los proyectos que ha desarrollado la Comisión de la verdad, mucha gente que no se atrevía nunca a contar y a decir, qué veíamos y conocíamos por fuera, pero que por dentro llevan en un dolor, un sufrimiento, una tristeza, una depresión, precisamente estos diálogos le dio la oportunidad de que ellos afloraran, soltaran y pudieran decir qué era lo que había sucedido. Sus experiencias ayuda mucho a construir y en los territorios ayuda mucho a que esos aprendizajes, dados a través de esas experiencias, pueda generarse para resolver muchos problemas que vengán más adelante, para evitar, para sanar, y para que esas personas que emocionalmente tenían todo eso, puedan soltar eso y compartirlo con los demás. – Líder comunitario

Las víctimas establecen lazos empáticos entre ellas durante los procesos de diálogo y esto les permite fortalecer actitudes resilientes

Pues fue importante compartir con otras personas que sintieron lo mismo, que sienten lo mismo, porque quizás uno piensa que “esto me pasó a mí, que yo siento esto y nadie más...” al poder compartir con otras personas que tuvieron la misma situación, pues en cierto modo pues fue enriquecedor para las dos partes. Creo que al final del ejercicio se hizo un acompañamiento nuevamente, y pues la verdad que...pues aparte de la actividad pues, hicimos amistad con otras personas como pares, que sentimos que nos unía unos

sentimientos y unas situaciones particulares. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Y es muy fuerte para uno, vuelvo y le reitero, es muy fuerte para uno, yo estoy vuelta nada por mi hijo, yo tuve es pérdida, estoy que me muero, no sé qué, pero de qué me quejo si esta señora está peor, ni siquiera lo han encontrado. Dicen lo mataron, pero yo aunque sea tengo una tumba fría donde ir a llorar, pero ella. Entonces es uno como madre, no solo las madres, yo creo que los padres..., mejor dicho, a todos nos pasa en un momento, que tú desbaratas ese escudo que tienes para protegerte de tanto dolor que has tenido y empiezas a escuchar a otra madre hablar y te metes como en la historia y obvio el dolor también es grande porque ella también perdió lo que tú perdiste, un ser querido. - Testimoniante en Espacios de Escucha

Yo he escuchado en los espacios de víctimas a mi modo personal, pues en el espacio que participé a las víctimas de fuerza pública, escuchar sus relatos a mí me siguen llenando de esperanza porque a pesar que ellos han pasado por cosas peores o iguales a mí, han llevado procesos de superación personal, eso es importante; entonces unos después de identificado y uno sigue siendo motivado a pues a continuar con la vida, no porque pues nadie acá en el país escoge el conflicto uno simplemente lo vive, y uno solamente como dicen por ahí, el que lo vive es el que lo siente. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Pero en parte también es bueno uno tener esas conversaciones y escuchar estos testimonios de otras personas, porque esa lágrima en algún momento te hace falta para continuar. Esa lágrima es como el arranque de tenemos que continuar, tenemos que seguir y esta vez vamos es a darlo todo, como se dice. – Testimoniante en Espacios de Escucha

Diferentes actores coinciden en que escuchar los testimonios de las víctimas hace del diálogo social un momento significativo y conmovedor

Yo creo que es inevitable conmoverse es un asunto o sea yo puedo decir porque yo soy una llorona de tiempo completo entonces para mí no es no es difícil conmoverme, pero considero en que la forma en que se cuentan las historias, la forma en la que uno escucha esas voces tanto de quienes lo han hecho, lo han sufrido como de los que influyeron el dolor es supremamente conmovedor. Participante – Encuentros por la Verdad

Yo diría que sí, el problema es de no difusión al que está ahí pensaría es que es muy difícil porque no, las personas que me acompañaron a los actos de reconocimiento en general todas estuvieron realmente impactadas por los que vieron entonces presumiría que es una sensación generalizada. Pero sí habría que preguntarlo más ampliamente yo creo que nomás escuchar los testimonios en vivo y ante una persona de carne y hueso si crea un impacto muy fuerte si uno está expuesto eso el problema es que muy poca gente lo está, pero si uno se expone a eso yo creo que sí es, si, si genera creo que de entrada un vínculo de solidaridad con las víctimas independientes y quien haya sido el victimario. – Aliado

Los asistentes al diálogo social también reportan establecer lazos empáticos con las víctimas, generando un compromiso ético con la paz

Claro es muy conmovedor pero yo creo que es importante ese sentir porque eso es lo que a uno lo muestra como algo pequeño ¿en qué sentido? en que somos de carne y hueso que también sentimos, que también nos puede tocar, que nadie es exento de una situación de estas porque pues una persona viviendo en un territorio rural, de pronto en un paraíso con su familia y que de un momento a otro llegue un grupo y lo tenga que desalojar o acabe con la vida de uno de sus parientes o con muchas veces toda su familia y quede una sola persona, entonces digamos que es un horror de la guerra tristemente que aquí no gana nadie, todos hemos perdido pero en realidad eso es supremamente doloroso y yo creo que por más que uno quisiera tampoco se puede poner en los zapatos de la otra persona porque ha sido demasiado el dolor y la tristeza que ha sentido y que uno ahí es donde uno dice no pues ya no más ¿sí? por favor no se repita más. – Participante en Acuerdos para la convivencia.

Antes de esta, sino compartir un poco frente al sentimiento, a lo que se siente y creo que que por más que uno cree que puede acercarse a ponerse en su lugar, definitivamente, definitivamente no es posible ¿no? o sea creo que lo que hacemos es por lo menos en mi caso sensibilizarnos frente a todas las aristas del conflicto, frente a todas las formas de verlo y de haberlo vivido, un poco más de conocimiento. – Participante en Acuerdos para la convivencia.

Bueno, pues yo creo que en la medida en que se han dado a conocer, porque pueden darse, claro se han dado, pero si se mantienen ocultas, guardadas, y no se conoce lo que ha ocurrido difícilmente se genera una solidaridad, se genera ese proceso humano de reconocer el dolor del otro y de las poblaciones. En la medida en que los diferentes espacios de diálogo nos han permitido participar y conocer todo lo que ha venido ocurriendo, nos permite solidarizarnos, nos permite no solamente solidarizarnos sino asumir compromisos, conocer, yo diría que entonces lo más importante de los diálogos han sido como Jorge lo mencionó, escuchar, pero al tiempo que la Comisión escuchaba yo creo que también permitió que quienes participamos, escucháramos, participáramos de esto que había ocurrido y nos indignáramos también, incluso por el desconocimiento que teníamos de lo que había ocurrido, y es precisamente ese conocimiento y esa indignación lo que genera un compromiso y un decir, hay que hacer algo, y tenemos que acompañar a las poblaciones, y tenemos que hacer algo, también para que eso no siga ocurriendo. – Aliado

Cuando la CEV logra articular procesos de diálogo con responsables, los diferentes actores valoran positivamente que estos puedan dar cuenta de su testimonio

ya no es solamente o sea solamente ver que las víctimas hemos sufrido sino también ver el sufrimiento del victimario, o sea es un poco entender que lleva a la otra persona a hacer lo que hace ¿no?, entonces, creo que eso es un poco lo que entiendo sobre lo que estás preguntando ahí ¿no?, y sí, para mi sí, en lo personal si me conmueve mucho todo lo que han vivido muchas personas, para escucharlas y eso le toca a uno, le mueve a uno las fibras. – Participante en Diálogos para la no repetición.

A tratar de por lo menos colocar algunas verdades en el escenario que permita como pues empezarnos a hablar y quizás como entender como las diferentes motivaciones por las cuales se han llegado a estas situaciones de violencia, en alguna medida de cada uno de los actores trata como de argumentar o de velar quizás como aquellas motivaciones entonces yo creo que en alguna medida permitido como escuchar y quizás como entender la, si las motivaciones de otros y entender cómo diferentes posiciones intereses motivos si en de alguna medida como sin justificar. – Participante en Acuerdos para la Convivencia

Antes veíamos que el guerrillero era la persona que iba y mataba, secuestraba y hacia toda una cantidad de hechos violentos, pero cuando encontramos que es que el guerrillero es una persona a la que seguramente el estado no la miró para proporcionarle unas garantías, a la que seguramente su familia se vio sometida a diferentes condiciones de vulnerabilidad, pues eso nos pone en que, ya no es el guerrillero, es la persona que toma unas decisiones equivocadas que generan todos unos impactos, pero que también ha sido una persona que como esa víctima, pues ha sufrido unos hechos de vulneración y a partir de ahí se dan unas decisiones trágicas para ambas partes. – Autoridad local

ha sido interesante en algunos casos desprenderme de prejuicios y exigirme escuchar, que no es fácil cuando uno ha trajinado el tema del conflicto y lo ha estudiado y lo ha volteado y conoce muchas historias y muchas cosas y ha tomado partidos, sentarse a escuchar a alguien o sobre un tema, sobre el cual uno ya tiene una concepción formada, me ha tocado hacer un ejercicio personal para obligarme a escuchar y los resultados de obligarme a escuchar creo que me han ampliado ciertamente la mirada sobre cosas. (...) la Comisión puede generar ese tipo de situaciones, en muchas personas, y en ese sentido como que mueve personalmente, yo a las víctimas las he escuchado muchas veces durante mucho años, pero tal vez a los responsables no tanto, y sentarse a obligarse a escucharlos sí fue hacer un cambio por lo menos en la comprensión de los fenómenos de violencia. – Participante en Espacios de Escucha

El diálogo social contribuye a la comprensión de los patrones estructurales que provocan el conflicto armado en Colombia

Bueno, pues con relación a la pregunta, yo creo que esto es importante en tanto que permite comprender la historia de Colombia y entenderla desde el conflicto armado, no sólo el conflicto armado reciente, sino incluso sus antecedentes ¿no? entender que de una u otra forma, pues la historia de nuestro país se ha hecho pues en una historia de violencia y de sangre y de muchas cuestiones que no nos permite ni siquiera entendernos con nuestros vecinos muchas veces ¿cierto? – Participante en Espacios de Escucha

mi todo este proceso de escuchar todo lo polarizado que esta el país, de escuchar estas diferentes voces, estos diferentes discursos, a mí me da herramientas para mostrar la verdadera cara desde la parte educativa ¿y esto que quiero decir? pues hacer una reconstrucción de memoria ¿sí? y es una reconstrucción de memoria donde a nosotros nos han ocultado muchas cosas y poco a poco se van, van apareciendo allí, se van destapando cosas que uno va por ejemplo el libro de historia en Colombia y no lo encuentra como es, o sea uno lo encuentra informaciones totalmente tergiversadas, entonces uno ya escuchar a las víctimas, pues a uno esto le da otra luz ¿sí? y esto a uno le da otras miradas ¿y las miradas son cuáles? aquí pues simplemente digamos ha sido una guerra donde siempre han estado involucrados personas que no tienen nada que ver ¿sí? – Participante en Espacios de Escucha

Bueno, ha sido un proceso que nos ha involucrado a todos y los diálogos permiten que la sociedad sepa lo que pasó y que es un mecanismo para entenderlo de alguna manera y también para buscar las causas, porque lo importante en estos diálogos, es que las comunidades se han dado cuenta que hay causas que generan los conflictos que han vivido en carne propia, entonces esas causas, estudiadas con detenimiento, requieren de mucho análisis, y es necesario que esos mecanismos que se han aportado en medio de todos estos diálogos se tengan en cuenta, sobre todo esas narraciones que han hecho, o que hemos hecho las víctimas para la no repetición - Aliado

Testimoniantes y participantes expresan que la conmoción afectiva y la comprensión tienen límites que deben considerarse en los procesos de diálogo social

Yo no sé si esos formatos llegan o no llegan a otras poblaciones. Además, son temas re densos, o sea ¿qué se siente escuchar, pues un montón de cosas feas? o sea, del conflicto, de los muertos, de la miseria, de la pobreza, del abandono del Estado, todas esas cosas son muy complejas, y larguísimo, yo duré como 3 horas escuchando eso – Participante en Espacios de Escucha

Entonces, hay una sensación muy positiva, de mucha potencia en el escuchar los relatos, en vernos ahí, haciendo esa tarea; pero, al mismo tiempo, y al cierre de los eventos, siempre hay una sensación, como se han abierto tantas emociones, historias, dolores, traumas colectivos, individuales, me parece que hay que insistir en que estos eventos también tengan un cierre emocional, ¿no?; que podamos procurar siempre, al final de esas sesiones que son intensas, profundas, que nos remueven cosas, así seamos participantes o espectadores, o hayamos vivido la historia o simplemente la estemos escuchando, algún momento de cierre para no llevarse eso, simplemente abierta, esa herida abierta de lo que allí se conversó, se discutió. – Participante en Diálogos para la no repetición.

Que yo también pueda resultar sensibilizado al extremo afectado y poder sentirme muy mal y poderme afectar emocionalmente nivel negativo porque son unas historias que uno dice ¡Wow! de verdad son muy delicadas, yo creo que ahí el tema de la comisión de la verdad y los demás estamentos y esos relatos que hacen públicos es de sumo cuidado; primero pues para no herir como tal a la persona de pronto que se sienta como muy expuestas si a la persona que ser reconocer como víctima, y segundo también al tipo de audiencia que

tenemos ¿no? Que no sabemos qué tipo audiencia está conectándose diariamente a las diferentes transmisiones, pero pues personas que puedan ser extremadamente sensibles o como lo dijo Andrea puedan tener una condición muy neurológica, o una falla en el sistema anímico por ejemplo que no les permita disfrutar o conocer la información de manera acertada a las emociones y la experiencia que esas personas están contando. Participante en Encuentros por la Verdad

El conflicto armado no lo entiendo, nunca lo entendí, de pronto los elementos que me aportó el diálogo con la Comisión de la Verdad no fue tanto como para entender el conflicto porque yo creo que ningún colombiano entendería por qué vivimos un conflicto de tantos años con tanto dolor, con tantas angustias, con tanta muerte, con tantas cosas negativas; creo que lo que me hizo entender fue que mientras no haya voluntad política por parte de todos los protagonistas generadores de este conflicto no va a haber nada bueno para los menos favorecidos. Es una situación tan dura, tan dura que el conflicto no hay que entenderlo; el conflicto no hay que adornarlo, el conflicto lo que pasa es que hay que evidenciarlo y resolverlo y para poder evidenciarlo se ha hecho lo que ha hecho la Casa de la Verdad y para poder resolverlo se necesita la voluntad política de las partes involucradas, entonces creo que es eso. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad

Yo pienso que fue una guerra que prácticamente uno no la esperaba no sé porque que estarían peleando ellos, la verdad no sé tanto me he preguntado ¿por qué hubo algo así una guerra así en Colombia? aún no la verdad no, todavía me hago esa pregunta ¿porque hubo tanta violencia sobre todo con las mujeres? – Testimoniante en Espacios de Escucha

El tema de poder entender y los demás actores, que ciertas circunstancias hacen que hayan estado vinculados con el conflicto, no justifica, pero dan las razones por las cuales terminan en eso, entonces esa es la situación, o sea, si sirvió mucho para poder entender este conflicto sin razón, de verdad, que es sin razón. Testimoniante en Diálogos para la No repetición

Los diferentes actores comparten una preocupación por el alcance del diálogo social en el grueso de la población colombiana.

Sí. Es decir, como, claro, los escenarios lo pueden generar, pero pues lo generan a las personas que están... y un poco, la premisa, creo que, de este grupo, ha sido que siempre estamos los mismos con las mismas, contándonos las mismas historias. Entonces, por eso la importancia de poder generar como... poder transmitir estas informaciones y estos escenarios de diálogo a lugares mucho más masivos y más amplios, precisamente, para lograr también esa empatía que te mencionábamos anteriormente. – Aliado

No hay impacto real sobre la sociedad, o yo no lo veo tan real. Porque si no hay un interés por el ciudadano de informarse, digamos no se da el conocimiento sobre lo que realmente pasa, si el ciudadano no es quien va a buscar. Y si realmente lo que se pretende es mostrar la realidad del conflicto, pues debe generarse un impacto mayor, o sea acaparar a una población más grande porque, al fin y al cabo, pues todos los colombianos deberían enterarse y deberían sentir ese interés, pero no se tiene. – Participante en Espacios de Escucha

Yo sí creo que estaría de acuerdo pero lo que pasa es que yo creo que es muy difícil pedirle a una comisión que modifique eso yo creo que la comisión en gran medida ayuda a ratificar el compromiso de los que ya están jugados y de hecho sobre algún canal de expresión precisamente para eso y en ese sentido es valioso que si genera un compromiso mayor pues además de que empíricamente me parece difícil establecer ahí un mecanismo causal tampoco me parece justo pedirle a ellos por la comisión. No, no, no tiene las capacidades las herramientas y el músculo financiero para generar un cambio o percepción de, de ese nivel yo creo que eso ha sido más bien se ha vuelto un canal de expresión para quienes están movilizados en favor del acuerdo de paz eso sí creo que lo ha hecho y lo han buscado abiertamente para esos distintos grupos, si es un canal creo yo, eso se le puede pedir a la comisión y eso sí se hizo. Aliado

Pese a las dificultades, los procesos de diálogo social han permitido que los diferentes actores construyan y fortalezcan una valoración positiva del trabajo de la CEV

No, pues la perspectiva, no, yo creo que a uno más bien como que le da es como que ratifica ese, ese deseo y esa intención y ese compromiso de lograr el objetivo que es la paz ¿cierto?, y por eso creo yo, atrevidamente hablaría pues por lo que estamos acá, pero yo creo que eso es como el compromiso que todos tenemos y por eso nosotros estamos como participando en estos espacios, porque la perspectiva de buscar esa paz y esa verdad y esos derechos de no repetición para una mejor sociedad, es lo que nos mueve, es lo que yo creo ¿no? – Participante en Diálogos para la no repetición.

Entrevistadora: Antes de haber asistido a con la Comisión ¿Qué concepto tenía usted sobre ese tipo de eventos?

Entrevistado: Bueno, bueno, en ese ejercicio de los liderazgos que hemos desarrollado en los territorios, uno siempre, siempre hemos visto con buenos ojos, como decimos acá en el argot nuestro, digamos encuentros de construcción y de participación de la ciudadanía, siempre lo miramos como que esa es una gran oportunidad para construir territorio y para activar a, como a esos desarrollos dignos y sostenibles que necesitamos en los territorios, en ese orden de ideas digamos que siempre tuve ese concepto de que el diálogo, los encuentros, son constructivos, respaldan una idea de, de, digamos de organizarse las comunidades para la búsqueda de sus mejores formas para la vida. – Panelista en Diálogos para la No repetición

Entrevistado: No. Cuando a mí se me cursó la invitación, entonces, se me habló de que yo iba a ser protagonista principal; pero realmente, en sí, no tenía ni idea cómo se iba a desarrollar eso. Pero, para mí, fue gratísima la sorpresa al encontrarme un escenario, porque, afortunadamente, no he tenido temor nunca para nada, entonces... Y entonces, hablé sin... hablé así, como le estoy hablando, sin ningún tapujo, sin (inaudible 02:20:54). Entonces...

Entrevistadora: Ya luego, ¿qué concepto le trajo esta experiencia?

Entrevistado: Lo que le estoy diciendo, me pareció muy bueno. Muy bueno. Y más con el deseo de que ese tipo de actividades se repitan en todos los sectores en donde ha habido violencia; y en los que no, también, para que, en los sectores donde no ha habido violencia, la gente conozca cuáles han sido las tragedias que han vivido gente que ellos no tenían ni idea que día en este planeta, en este mundo. ¿No? Y que somos seres de carne y hueso, como ellos. Qué reímos, que lloramos, que sentimos. – Participante en Diálogos para la No repetición.

Yo no creía en esto, yo no creía en esta vaina, he sido muy esquivo, he sido muy vertical en mi posición ideológica. Pero una de las cosas que me hicieron cambiar fueron precisamente que tienen una interlocución válida, certera, saben llegarle a uno. [...] ya cuando estuve en el escenario me di cuenta de que es muy importante y esta vivencia se la ha llevado a mis compañeras y mis compañeros [...] pero la verdad al principio no creía. – Testimoniante en Encuentros por la Verdad

Entrevistador: ¿Usted qué pensaba?, ¿qué se le venía a la cabeza?
¿Cuál era su percepción de estos procesos?

Entrevistado: Pues, la verdad, nunca lo pensé y me parecía algo como una perdedera de tiempo, porque, pues, uno decía “Bueno, estas personas se reúnen, pero pues, tan poquitas y, ¿quién los va a escuchar?”. Pero ya ahorita mirando y analizando y el recorrido y todo el trabajo grande que ha hecho la Comisión a nivel nacional, por todo lado, hasta mundial, pues todo eso... y uno ve ya que el tema se va tocando, se va hablando, se va mirando. Sí me parece relevante.

Entrevistador: O sea que, ya su percepción cambió con respecto a los procesos, ya después de que usted empezó a participar.

Entrevistado: Totalmente. Totalmente.

- Testimoniante en Encuentros por la Verdad

El diálogo social logra motivar a los participantes para que contribuyan a la construcción de paz desde su cotidianidad

Entonces yo al comenzar acá un proceso que va mucho más ligado a las divisas personales de la comunidad como tal, puedo ayudar a que mi familia mis amigos mil grupo social o los diferentes grupos sociales puedan entender esa problemática de manera diferente, e incluso me pueden ayudar a entender por qué de pronto en un conflicto muy cotidiano se pueden implementar estrategias, el diálogo ¿sí? Como la escucha activa, como el hecho de no juzgar para que haya un pequeño proceso de paz muy intercultural ahí dentro de este proceso que estoy, dentro de este contexto. – Participante en Encuentros por la Verdad.

Esa sensibilidad frente al tema nos debe llevar un poco y aquí ya para responder también lo que decías ahorita a aportar desde nuestras micro realidades ¿cierto? desde nuestros mundos familiares, nuestros empleos, nuestras comunidades, aportar un poco a esos procesos de no repetición, de verdad, de construcción, de reconciliación, de convivencia, de no estigmatización, que me parece que es una de las tareas tan grandes y tan importantes que tenemos como sociedad en este mundo en el que estamos, de tratar de construir una paz y es esa no estigmatización al victimario, a la víctima, sino es ese dar esa oportunidad a todo aquel que quiera empezar, empezar de nuevo, creo que ese sería como mi aporte. – Participante en Acuerdos para la Convivencia.

El diálogo social ha contribuido a que nuevas personas se adhieran a procesos de construcción de paz en sus territorios

Cuando hacemos una presentación breve, quiénes somos nosotras, porque, la mayoría de las veces nos reunimos aquí en el barrio, en el salón comunal, entonces empiezan los mismos vecinos “Yo, la verdad, siento mucha admiración por ustedes”; hay ese cambio y ese compromiso y como esa solidaridad. Ya se sienten, como decía anteriormente, no a juzgar, sino “¿En qué le puedo ayudar? Si necesita tal cosa, tal otra”, entonces, se ve ese compromiso ya de la sociedad y, casualmente, con una corporación que estuvimos

trabajando anteriormente, la chica es estudiante de antropología y dice “Mire que ustedes, con todo este problema del COVID, con todo lo que hemos venido viviendo, yo pienso que ustedes son mi ejemplo a seguir, ustedes son mi motivación. Siento ese gran compromiso y créanlo que les voy a ayudar”. Entonces, uno ve que la gente que nos conoce, que nos trata, también transformado sus vidas y ahora asumen con mayor compromiso el ayudar a las víctimas, el acercarnos a las instituciones, el que aprovechemos los espacios que haya. Eso veo yo de los diálogos. - Aliado

Yo creo que todos estos espacios lo que nos ha ayudado es algunos a botar ese miedo, a soltarnos, a expresarnos y a ayudarnos a ser uno solo en la defensa de todo estos procesos hoy. Porque antes pues no había esa confianza y ahora pues ya más de uno “a mí no me da miedo ir y decir que tal cosa o yo voy y mi comunidad nos agrupamos y vamos y defendemos nuestros derechos”, mucha gente ha perdido miedo, mucha gente ha perdido el miedo. – Líder comunitario

Yo creo que una de las cosas más importantes es poder ver los procesos que se están llevando alrededor del país y que se puedan de pronto moldear para aplicar en la, en la comunidad que estemos impactando o con la que estemos trabajando. - Aliado

Los procesos de construcción de paz que ya se adelantaban previamente al trabajo con comisión han sido fortalecidos gracias al diálogo social.

Ya yo venía trabajando en una idea de hacer un podcast sobre hacer precisamente lo que ustedes hacen, llevar el micrófono a una zona donde es muy difícil llegar y decirle a la persona: “cuénteme lo que pasó” y ya complementarlo con datos periodísticos, con otro tipo de fuentes, entonces desde la escucha, de esa participación de escucha yo me fui en ese camino, entonces yo incluí uno de los temas del podcast, el tema de diversidades por lo que existe un tipo de violencia específicamente ejercido por su condición sexual, entonces, a mí me ha motivado mucho, me ha motivado mucho a trabajar en mi tema, en mi campo laboral y en mi comunidad cercana. – Participante en Espacios de Escucha

Bueno desde estos escenarios yo puedo construir paz, yo puedo aportarle a la paz ¿sí? entonces pues eso es lo que he estado haciendo, por ejemplo, dentro de lo mis objetivos es vincularme más con ese trabajo comunitario, distinguir más las problemáticas por ejemplo de mi comuna, de mi ciudad y empezar como a trabajarle a esas violencias estructurales que son muy marcadas en ciertos sectores en Cali. – Participante en Diálogos para no repetición.

Nosotros antes del acuerdo ya estábamos trabajando en la resolución de conflictos que se ha trabajado la convivencia con la comisión de la verdad, pero nosotros ya teníamos algo adelantado en nuestro territorio sobre esta situación. Pero esto sí ha permitido de pronto que las comunidades se puedan organizar aún mejor, que la sociedad se dé cuenta que una sola golondrina no hace verano y que, si nos organizamos para contar la verdad, si nos organizamos para poder tener acceso o para poder tener beneficios de una u otra manera de muchos programas que tiene el estado. Nos ha servido porque las comunidades se han empoderado más de algunas situaciones. – Participante en Diálogos para la no repetición.

Yo creo que lo que más, más ha aportado la comisión de la verdad [...], creo que es más reactivar esos lazos en, en el bajo Cauca y en gran parte de Colombia estamos trabajando pero muy por aparte, surgen muchas organizaciones juveniles, surge muchos grupos pero al trabajar desarticulados mueren muy rápido uno se logra un impacto tan grande. Y en este espacio hemos podido ver muchas caras conocidas dónde podemos decir oiga venga trabajemos de la mano, unamos presupuestos, unamos impacto y eso lo decía yo en un momento esos mil pesos que tiene cada uno cuando se unen se pueden volver 500.000 y un millón y el impacto se logra aún más grande, se comparten ideas, se comparten estrategias y, y el tema de ahorrarnos tiempo nos da una ganancia gigante. – Aliado

Diferentes actores consideran que sus iniciativas de construcción de paz enfrentan un contexto desfavorable para su desarrollo.

Entrevistador: ¿Y usted considera que esa pérdida de temor, de miedos ha ayudado a que se pueda construir paz desde los territorios por parte de la sociedad colombiana?

Entrevistado: Mira, por una parte, sí, y por otra parte la pérdida de ese miedo a hablar ha hecho que pase lo que está pasando que es la muerte y la judicialización de los líderes en Colombia, o sea, una parte nos ha ayudado y otra parte también ha sido más fácil para la identificación de todas estas personas que participamos de que defendemos, eso ha sido también, tiene una parte buena y una parte mala. – Líder comunitario

Lo que hemos hecho en la fundación es permitir espacios seguros para que la verdad, la catarsis del dolor sea escuchada y sea libremente expresada. Eso lo hemos hecho casi a través de 13, 14 encuentros a lo largo de estos 5 años. Pero cuando uno busca patrocinios, apoyos para desarrollar las actividades que no se han podido con nuestros propios recursos es difícil [...], es difícil encontrar los apoyos, entonces qué puede uno esperar. En las comunidades, en los pueblos, territorios alejados de estos centros poblados, pues va a ser mucho más difícil. Testimoniante en Espacios de Escucha

Pues, la verdad, no he participado en... Hasta el momento. Sí me gustaría liderar alguna campaña en pro de buscar, pues, esa paz. Yo estoy ubicado en la ciudad de Pasto, en el departamento de Nariño. Tristemente, pues, mi departamento es un departamento... En algunas zonas de mi departamento se vive mucho conflicto aún, por cuestiones de narcotráfico y demás, se viven regiones muy violentas. Testimoniante en Encuentros por la Verdad

TABLA 4. CITAS REPRESENTATIVAS DE LOS HALLAZGOS CORRESPONDIENTES A P4

HALLAZGO	CITAS MÁS REPRESENTATIVAS
<p>La Comisión ha promovido el diálogo entre conocimientos y experiencias de comunidades proveniente de lugares distintos del país</p>	<p>Los procesos de diálogo que viene promoviendo la comisión de la verdad permite que las personas y la sociedad colombiana comprenda las ideas de los otros porque atrás de la escucha activa de la utilización correcta de un diálogo social se pueden llegar a conectar las ideas de una población tan diversa como lo es en nuestro país, donde cada individuo de dependiendo geográfica y cultural tiene un punto de vista completamente diferente Pero ante todo respetable y eso es lo que estos diálogos permiten entender al otro con el respeto que se merece. Líder comunitario</p>
	<p>El diálogo nos permite orientar a las personas para que podamos interactuar de manera muy respetuosa en dónde podemos entender que cada una de las personas que hacen parte del territorio nacional siempre van a tener un punto de vista diferente al nuestro entonces a partir de estos días logos que ha venido adelantando la comisión se ha venido fortaleciendo ese pensamiento de entender el por qué las personas quieren y sienten diferente las unas de las otras Entonces al sentarse en una mesa de trabajo a discutir temas de interés en común pero con pensamientos heterogéneos se puede llegar a una conclusión grupal fortalecida por el respeto. Líder comunitario</p>
	<p>Esta es la primera Comisión en el mundo, que reconoce a la naturaleza como víctima del conflicto armado, que reconoce al río como víctima del conflicto armado. Entonces, en esta medida, en comunidades étnicas, lo que significa el río para convivir, cómo se organizan para girar en torno a lo que el río les da, a lo que el río ha significado y lo que ha sido el río en el marco del conflicto armado, entonces, son iniciativas de resistencia no violenta que yo no conocía, yo soy de acá de Urabá, de Apartadó, y te puedo decir que, con la Comisión de la Verdad tuve la oportunidad de conocer la comunidad de paz de San José de Apartadó, yo aquí en Apartadó. Autoridad local.</p>
	<p>Le están dando un rostro y una voz al conflicto, ya no nos estamos quedando en las cifras, sino que ya vamos escuchando las historias de cada persona y cada numerito por decir. Eso genera empatía. Por ejemplo, realidades a las cuales yo no tenía ni idea como se vivió la guerra no sé, en los Montes de María o como la vivieron ellos y yo poderme acercar a esas historias desde el respeto, genera como empatía y creo que también permite la construcción de paz, construcción de paz desde el diálogo, desde la movilización con esas historias. Participante en Espacios de Escucha</p>
<p>El DS ha facilitado el encuentro de posiciones contrarias, pero la instalación de una cultura de respeto a la diferencia requiere de transformaciones de largo plazo.</p>	<p>El escucharnos es fundamental porque eso hace parte del principio de la solución de la problemática de violencia en el país, entonces fundamental escucharnos, fundamental conocer acertadamente o desacertadamente el motivo del otro para estar en la posición que está, nosotros lo hacemos por nuestro, digamos querer, el respeto a la búsqueda de la convivencia, del mismo respeto a los derechos humanos y al derecho a la diferencia, entonces uno de los logros fundamentales de la Comisión es precisamente esa, digamos, ese enlace, por así decirlo para escuchar el motivo precisamente de las víctimas y de los victimarios para, para el comienzo del entendimiento, entonces fundamental. Participante en Acuerdos para la Convivencia.</p>

nuestro pensamiento era como buscar una condena ejemplar, buscar como siempre hablar de justicia, en dados momentos quisiera uno ver muertos a todos estos victimarios, pero pues hoy en día obviamente con estos trabajos que se vienen haciendo desde la Comisión y desde la justicia especial para la paz la visión ha cambiado desde las madres porque pues ya hablamos de procesos de reconciliación que antes no lo contemplábamos, antes contemplábamos era buscar una condena ejemplar. Testimoniante en Encuentros por la Verdad

Cuando las personas tienen como en su cabeza un estigma por los militares y piensan que los militares como pasaban en algunos meses somos los malos del paseo, pero no [que] teníamos más 7.646 víctimas de minas que ellos escuchen las historias que nosotros vivimos lo que los ha llevado al suicidio, a la drogadicción, al alcoholismo y a muchas situaciones que han tenido que padecer tanto los militares por estos hechos de minas antipersonales. Yo creo que eso crea como una reflexión y dicen ellos están padeciendo lo mismo o peor que nosotros sí porque siempre se quedan esos estigmas esas etiquetas y yo creo que es ahí donde generamos en la convivencia digamos algo que genera como esa empatía y es primero yo me pongo en los pies del otro para poder hablar del otro y yo creo que eso es un espacio en que cada persona como que escucha, hace una reflexión y se hace una autoevaluación. Yo creo que en esa autoevaluación es donde las personas dicen estamos como país muy mal y si estamos generando nosotros más críticas, más polarización yo creo que estamos como mal, entonces yo creo que esos espacios y lo considero muy pertinente que las personas como que se conectan en la historia y generan como otra percepción de la convivencia y de nuestro país, yo creo que eso es muy importante. Testimoniante en Espacios de Escucha

Nos falta mucho camino o sea sí, sí, sí digamos vamos en ese horizonte, pero yo creo que nos falta mucha cultura ciudadana, porque vivimos con mucha intolerancia en nuestras ciudades, por no sé, el estrés o por algunas condiciones hasta de pobreza, pero si yo creo que vamos por buen camino. Se ha permitido que las personas en realidad puedan ser poco más tolerantes, pero (...) volvemos a lo mismo, hay que ponerse en los zapatos del otro pues para poder entender qué necesidades tiene el otro y cómo yo puedo aportar y como me puedo sensibilizar frente a lo que piensan los demás respetando digamos su participación. Participante en Acuerdos para la convivencia

Tenemos una cultura de intolerancia muy grande y esos son aspectos que hacía futuro se tiene que tratar de pulir en nuestra sociedad, el escuchar al otro, el decirle la verdad de frente, con respeto y con altura, porque es que en el país el problema es que la gente no habla por miedo y cuando la gente habla o es agredida o pasa lo que está sucediendo pues o lo que ha ocurrido, entonces sí, creo que los diálogos nos dejan mucho aprendizaje en ese sentido de buscar mecanismos como alternativos de la solución del conflicto pero que es un camino largo de recorrer con las nuevas generaciones. Participante en Diálogos para la no repetición.

Ha sido importante, aunque es todavía complejo y difícil ¿cierto? el proceso de la reconciliación es un proceso también muy personal, cada uno en su medida, en su tiempo, pues concede o no ciertos perdones, concede o no ciertos reconocimientos al otro o a esa otra entonces en la medida en que se conocen, la gente puede llegar a identificarse con realidades que otra persona haya vivido y que le hayan llegado, llevado a tomar ciertas decisiones, eso es importante. Autoridad local

Yo pienso que eso es gradual, no es fácil que yo llegue y me siente frente a un actor victimizante y conversar con él o con una comunidad con la que tengo diferencias y enseguida pues aceptar su pensamiento, pero en la medida que uno va escuchando y va interactuando con esos mismos actores, se da la posibilidad de que se limen asperezas y que se pueda entrar en concordancia, en necesidades, en pensamientos, en dificultades, a la postre pues no me van a hacer olvidar, pero si me van a poder acercar. Participante en Acuerdos para la convivencia

La presencia de una casa de la verdad tiene efectos limitados sobre un aspecto particular de la solidaridad

Yo pienso que el diálogo ha hecho un bonito ejercicio de aprendizaje, y de poder calar de a poco en la gente que el diálogo realmente es un camino bastante fuerte, que no es tan rápido como quizá nosotros pensamos, pero que a mediano y a largo plazo tiene sus frutos. Y pues realmente el diálogo por lo menos ha calado en las comunidades digamos más abandonadas del país, por lo menos para pensar en organizarse. Anteriormente las comunidades no pensaban en organizarse como personería jurídica, tener una organización, tener una fundación, y yo creo que los diálogos han avanzado esas estructuras, de que las personas se han formalizado para conformar grupos también de proyección y de acciones. Autoridad local

La comisión va en cómo las comunidades se van empoderando y a medida que uno se empodera y se siente partícipe de algo, pues cuida ese algo, no, cuida su comunidad, cuida esa convivencia y cuida de que no ocurran cosas que lleguen a tantos extremos como lo que ha llegado, porque si uno mira realmente, cuáles han sido algunos de los orígenes del conflicto es mirar, como cada quien se para desde su orilla, supuestamente a defender sus intereses, pasando por encima de los otros, no. Creo que... es super poderoso también y más el ejercicio de acompañar, esa... nueva reconstrucción de... sus comunidades. Participante en Encuentros por la Verdad

Distingo mujeres que no hablaban, que eran muy calladas, y sumercé las mirara ahora, me da alegría verlas cómo hablan. Yo les digo, “lean”, yo las quiero ver como líder, después que tanto la gente que les decía “ustedes no pueden, ustedes no son capaces de nada”, porque así nos decían a nosotras, “ustedes, esa Mesa para qué”, nos decían cosas y les hemos demostrado que somos capaces y que somos reconocidas en el municipio no porque le den a uno plata. Que diga la Alcaldía, “La Mesa hace parte del municipio”, son cosas, reconocimientos que le da a uno la Alcaldía, entonces son cosas bonitas para uno como... líder, como persona, como víctima. Líder comunitario

El DS ha contribuido a mejorar la confianza entre los actores presentes, pero el alcance es limitado

Ahí cada uno independientemente a su distingo, de pronto, de posición, de raza, de género, de política, de ideología nos hemos sentado a conversar en un mismo espacio, Ha existido la inclusión social donde han llegado todos, los transexuales, el negro, el blanco, la víctima, el victimario, eso ha generado la misma confianza en que, todos en un mismo espacio puedan contar las cosas sin ningún temor y sin ningún miedo, eso genera respeto porque todos los que están ahí en ese mismo diálogo, se crea la confianza, es misma confianza que da la Comisión de la Verdad para que el que tiene su ideología, el que piensa distinto se le respete porque estamos precisamente en este proceso para construir, para escuchar, y el mismo diálogo ha permitido eso, que nos escuchemos bajo el respeto y bajo la inclusión social. Líder comunitario

Cuando tú te sientas con la comisión de la verdad y te dan la oportunidad de que te escuchen, de que tú sabes que esto va a construir para un futuro de nuestro país y que tú tienes la oportunidad de decir la verdad de lo que paso sin que te estigmaticen, sin que te judicialicen. Porque la gente muchas veces antes no denunciaba ni decía la verdad por el miedo a la judicialización que había en nuestro país, porque de una vez te acusaban de cómplice, de favorecer a algún grupo ¿si me entiendes? Entonces aquí la gente tiene la oportunidad de decir la verdad, ni sentirte estigmatizado, ni sentir que te van a judicializar, a que por contar la verdad vas a recibir alguna sanción o te van a juzgar o vas a correr el riesgo de estar privado de la libertad, o sea, en el campo uno ve y conoce muchas cosas, pasan muchas cosas. Pero hay mucha gente que se quedó callada o que se queda callada porque antes era si tu contabas la verdad te podían acusar hasta de rebelión. Autoridad local

La Comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable respetuosa y ante todo democrática primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate ya se están dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes Entonces ahí es donde las personas pueden ver sus pensamientos y sus opiniones sus sugerencias son escuchadas y hacen parte de un proceso no solamente van a venir en comunidad. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica el sentarte tú a realizar talleres de pintura hagamos un mural interactuamos por medio del baile de la música este tipo de actividades permiten una interacción de interés general. Líder comunitario

Estos conflictos son de grupos de Estado, no son comunidades las que se están peleando si no [que] son intereses económicos, políticos. Entonces, como que, o sea, yo no he visto... que una comunidad se está reparando con la otra, porque peleó con la otra, sino que es un grupo armado que no sabemos a quién representa, que no sabemos quién es, que viene y ataca las poblaciones. Entonces ¿cómo van hablar? "No vengan, no me ataque", entonces, esa pregunta no tiene sentido, no sé si estoy entendiéndola mal, entonces, me... O sea, nuestras guerras no han sido porque una comunidad se fue e invadió otra, sino que son intereses políticos y económicos que vienen a invadir comunidades. Entonces, ellos no dialogan, ellos no hablan, porque tienen un interés fijo y van y atacan. Entonces, es más bien, como ustedes van a intervenir a esos... grupos, pues, esos intereses de que... respeten a las comunidades. Participante en Encuentros por la Verdad

Generalmente las grandes dificultades de las comunidades no son de ellas mismas, sino son de agentes externos, sean grupos armados, sean, situaciones económica complejas que le llevan a optar por, pues por la siembra de la coca, porque no hay otros medios para sacar adelante a sus familias, porque las estructuras judiciales y económicas del país son muy injustas. (...) Sí, yo estoy de acuerdo que ha ayudado y que es importante, pero por lo que yo veo los grandes problemas vienen más de lo externo que de lo interno, de la misma comunidad. Participante – Espacio de Escucha

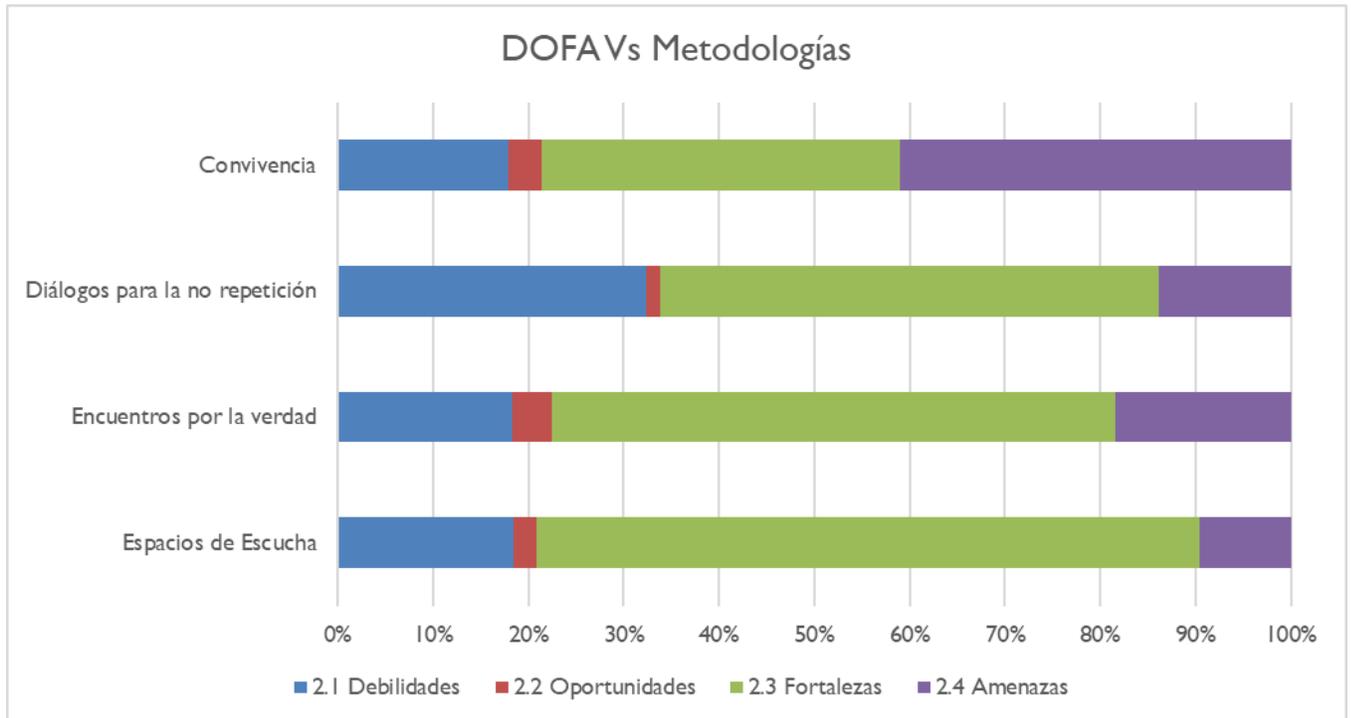


Diagrama 5: Nube de palabras – Código 1.5 Narrativa
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

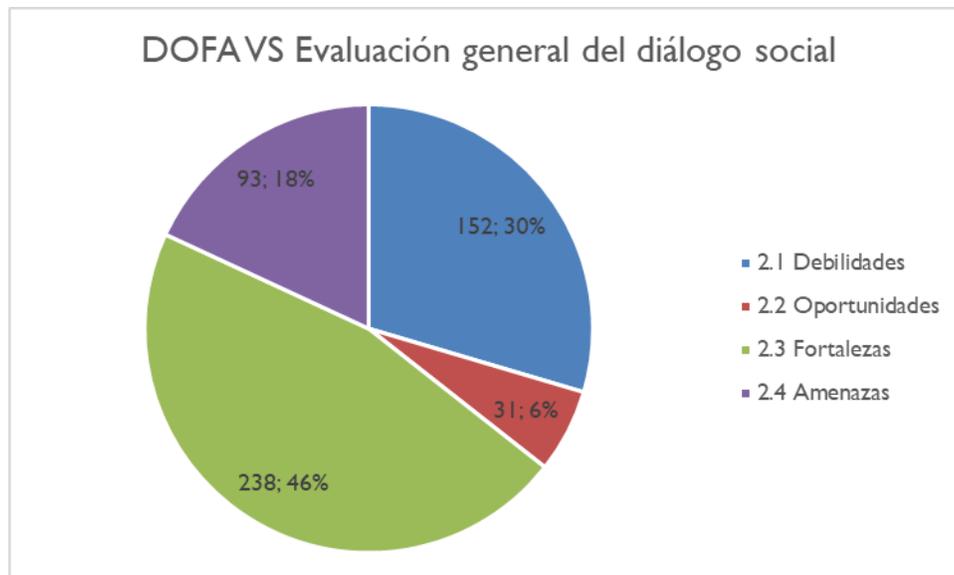


Diagrama 6: Nube de palabras – Código 1.6 Comité de seguimiento
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

b. VISUALIZACIONES PARA PREGUNTA 2



Gráfica 1: DOFA y Metodologías de Diálogo Social
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Gráfica 2: DOFA y Evaluación general del Diálogo Social
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 7: Nube de palabras – Código 1.7 Evaluación general del diálogo social (Participantes DDS)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 8: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Testimoniante DDS)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 9: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Expertos)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 10: Nube de palabras – Código 2.6 Evaluación general del diálogo social (Funcionarios, Comisionados y Casas de la Verdad)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 18: Nube de palabras – Componente Acuerdos para la Convivencia
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 19: Nube de palabras – Componente Diálogos para la No Repetición (todos los actores clave)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 20: Nube de palabras – Componente Diálogos para la No Repetición (Participantes DDS)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



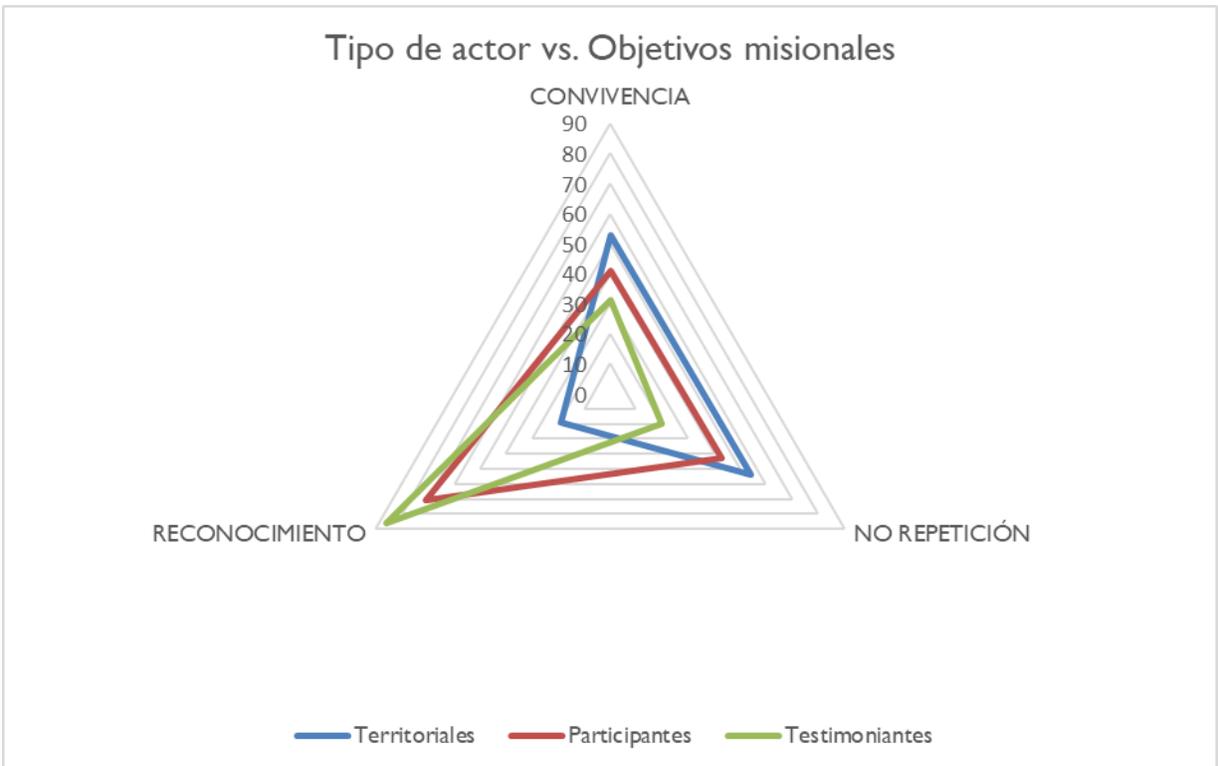
Diagrama 21: Nube de palabras – Componente Diálogos para la No Repetición (Panelistas)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



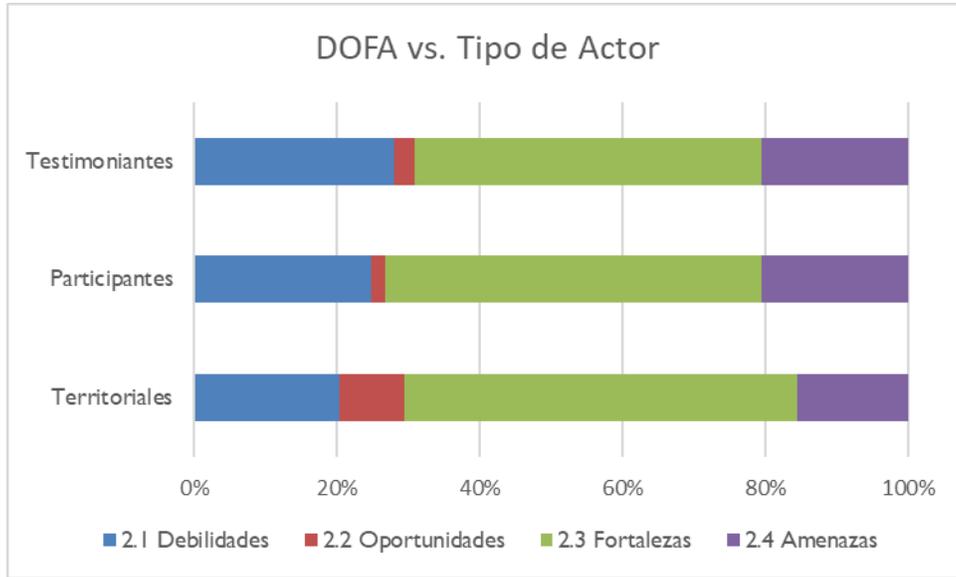
Diagrama 25: Nube de palabras – Componente Espacios de Escucha (Participantes DDS)
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



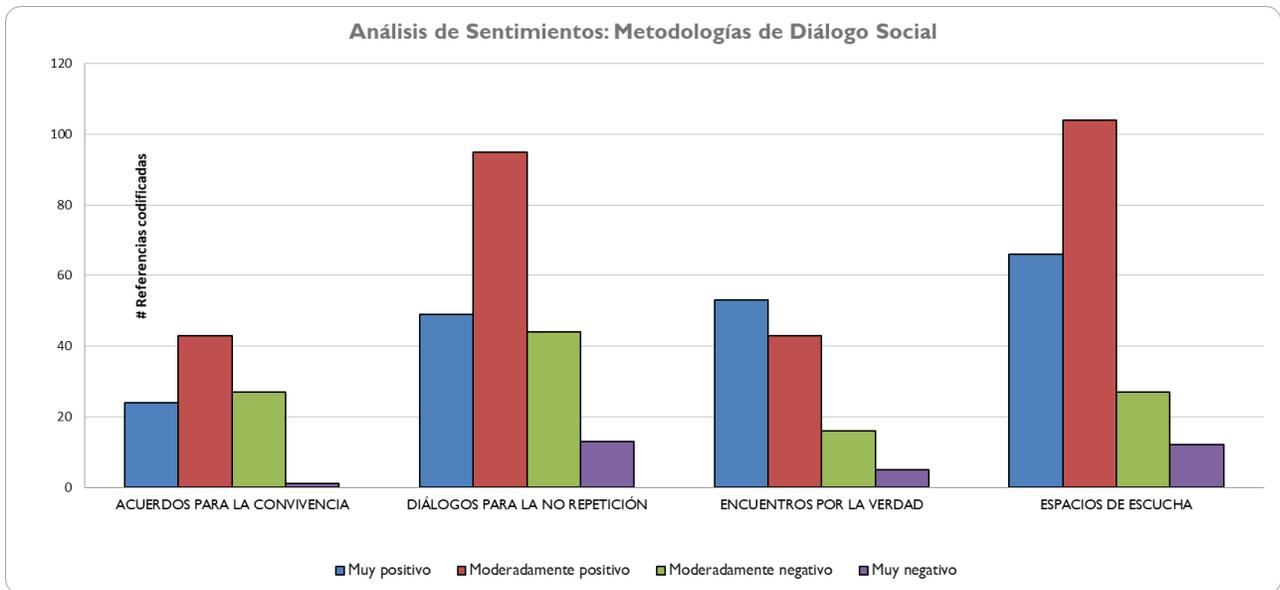
Diagrama 26: Nube de palabras – Componente Espacios de Escucha (Testimoniantes)
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Gráfica 3: Diagrama de radar- Tipos de actor vs. Referencias misionales de la Comisión
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Gráfica 4: Barras apiladas- DOFA vs. Tipo de Actor
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Gráfica 5: Análisis de sentimientos- Metodologías de Diálogo Social
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 33: Nube de palabras – Código 3.6 Llamado a la acción (todos los actores clave)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 34: Nube de palabras – Código 3.6 Llamado a la acción (Participantes DDS)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



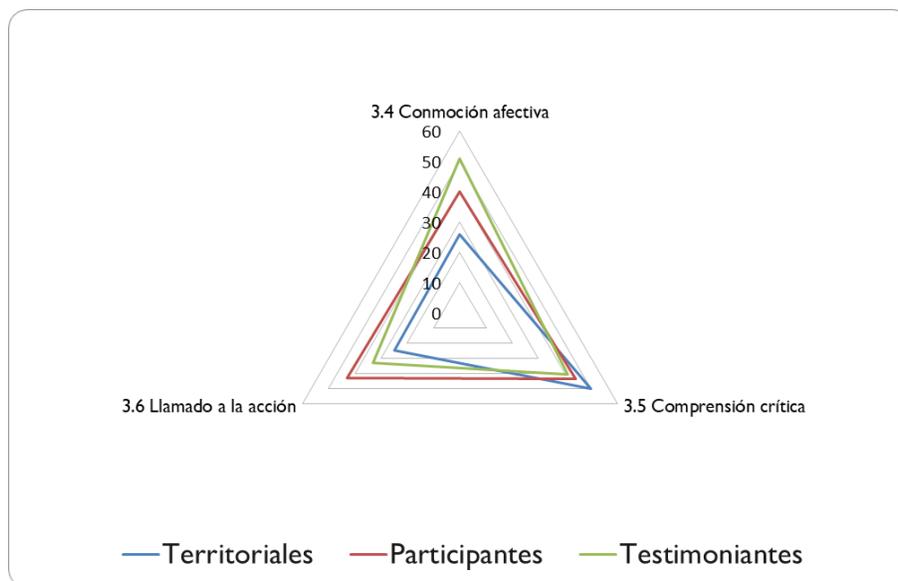
Diagrama 35: Nube de palabras – Código 3.6 Llamado a la acción (Testimoniantes)
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 36: Nube de palabras – Código 3.1 Participación de víctimas y responsables
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 37: Nube de palabras – Código 3.2 Participación plural de actores y sectores
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Gráfica 7: Diagrama de radar – Componente de resultados del diálogo para la apropiación social vs. Tipo de actor
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

c. ANÁLISIS DE SECUENCIAS DE PALABRAS CLAVE

El análisis de secuencias de palabras claves muestra en color azul las unidades léxicas que preceden y en color naranja las unidades léxicas sucesoras a la palabra clave seleccionada, Espacios de Escucha, lo que nos permite tener evidencia gráfica acerca del sentido de la relación entre palabras. La cercanía entre palabras-clave es representada gráficamente mediante el grosor de las flechas que las conectan. Las palabras con un mayor tamaño representan las unidades léxicas dominantes en el corpus (código metodología), es decir, las de mayor reiteración.

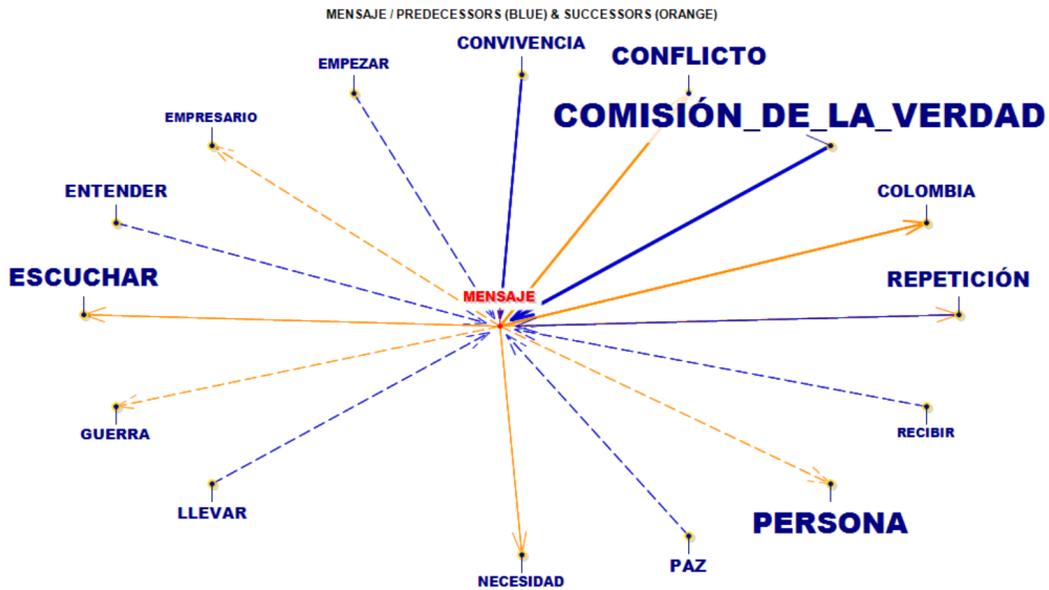


Diagrama 38: Palabra clave: Mensaje
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

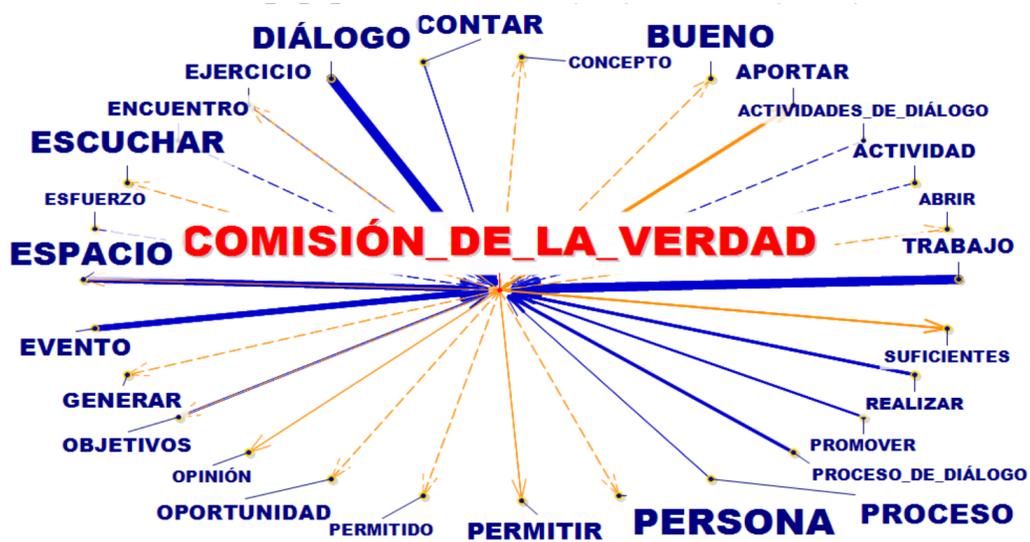


Diagrama 39: Palabra clave: Comisión de la Verdad
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 40: Palabra clave: Conflicto
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

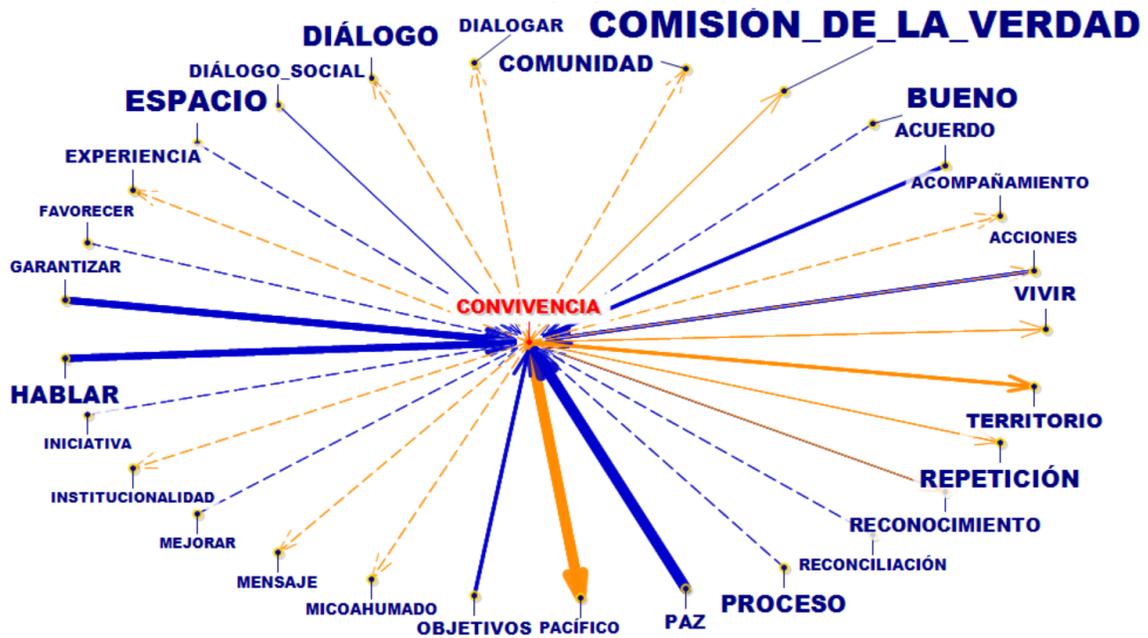


Diagrama 41: Palabra clave: Convivencia
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

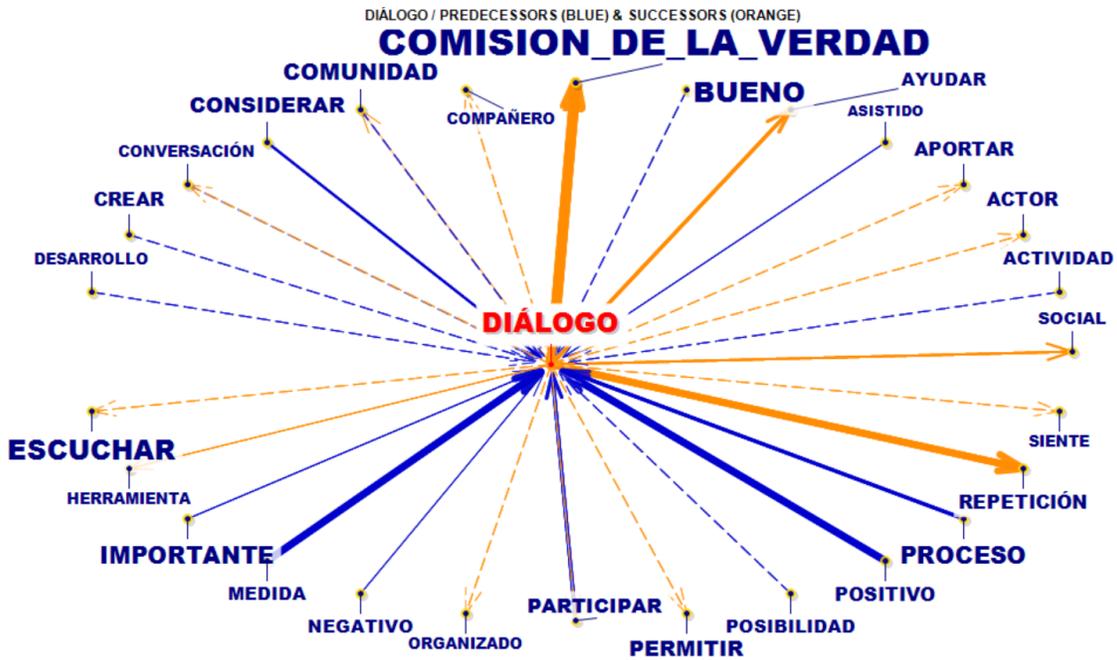


Diagrama 42: Palabra clave: Diálogo
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

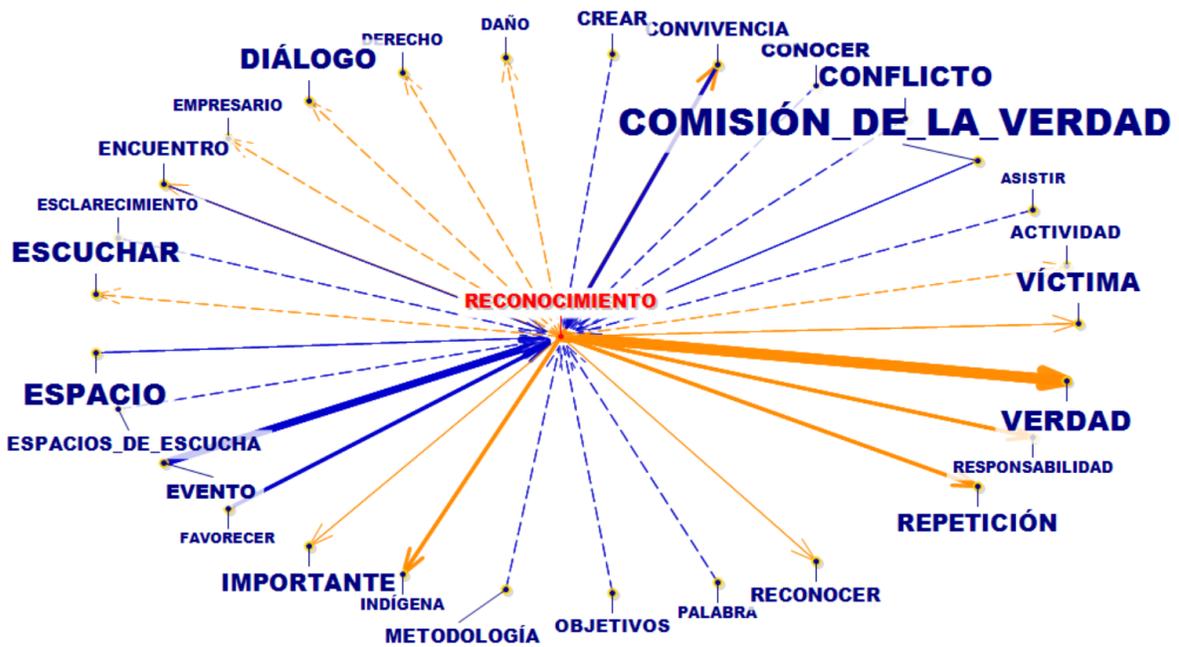


Diagrama 43: Palabra clave: Reconocimiento
FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

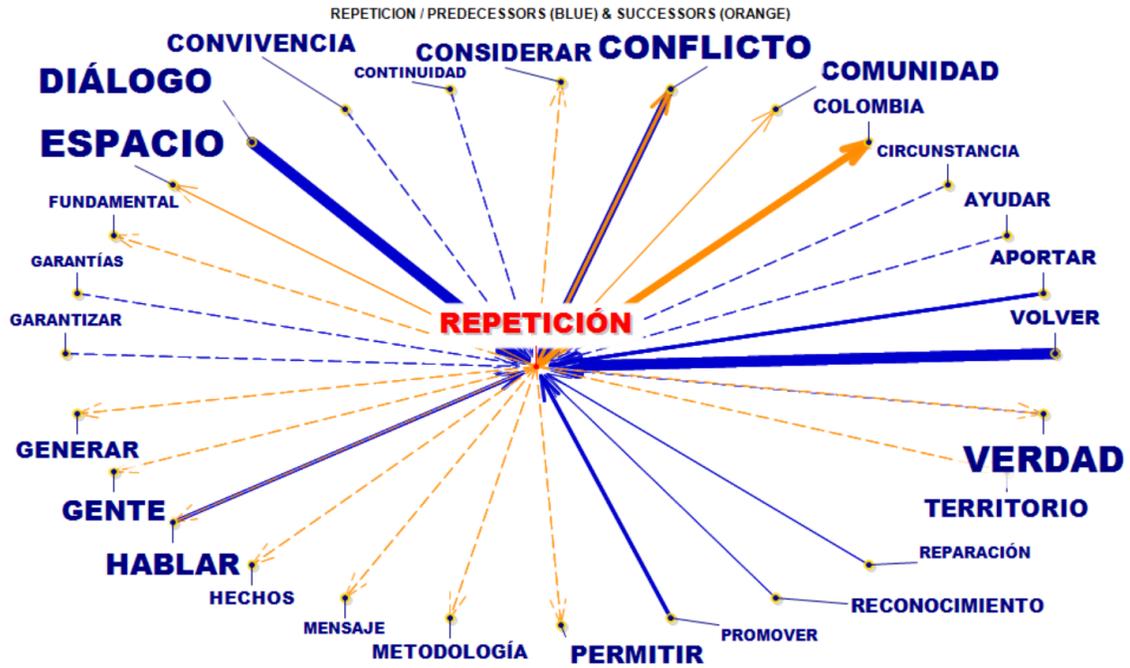


Diagrama 44: Palabra clave: Repetición
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

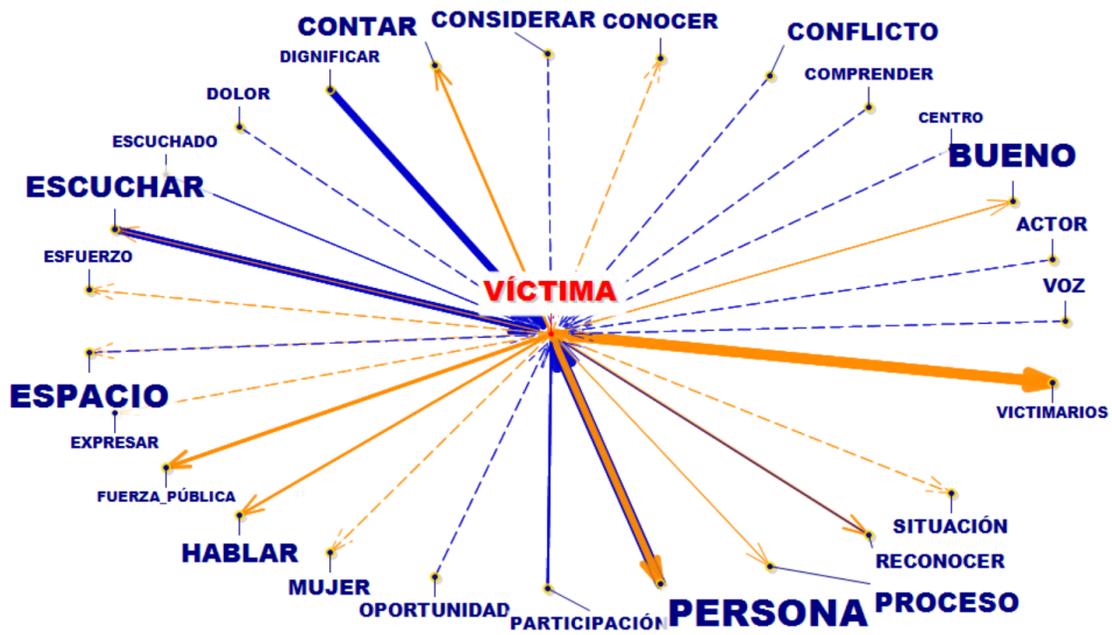


Diagrama 45: Palabra clave: Víctima
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS



Diagrama 46: Palabra clave: Superación
 FUENTE: CÁLCULOS PROPIOS. INSTRUMENTOS CUALITATIVOS

ANEXO III. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUANTITATIVA

- I. TABLAS, GRÁFICAS, Y RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE EFECTOS DE TRATAMIENTO DE LOS CUASI-EXPERIMENTOS RETROSPECTIVOS
- II. GRÁFICAS Y RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE LA ENCUESTA PRE- Y POST- APLICADA A PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO SOCIAL
- III. PRESENTACIÓN Y VISUALIZACIONES DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA APLICADA A PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO SOCIAL

[FILE:///USERS/PAULAACOSTA/ONEDRIVE/PAULA 2021/PANAGORA - MSI/ANEXO III RESULTADOS ANÁLISIS CUANTITATIVOS. EFECTOS DE TRATAMIENT O. ENCUESTA PRE Y POST. SEI.PDF](FILE:///USERS/PAULAACOSTA/ONEDRIVE/PAULA%202021/PANAGORA%20-%20MSI/ANEXO%20III%20RESULTADOS%20ANÁLISIS%20CUANTITATIVOS.%20EFECTOS%20DE%20TRATAMIENT%20O.%20ENCUESTA%20PRE%20Y%20POST.%20SEI.PDF)

ANEXO IV. RESULTADOS ESCUCHA SOCIAL

Este ejercicio partió de la identificación de 28.000 Tweets relacionados con la Comisión de la Verdad de Colombia², y de identificar con base en un listado de los principales medios de comunicaciones nacionales y regionales 1.760 noticias relevantes según Google relacionadas con la “Comisión de la Verdad”.

Apoyados en herramientas de inteligencia artificial se caracterizaron las noticias entre positivas (+1) negativa (-1) y neutras (0) para poder ponderar los sentimientos en torno a la CEV. Igualmente se clasificaron los Tweets entre hombres y mujeres por el nombre de la cuenta y se hicieron análisis de sentimientos y de temáticas más frecuentes por estos grupos. También se desarrolló un análisis sobre los nodos de discusión y se identificaron las cuentas y medios más influyentes.³

1. LOS DATOS Y SU TRATAMIENTO

Los Tweets son todos los que dicen "comisión de la verdad" y están georreferenciados en Colombia (; también se incluyen los tweets que digan "comisión de la verdad" y sean generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en su descripción del perfil). Asimismo, se incluyen los tweets que dicen "comisión de la verdad" y adicionalmente la palabra "Colombia". El periodo de análisis comprende el periodo que va desde abril del 2017 hasta diciembre de 2020 en Twitter, y hasta noviembre de 2020 en noticias⁴. Se extrajeron de internet las noticias relevantes según Google relacionadas con la “Comisión de la Verdad”.

2. RESULTADOS

Nube de palabras: El diagrama 1 presenta la nube de palabras sobre las conversaciones en Twitter sobre la CEV. Los términos más frecuentes son JEP, paz, conflicto, Farc, víctimas, Roux, presidente, verdad, justicia y Francisco.

2 son todos los que dicen "comisión de la verdad" y están georreferenciados en Colombia (con lo que estimamos las macrorregiones); también se incluyen los tweets que digan "comisión de la verdad" y sean generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en su descripción del perfil). Asimismo, se incluyen los tweets que dicen "comisión de la verdad" y adicionalmente la palabra "Colombia". El periodo de análisis comprende el periodo que va desde abril del 2017 hasta diciembre de 2020 en Twitter, y hasta noviembre de 2020 en noticias. En total se recolectaron un poco más de 28.000 tweets.

³ En este link puede consultarse los lineamientos generales del ejercicio de escucha social desarrollado por la firma Aleph <https://www.aleph.com.co/post/10-10-social-listening>

⁴ • Esta decisión se tomó ya que, al levantar el estado del arte, se evidenció que los tweets en 2017 hablaban de diversas comisiones de la verdad y el debate global giraba generalmente alrededor de la comisión de Venezuela. La base de todos los tweets de 2017 que dicen “comisión de la verdad” tiene un poco más de 52.000 tweets.



Diagrama 2: Términos más frecuentes por tipo de sentimiento
FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

Temas abordados por la prensa y en Twitter: Al comparar las temáticas abordadas se identifica que: en Twitter aparecen los nombres de los perfiles, se conversa sobre el padre Francisco, sobre los militares y el rol de los medios de comunicación; así como sobre los expresidentes Uribe y Santos. Las noticias hacen énfasis al comunicar temas de derechos y de política. La conversación confluye en la paz, la JEP, la guerra, la violencia, la memoria, la justicia y

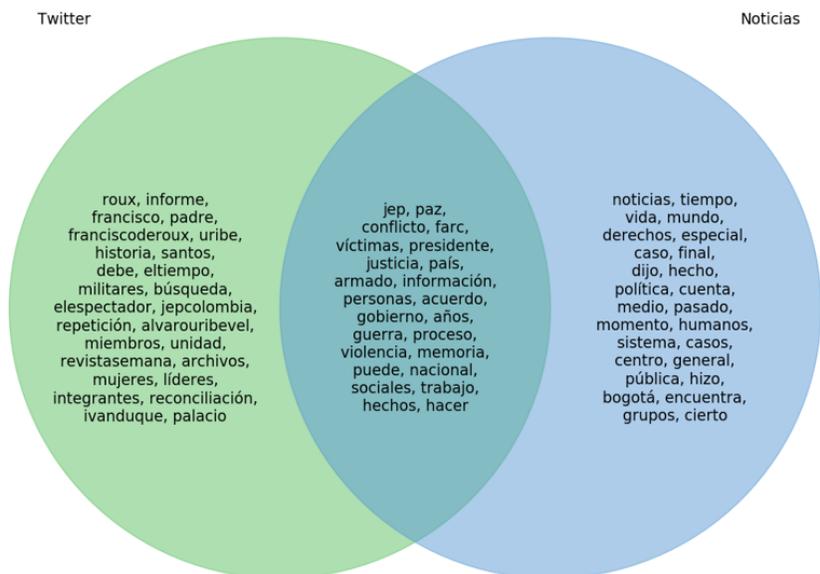


DIAGRAMA 3: Análisis de las conversaciones en Twitter y prensa digital

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

Análisis de sentimientos en Twitter por género:

Usando inteligencia artificial se categorizan los Tweets entre hombres y mujeres por el nombre de la cuenta y se analizan los sentimientos. El Diagrama 4 muestra los principales términos usados en cada categoría y en las intersecciones entre estas.

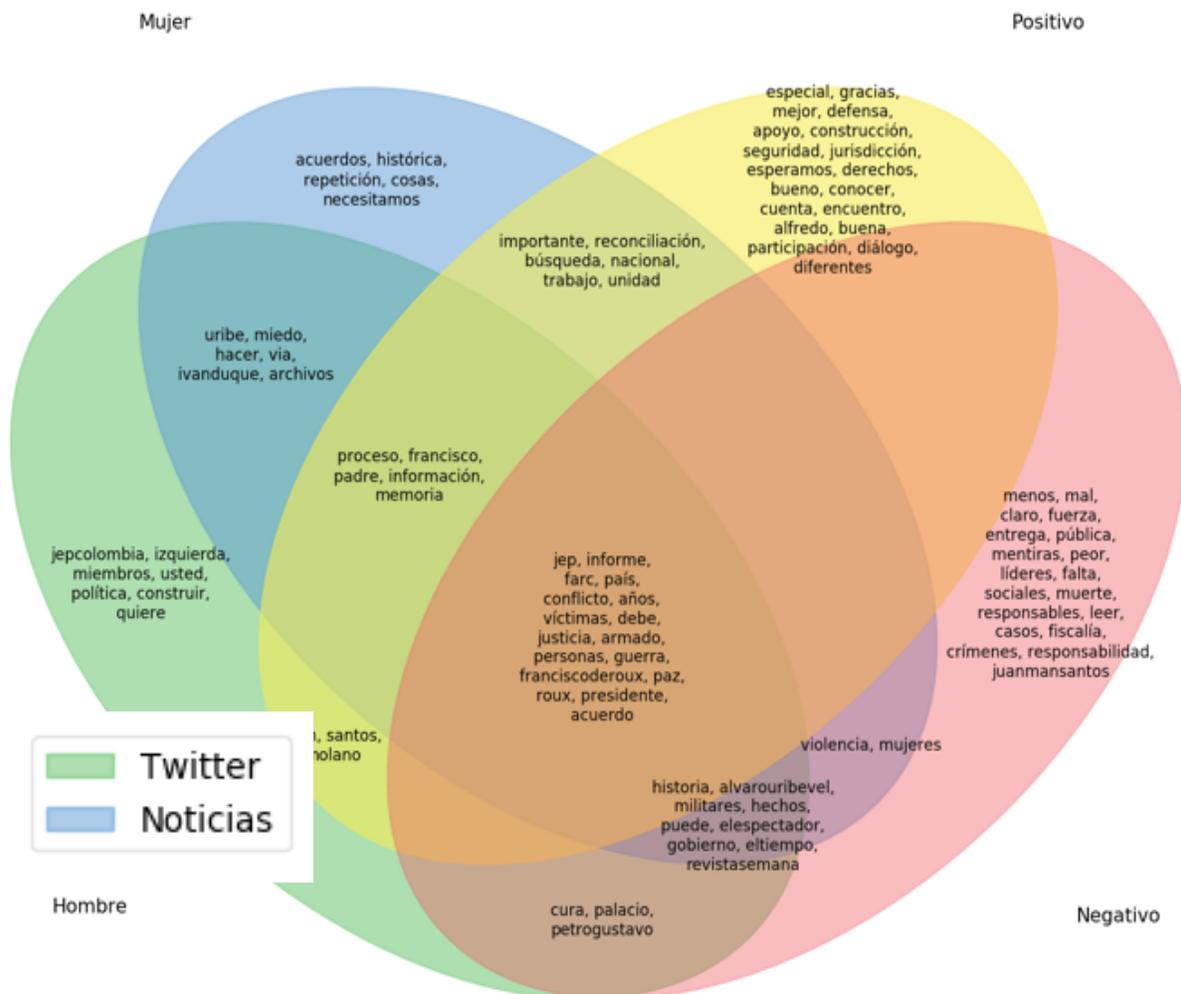
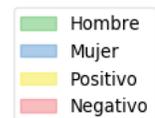
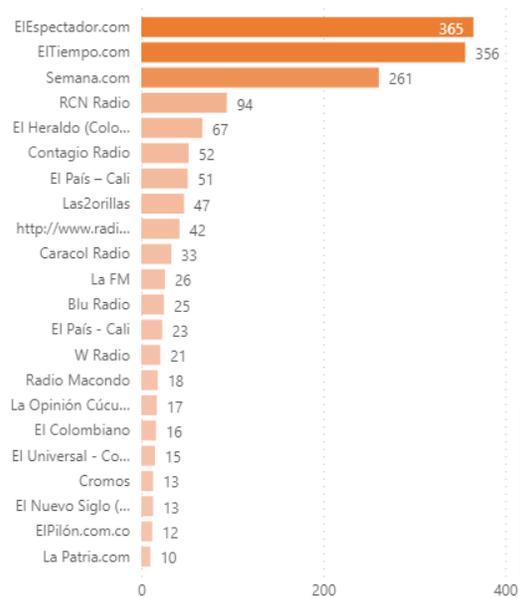


Diagrama 4: Análisis de sentimientos en Twitter por género
FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH



Medios más importantes. No de noticias entre nov de 2017 y Di de 2020



Influencers y medios más importantes: Las tendencias más importantes son Colombia, AI Aire, Envivo, JEP y paz. Dentro de los perfiles más Retweeteados se encuentran profesores, políticos y periodistas. Los medios de comunicación con mayor volumen de noticias son: ElTiempo.com, Semana.com y El Espectador.com.

Los influencers son tan importantes en la conversaciones como los principales medios de comunicación, en generar conversaciones sobre la CEV; mientras que la cuenta oficial de la Comisión que generó 94 publicaciones, con 89 interacciones por publicación en promedio, está en un rango inferior al de los influencers. De la lista con más de 3 Tweets el influencer con

menos interacciones generó 833 interacciones por post.

Diagrama 5: Medios más relevantes que cubren noticias sobre la CEV
FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

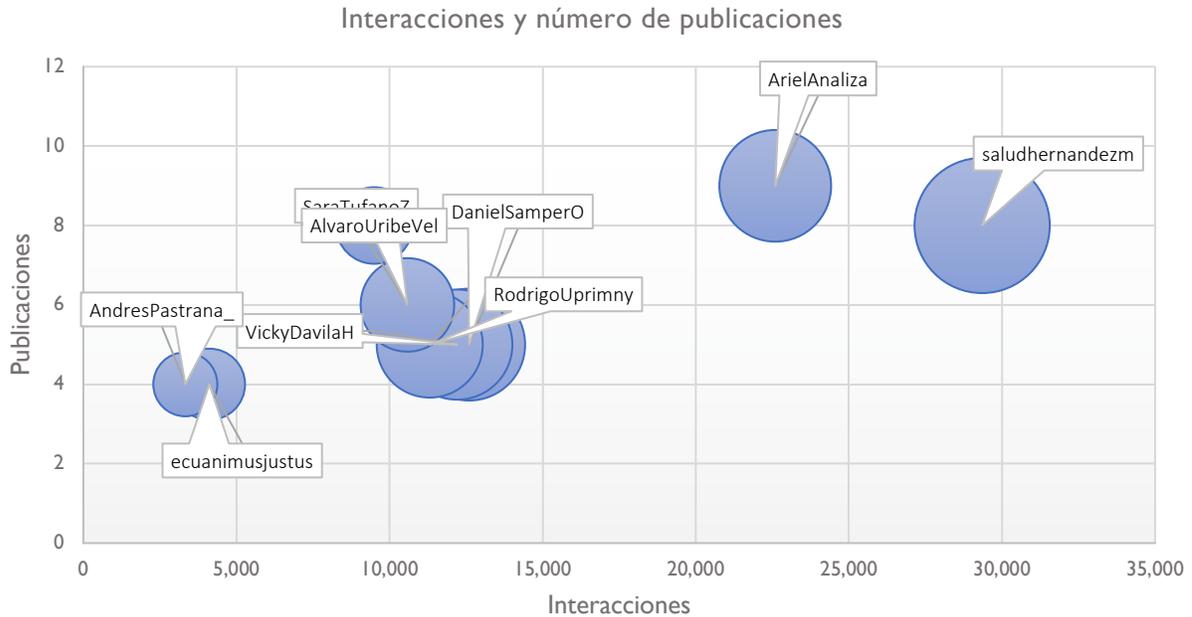


Diagrama 6: Medios más relevantes que cubren noticias sobre la CEV
 FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

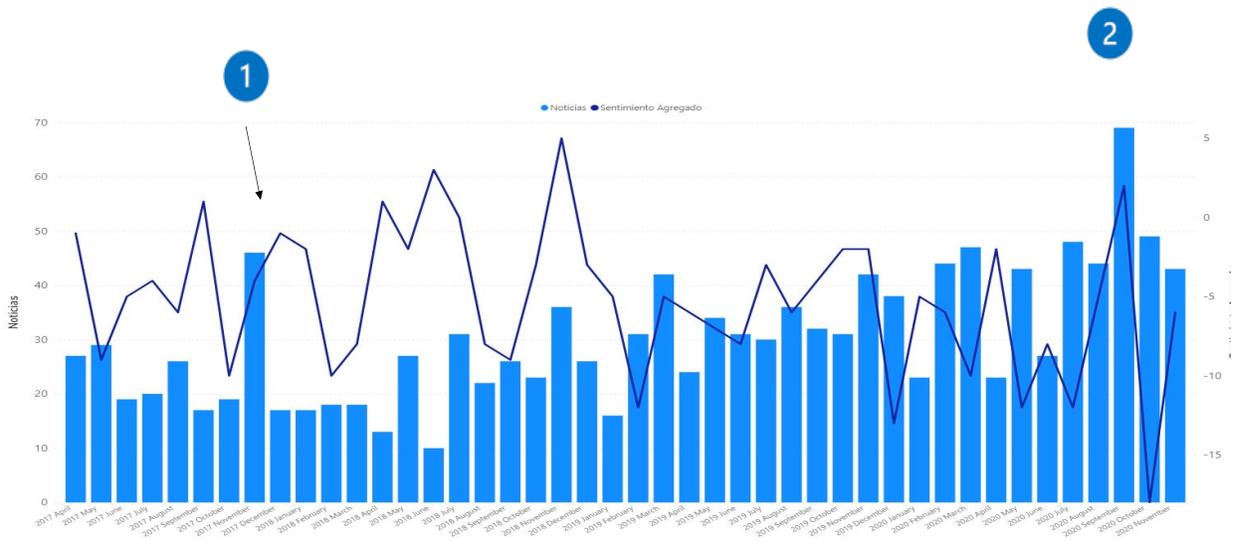
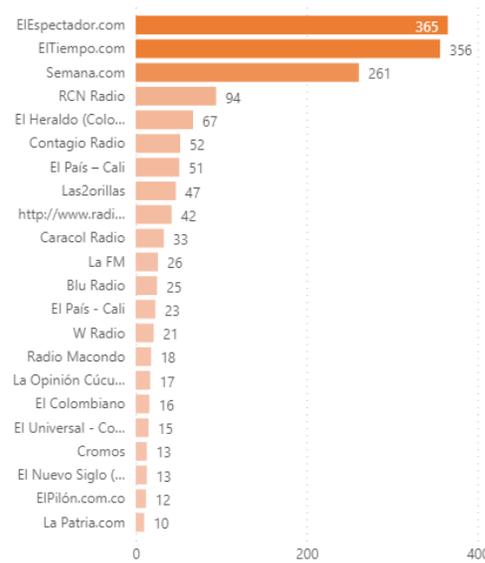
Análisis temporal del volumen y sentimientos de la conversación sobre la Comisión:

Sobre el volumen y sentimientos en una línea de tiempo se identifican dos puntos de mayor interacción tanto en Twitter como en el volumen de noticias que coinciden temporalmente.

El primer momento, señalado en las gráficas como el punto 1 coincide con el nombramiento de los comisionados y el inicio del funcionamiento de la CEV. En Twitter aparecen los nombres de los perfiles. Habla del padre Francisco; la conversación se centra en los miembros de la comisión que, muchos twitteros consideran cargada hacia la izquierda. El punto 2, está relacionado con tres hechos de naturaleza diferente que se traslapan temporalmente: un posible escándalo de corrupción en el manejo de los recursos de la CEV, y la confesión de las FARC de su participación en el asesinato Álvaro Gómez, y la confesión de Salvatore Mancuso sobre el asesinato del indígena Embera Kimy Pernía (ordenada por el Estado), entre otros.

Número de noticias y análisis de sentimientos (Abr 2017-Nov 2020)

Medios más relevantes



Gráfica 1: Volumen y sentimientos de las noticias digitales

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH



Gráfica 2: Volumen y sentimientos de la conversación en Twitter
FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

0. HERRAMIENTA INTERACTIVA:

Un importante valor agregado de este análisis es el desarrollo una herramienta interactiva para poder hacer búsquedas temáticas por generador de la información y por periodo de tiempo, a cargo de la firma Alpeh. Se presentan dos ilustraciones de la herramienta. La primera con la información que se puede obtener de Twitter y la segunda sobre la muestra de noticias digitales.

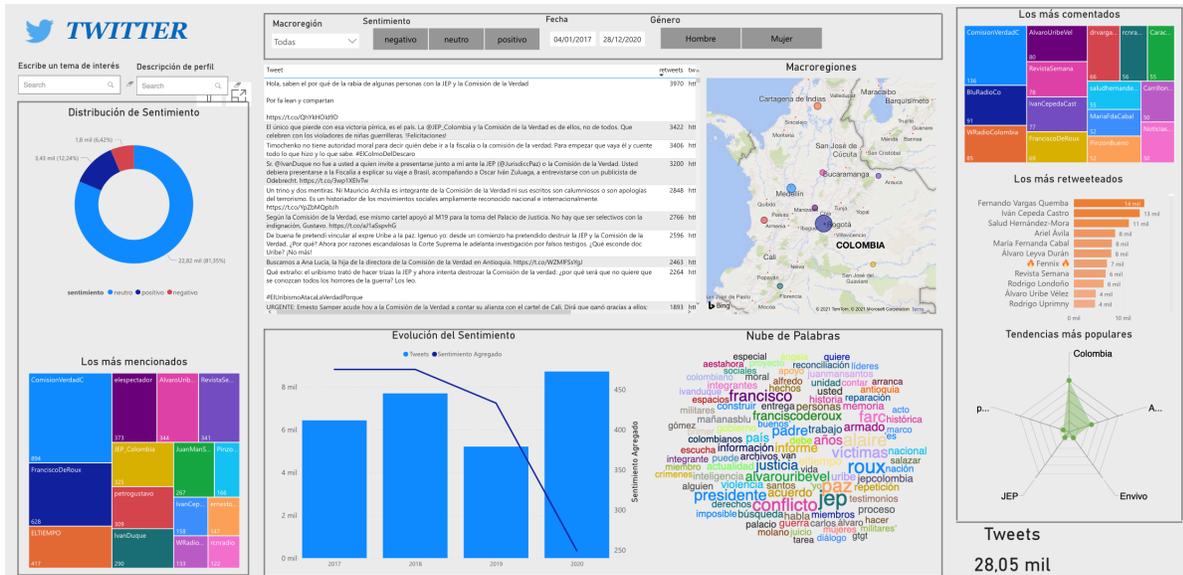


Ilustración 1: Pantallazo herramienta interactiva de análisis de información en Twitter sobre la CEV
FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH



Ilustración 2: Pantallazo herramienta interactiva de análisis de noticias en medios digitales sobre la CEV

FUENTE: ESTUDIO DE ESCUCHA SOCIAL, ALPEH

La herramienta puede ser consultada en este link:

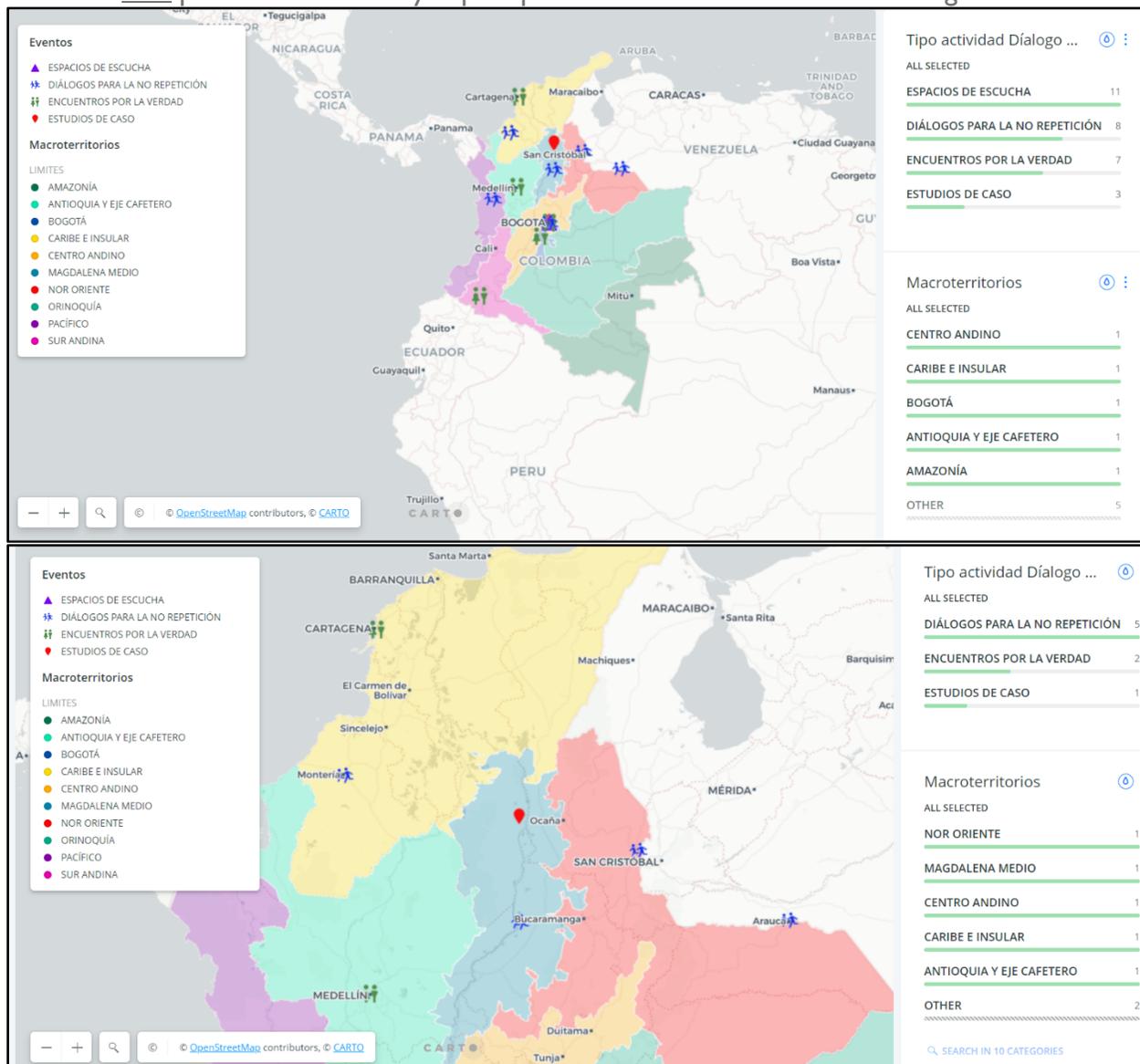
<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrljoiNmUxYTJjMjUyYjFmOC00Yjc1LTk3YjktYzg3YTdjZGM0YzUxliwidCI6ljK0NDA4Njk2LTA0ZWUtNGFmYyIiMGMGYlTk5MzQ5NjFhMzA3MSJ9&pageName=ReportSection>

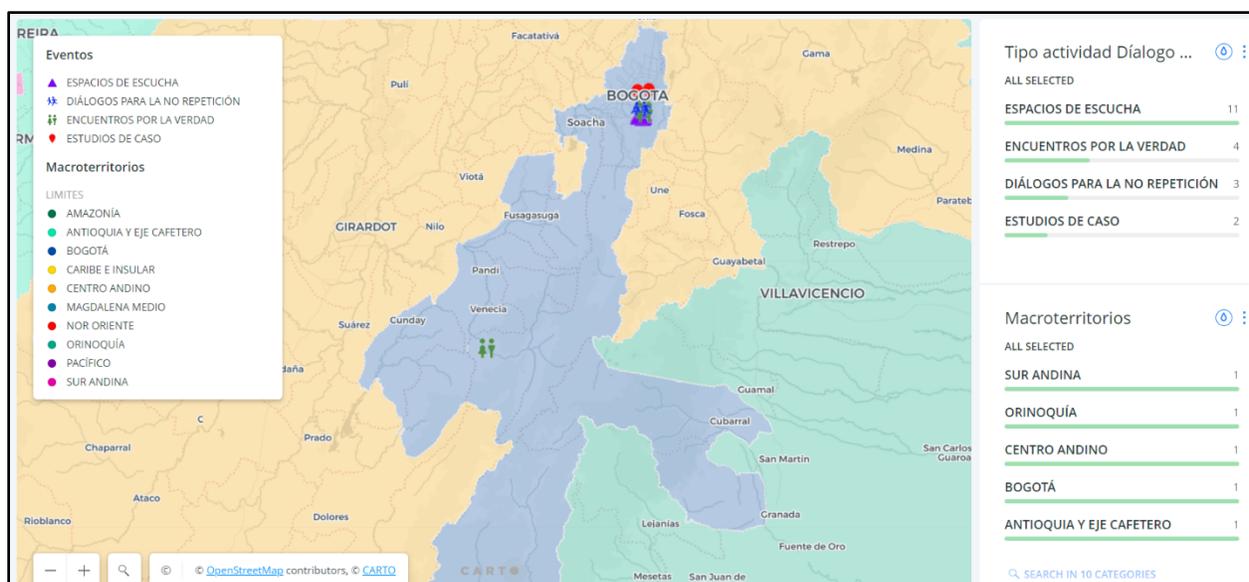
ANEXO V. STORY MAPS

Hemos seleccionado tres estudios de caso para ilustrar una serie de elementos asociados con las metodologías de Diálogo Social, que deben ser considerados como fortalezas o debilidades de dichos esquemas. Los estudios de caso están acompañados de una serie de *storymaps* que tiene como propósito (1) ilustrar de forma general las actividades de Diálogo Social desarrolladas por la Comisión, así como (2) la evolución y los principales hitos de los estudios de caso seleccionados: Espacio de Escucha – Comunidad LGBTI+, Acuerdo para la Convivencia – Micoahumado, y Encuentro por la Verdad – Pueblos Indígenas.

1. PRESENTACIÓN GENERAL DE LAS ACTIVIDADES DE DIÁLOGO SOCIAL

Este es el [Link](#) para acceder al storymap de presentación de actividades de diálogo social.





2. ESPACIO DE ESCUCHA – COMUNIDAD LGBTI+



El Espacio de Escucha de la Comunidad LGBTI+ *Desarmando el prejuicio: verdades desde la diversidad sexual y de género* tuvo lugar de forma virtual el 22 de octubre de 2020. A través de él, la Comisión presentó la naturaleza y el alcance de los impactos del conflicto armado en este grupo poblacional. Con ocasión de la capacidad de generar reflexiones propias de esta metodología, se convocó a la sociedad colombiana a pensar sobre los imaginarios sociales que llevan a actuar con violencia sobre

quienes se valoran como diferentes. En particular, se dio cuenta de los prejuicios creados y ejecutados por los actores del conflicto, en el territorio bajo su control, sobre la Comunidad LGBTI+. Cabe destacar que este proceso se deriva del surgimiento de la iniciativa institucional de dignificar las víctimas de violencia sexual en el marco de la puesta en funcionamiento Comisión, en noviembre de 2018, que luego se consolidó en el Primer Encuentro por la Verdad *Mi cuerpo dice la verdad*, acaecido en junio de 2019. Los resultados de estas actividades, asociadas con el objetivo misional reconocimiento, permitieron que se avanzara al caso concreto de la Comunidad LGBTI+.

Este es el [Link](#) para accede al storymap del Caso Espacio de Escucha – Comunidad LGBTI+

MUJERES Y GUERRA
VICTIMAS Y RESISTENTES EN EL CARIBE COLOMBIANO
INFORME DEL ESTUDIO HISTORICO Y METODOLOGICO

PRESENCIAL – CARTAGENA DE INDIAS
SURGIMIENTO DE INICIATIVA DE DIGNIFICAR LAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEXUAL EN EL MARCO DE LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO COMISIÓN.

Durante un encuentro con el Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad y organizaciones de mujeres en el Caribe, se genera la iniciativa de realizar el primer acto de Reconocimiento con la Comisión de la Verdad.

Movimiento por la Paz el Desarme y la Libertad y organizaciones de mujeres en el Caribe

Fecha Evento

COMISIÓN DE LA VERDAD
ENCUENTROS POR LA VERDAD
Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición.

MI CUERPO DICE LA VERDAD

PRESENCIAL – CARTAGENA DE INDIAS
PRIMER ENCUENTRO POR LA VERDAD – “MI CUERPO DICE LA VERDAD”

Reconocimiento a la dignidad de las mujeres y personas LGBTI víctimas de violencias sexuales en el conflicto. Relato profundo en torno a la dignificación de las víctimas de violencias sexuales en el marco del conflicto armado interno.

Actividad Encuentro

Primer Encuentro

Actividad encue

Alianza con org

Palabras Padr

PRESENCIAL – CARTAGENA DE INDIAS
PALABRAS PADRE FRANCISCO DE ROUX

Primer Encuentro por la Verdad 'Mi Cuerpo dice la Verdad' 1

Copy link

Acto simbólico

Actividad encue

Alianza con org

Palabras Padr

3. ACUERDO PARA LA CONVIVENCIA – MICOAHUMADO



El proceso de convivencia desarrollado por parte de la Dirección de Diálogo Social en el corregimiento de Micoahumado (municipio de Morales, Sur de Bolívar), tiene origen en un esquema de resistencia no violenta adelantado por la comunidad de dicho territorio, que surge en el año 2002. Frente a hostigamientos de diversos actores armados y la inminencia de su afectación, se decidió interactuar con los diversos actores armados, legales (Ejército Nacional) e ilegales (ELN, Autodefensas Unidas de Colombia) para establecer la zona como un territorio neutral y

autónomo frente al conflicto armado.

Este es el [Link](#) para acceder al *storymap* del Caso Acuerdo para la Convivencia – Micoahumado.

The screenshot displays a storymap interface with two main panels. The top panel features a landscape photograph of a village on a hillside. To its right, the text reads: "ACUERDO PARA LA CONVIVENCIA EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD PROCESO DE CONVIVENCIA COMUNIDAD DEL CORREGIMIENTO MISOAHUMADO .". Below the photo is a search and zoom control. The bottom panel shows a photograph of soldiers in a village. To its left, the text reads: "CONTEXTO GENERAL". Below this photo is another search and zoom control. A timeline at the bottom spans from 1997 to 2005, with a specific point marked for 2002. Navigation arrows and a search icon are visible on the left side of the interface.

PROCESO COMUNITARIO POR LA VIDA, LA JUSTICIA Y LA PAZ.

“La comunidad decide resistir al desplazamiento, inició el Proceso Soberano, Comunitario por la vida, la justicia y la paz. Esta iniciativa contó con el apoyo de la Diócesis de Magangué, el Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio. Frente al escalamiento de la violencia en el territorio, con la participación de diversos actores armados, la comunidad se declara en asamblea permanente para estudiar la situación, buscar alternativas y crear una tercera vía. Para ello utilizaron como estrategia los diálogos pastorales y comunitarios y organizaron una comisión de diálogo compuesta por personas

4. ENCUENTRO POR LA VERDAD – COMUNIDADES INDÍGENAS



El *Encuentro por la Verdad de los Pueblos Indígenas de Colombia*, se desarrolló a través de un esquema virtual de cinco espacios regionales (Amazonía, Pacífico, Región Andina, Caribe y Orinoquía y Norte de Santander) adelantados entre y octubre de 2020, y un evento central de síntesis y cierre que tuvo lugar el 23 de octubre de 2020. En el marco de la metodología asociada con el objetivo misional reconocimiento, su propósito fue resaltar la prioridad nacional de proteger a dicho grupo poblacional frente al riesgo inminente de

exterminio físico y cultural derivado de las dinámicas del conflicto armado interno.

Este es el [Link](#) para acceder al *storymap* del Encuentro por la Verdad – Comunidades Indígenas.

EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

STORYMAP: RECORRIDO GEOGRÁFICO POR COLOMBIA, ESTUDIO DE CASO PUEBLO INDÍGENA
 PROCESO DE RECONOCIMIENTO PUEBLOS INDÍGENAS DE COLOMBIA (ENCUENTRO POR LA VERDAD)

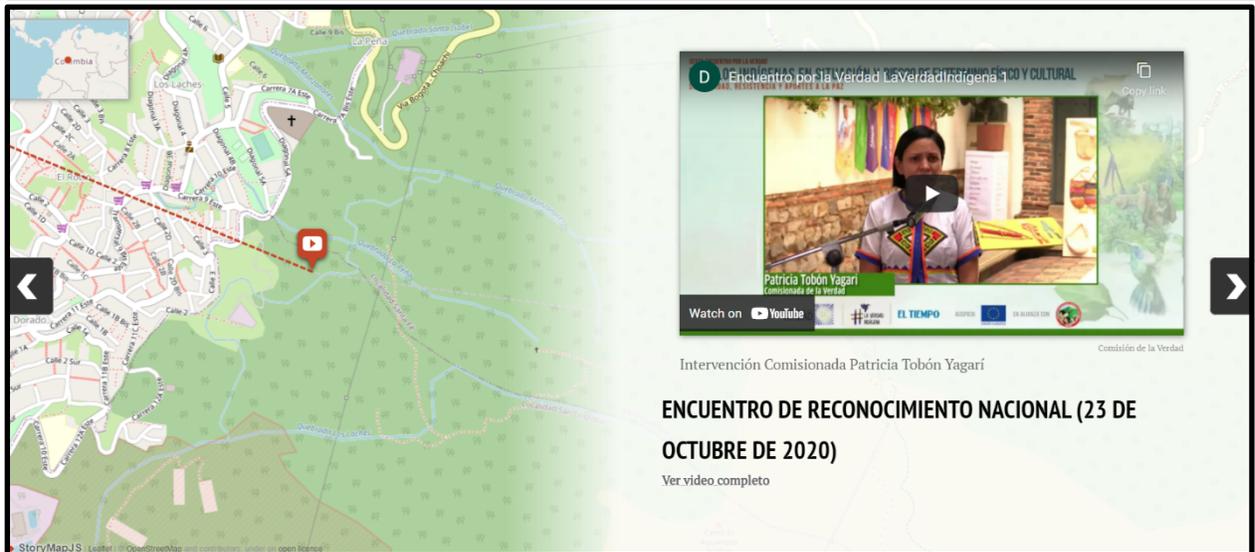
Explore



Intervención Padre Francisco de Roux SJ

PRIMER ENCUENTRO DE RECONOCIMIENTO TERRITORIAL – AMAZONÍA (27 DE AGOSTO DE 2020)

Ver video completo



Intervención Comisionada Patricia Tobón Yagari

ENCUENTRO DE RECONOCIMIENTO NACIONAL (23 DE OCTUBRE DE 2020)

Ver video completo

ANEXO VI. INDICADORES DE ÉXITO Y DE RESULTADOS DE MEDIANO PLAZO

Este anexo presenta los indicadores de éxito y resultados de mediano plazo para la apropiación del Legado de la Comisión.

LOS INDICADORES DE ÉXITO DEL LEGADO. Estos indicadores se asocian a los productos que entrega la Comisión cuando finaliza su mandato y se centran en el conocimiento y la validación por parte de los ciudadanos de los productos de la Comisión, así como del Diálogo Social. Se proponen 20 indicadores que se agrupan en 11 categorías temáticas y 5 dimensiones como se presenta en la Tabla I.

TABLA I. INDICADORES DE ÉXITO

COMPONENTE	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
------------	----------	-----------	--------

INFORME	Conocimiento del Informe Final de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana el informe final	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce el informe final de la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
	Valoración del Informe Final	% de personas que considera que el informe final tiene una explicación válida del conflicto.	Nueva pregunta
RECOMENDACIONES	Conocimiento de las Recomendaciones de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana unas recomendaciones para evitar que el conflicto se repita	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce las recomendaciones que hizo la Comisión de la Verdad a la sociedad colombiana	Nueva pregunta
	Valoración de las Recomendaciones	% de personas que considera que las Recomendaciones corresponden con los cambios que requiere el país	Nueva pregunta
	Instancia de seguimiento a las recomendaciones	% de personas que sabe que hay una instancia que hace seguimiento a la implementación de las recomendaciones que entregó la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
NARRATIVA	Conocimiento de la Narrativa de la Comisión de la Verdad	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad entregó a la sociedad colombiana mensajes que nos ayudan a entender lo que pasó en el conflicto	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce los mensajes que le entregó la Comisión de la Verdad a la sociedad colombiana	Nueva pregunta
	Valoración de la Narrativa (los mensajes)	% de personas que consideran relevantes para la sociedad colombiana los contenidos de los mensajes que entregó la Comisión de la Verdad	Nueva pregunta
DIALOGO SOCIAL	Conocimiento de Procesos de Diálogo Social	% de personas que sabe que la Comisión de la Verdad desarrollo procesos de Diálogo Social como mecanismo para la verdad, la convivencia y la no repetición	Nueva pregunta
		% de personas que conoce procesos de diálogo social que se llevan a cabo a nivel nacional y en los territorios	Nueva pregunta
	Valoración del Diálogo Social	% de personas que considera que el Diálogo Social contribuye a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto	Nueva pregunta
		% de personas que considera que el Diálogo Social es una herramienta válida para la convivencia y la no repetición	Nueva pregunta
		% de personas que está dispuesta a participar en procesos de Diálogo Social para contribuir a la convivencia de su territorio	Nueva pregunta
		% de personas que considera que en los procesos de Diálogo Social participan todos los actores y sectores de la sociedad	Nueva pregunta
		% de personas que considera que los distintos actores y sectores de la sociedad están comprometidos con la implementación y la sostenibilidad del Legado de la Comisión	Nueva pregunta

COMITÉ DE SEGUIMIENTO	Conocimiento del Comité de Seguimiento	% de personas que sabe que hay un Comité de Seguimiento a las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta
		% de personas que considera que el Comité de Seguimiento tiene capacidad y legitimidad para hacer el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta
	Valoración del Comité del Seguimiento	% de personas que considera que el Comité de Seguimiento está haciendo una labor que contribuye a la implementación de las recomendaciones de la Comisión de la Verdad.	Nueva pregunta

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

LOS INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos indicadores se asocian a los objetivos misionales y a la apropiación social del Legado. Se tienen 16 indicadores de resultado de mediano plazo agrupados en 8 categorías temáticas que a su vez se integran a 3 resultado como se presenta en la Tabla 2.

TABLA 2. INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO

COMPONENTE	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
RECONOCIMIENTO	Reconocimiento de la gravedad de los daños	% de personas que considera que los responsables reconocieron la gravedad de los daños causados	Encuesta Barómetro
	Aceptación de los hechos	% de personas que consideran que las personas de su barrio o vereda se sienten tranquilas recordando situaciones dolorosas que hayan tenido en el conflicto armado	Encuesta Barómetro
	Reconocimiento de las víctimas del conflicto armado	% de personas que piensan que las víctimas han sido tratadas con respeto y dignidad	Encuesta de la evaluación
		% de personas que valoran el aporte de las víctimas como líderes en los procesos de construcción de paz	Nueva pregunta
		% de personas de su barrio o vereda que piensan que las víctimas del conflicto armado deben ser reparadas y compensadas	Encuesta Barómetro
NO REPETICIÓN	Compromiso de las instituciones con la no repetición	% de personas que consideran que las autoridades públicas están comprometidas con acciones para que los hechos violentos no se repitan	Encuesta Barómetro
		% de personas que califica positivamente el desempeño de las instituciones en la reconciliación de su municipio	Encuesta Barómetro
	Diálogo Social	% de personas que consideran que las actividades de diálogo social generan aprendizajes para promover la no repetición del conflicto	Encuesta de la evaluación
CONVIVENCIA	Cambios en comportamientos	% de personas que considera que las personas de su barrio o vereda en una discusión con capaces de ponerse en los zapatos del otro	Encuesta Barómetro
		% de personas que piensan que las personas de su barrio o vereda cuando agreden a alguien le piden disculpas	Encuesta Barómetro
		% de personas que piensan que no tienen problemas en tener como amigos a personas (categorías étnicas, orientación sexual, etc)	Encuesta Barómetro
		% de personas del barrio o vereda que le enseñan a sus hijos que cuando son golpeados o insultados por otros devuelvan el golpe	Encuesta Barómetro
	Resolución pacífica de conflictos	% de personas que considera que el compromiso de los responsables del conflicto armado con la paz es sincero	Encuesta de la evaluación
		% de personas que considera que las personas de su barrio o vereda cuando hay un problema buscan, juntos, darle solución de manera pacífica	Encuesta Barómetro
		% de personas que considera que en su barrio o vereda cuando hay un problema, las personas buscan juntas, darle solución de manera pacífica	Encuesta Barómetro
	Diálogo Social	% de personas que consideran que las actividades de diálogo social resuelvan los conflictos de manera pacífica	Encuesta de la evaluación

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ANEXO VII. FUENTES DE INFORMACIÓN

a. FUENTES PRIMARIAS

La evaluación de desempeño de la Comisión de la Verdad utilizó información primaria cualitativa y cuantitativa. La primera consiste principalmente en entrevistas y grupos focales que de llevaron a cabo entre septiembre y diciembre 2020. La segunda se divide en tres partes. Primero, una encuesta aplicada a una muestra aleatoria de participantes en las actividades de Diálogo Social entre noviembre y diciembre 2020. Segundo, una encuesta pre y post con participantes de las actividades de Diálogo Social entre octubre de 2020 y enero de 2021. Tercero, una recolección de datos en Twitter y noticias digitales entre abril de 2017 y diciembre de 2020.

i. Componente cualitativo

Tabla 1. Informantes clave de la evaluación en su componente cualitativo			
ACTORES	DESCRIPCIÓN	N Entrevistas	N Grupos focales
Testimoniantes y panelistas	Víctimas del conflicto, líderes de organizaciones de sociedad civil y demás actores clave invitados a los eventos públicos de la ODS (espacios de escucha, encuentros por la verdad/reconocimientos, diálogos para la no repetición) con el fin de compartir su testimonio y opiniones en relación con el conflicto armado.	23	N/A
Participantes de la ODS	Asistentes a los eventos y actividades de la ODS (encuentros por la verdad/reconocimientos, espacios de escucha, diálogos por la no repetición, acuerdos para la convivencia).	N/A	14
Aliados de la CEV	Agrupaciones, organizaciones de la sociedad civil e instituciones identificadas por la CEV como miembros de su red aliada para la implementación de sus actividades y la sostenibilidad de su legado.	N/A	6
Expertos y expertas	Investigadores, periodistas, funcionarios públicos y líderes que, a nivel nacional e internacional, demuestran experiencia relevante en materia de justicia transicional y procesos de verdad.	15	N/A
Comisionados y comisionadas	Miembros del pleno de comisionados de la CEV	3	N/A
Funcionarios de la CEV	Miembros de los equipos de la CEV y la ODS especialmente relacionados con la implementación de los procesos de diálogo social evaluados (encuentros por la verdad/reconocimientos, espacios de escucha, diálogos para la no repetición y acuerdos para la convivencia).	10	
Casas de la Verdad	Coordinadores y coordinadoras de las oficinas regionales “Casas de la Verdad” de la CEV.	20	N/A
Autoridades locales	Servidores públicos de las ciudades y municipalidades donde hay Casas de la Verdad y referidos por los coordinadores de estas.	7	N/A
Líderes comunitarios	Líderes y lideresas de los municipios y ciudades donde hacen presencia las Casas de la Verdad y referidos por los coordinadores de estas.	8	N/A
Estudios de caso	Testimoniantes y panelistas, funcionarios de la CEV, coordinadores de casas de la verdad y autoridades locales, todos relacionados con los estudios de caso seleccionados para la evaluación (Convivencia: Micoahumado, Bolívar; Reconocimiento: La verdad de los pueblos indígenas; Espacio de Escucha: Población LGBTI+)	12	N/A
TOTAL		98	20

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

ii. Componente cuantitativo

Se ha buscado que la muestra sea representativa tanto para los eventos virtuales como para las actividades presenciales con un máximo de hasta 3,5% margen de error y 95% intervalo de confianza de la siguiente forma. Después de una purga de los registros para evitar registros incompletos, que pertenecen a los mismos funcionarios de la CEV o que se duplican, la selección se ha dado de la siguiente forma.

Tipo de evento	Registros	Seleccionados	% seleccionados
Presencial	1.682	527	63,66%
Virtual	2.623	877	36,34%
Total	4.305	1.404	100%

FUENTE: EQUIPO EVALUADOR CON SEI

Para el elemento de encuesta pre y post, tenemos 288 registros pre- y 62 registros post-⁵ Sin embargo, al hacer el emparejamiento por cédula de ciudadanía solo cruzan 46 individuos de un lado para otro. El análisis descriptivo que se ha llevado a cabo se basa en estos registros.

Para el elemento de escucha en redes se han captado tweets que o (1) estén geo-referenciados en Colombia y estén hablando de la “Comisión de la verdad” o (2) estén generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en la descripción de perfil) y hablen de la “Comisión de la Verdad.” Este procedimiento ha llevado a conformar una base de datos de 28.000 tweets para el periodo abril de 2017 y diciembre de 2020. Basándonos en los contenidos referidos por google, se han extraído 1.760 noticias digitales que hacen referencia a la “comisión de la verdad” para el mismo periodo.

b. FUENTES SECUNDARIAS

1. Otras encuestas

Para efectos de la evaluación se usan como fuentes secundarias tres encuestas desarrolladas por otras entidades. Primero, a lo largo del informe aparecen datos recolectados por el Centro Nacional de Consultoría entre noviembre y diciembre de 2020 con respecto al desempeño y percepción acerca de la CEV. Estos datos se basan sobre una muestra aleatoria representativa a nivel nacional con una base de 1,222 encuestados. Segundo, la muestra de 1.404 participantes del Diálogo Social se compara con una muestra de 11.966 encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017 de ACDVI/VOCA Programas para la Reconciliación. Tercero, otra de las comparaciones referidas en el texto del informe se construye sobre la muestra de 11.942 encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2019 de ACDVI/VOCA Programas para la Reconciliación. Aquí se comparan las percepciones de individuos residentes en uno de los 16 municipios que tenían acceso a una Casa de la Verdad con aquellos que no tenían acceso directo a la CEV ya que vivían en los 28 municipios restantes de la muestra.

2. Documentos compartidos por la CEV o DDS o públicamente accesibles

⁵ Ver correo de Edward Rojas (Unidad de Participación, DDS, CEV), 29 de enero de 2021.

- Estrategia de Diálogo Social. Definición Final. 20 de marzo 2020
- Manual de Funciones de la Comisión de la Verdad. 2019.
- Diccionario de conceptos: indicadores. Comisión de la Verdad. 2020
- El proceso de diálogo social en la comisión de la verdad. Comisión de la Verdad. 2020
- Informe de gestión. Comisión de la Verdad. 2019 y 2020.
- Guía de lineamientos sobre la creación y apropiación social de lugares de la memoria. Gobierno de Colombia. 2015
- Documento Barómetro para la Reconciliación. Diccionario de Variables. Programa Alianzas para la Reconciliación. ACDI/VOCA. USAID Colombia. Julio 2017.

3. Literatura académica especializada seleccionada

- Backer, D y A. Kulkarni. (2016). "Humanizing Transitional Justice: Reflections on the Role of Survey Research in Studying Violent Conflict and Its Aftermath," *Transitional Justice Review* 1, no. 4: 187–232, <http://dx.doi.org/10.5206/tjr.2016.1.4.6>.
- Backer, D. (2010). "Watching a Bargain Unravel? A Panel Study of Victims' Attitudes about Transitional Justice in Cape Town, South Africa," *International Journal of Transitional Justice* 4, no. 3 (2010): 443–56, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijq015>.
- Bakiner, O. (2016). *Truth Commissions: Memory, Power, and Legitimacy*. Philadelphia, Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.
- Brahm, E. (2007). "Uncovering the Truth: Examining Truth Commission Success and Impact." *International Studies Perspectives* 8 (1): 16–35. doi:10.1111/j.1528-3585.2007.00267.x.
- Cole, E. A y P. Firchow. (2019)., "Reconciliation Barometers: Tools for Postconflict Policy Design," *International Journal of Transitional Justice* 13, no. 3 (2019): 546–69, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijz024>.
- Dancy, G, H. Kim, & E. Wiebelhaus-Brahm, (2010). "The Turn to Truth: Trends in Truth Commission Experimentation," *Journal of Human Rights* 9, no. 1: 59, <https://doi.org/10.1080/14754830903530326>.
- David, R. (2017). "What Do We Know about Transitional Justice: Survey and Experimental Evidence," *Advances in Political Psychology* 38, no. 1: 151–77, <https://doi.org/10.1111/pops.12395>.
- Heinrich, C., A. Maffioli, y G. Vázquez, (2010). "A Primer for Applying Propensity-Score Matching | Publications," Impact-Evaluation Guidelines, Technical Notes (Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2010), <https://publications.iadb.org/publications/english/document/A-Primer-for-Appling-Propensity-Score-Matching.pdf>.
- Hayner, P. B. (2011), *Unspeakable Truths: Transitional Justice and the Challenge of Truth Commissions*, 2nd ed. (New York: Routledge),
- Hirsch, M B-J, M. MacKenzie y M. Sesay, (2012). "Measuring the Impacts of Truth and Reconciliation Commissions: Placing the Global 'Success' of TRCs in Local Perspective," *Cooperation and Conflict* 47, no. 3: 386–403, <https://doi.org/10.1177/0010836712454273>.
- Ho, D. E., K. Imai, G. King, y E. Stuart (2007). "Matching as Nonparametric Preprocessing for Reducing Model Dependence in Parametric Causal Inference," *Political Analysis* 15, no. 3, <https://doi.org/10.1093/pan/mpi013>.
- De Certeau, M. (2000). *La invención de lo cotidiano I: Artes de Hacer*. Universidad Iberoamericana & Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Gready, P. & S. Robins (2020). "Transitional Justice and Theories of Change: Towards Evaluation as Understanding," *International Journal of Transitional Justice* 14, no. 2: 287, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijaa008>.

- Leebaw, B. A (2008). “The Irreconcilable Goals of Transitional Justice,” *Human Rights Quarterly* 30, no. 1: 95–118.
- León, A., Hincapié, L. & Sánchez (2018). Apropiación social del conocimiento: tensiones y posibilidades. *Revista Trabajo Social*, 27. 113-132.
- Marín, S. (2012). Apropiación social del conocimiento: una nueva dimensión desde los archivos. *Revista Interamericana de bibliotecología*, 35(1), 55-62.
- McAdams, A. J. (2011). “Transitional Justice: The Issue That Won’t Go Away,” *International Journal of Transitional Justice* 5, no. 2: 304–12, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijr006>.
- Neüman, M. (2008). Construcción de la categoría ‘apropiación social’. *Quórum Académica*, 5(2), 67-98.
- Pabón, R. (2018). Apropiación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. *Educación y Humanismo*, 20(34), 116-139.
- Pham, P y P. Vinck, (2007). “Empirical Research and the Development and Assessment of Transitional Justice Mechanisms,” *International Journal of Transitional Justice* 1, no. 2: 231–48, <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijm017>.
- Reiter, A. (2017). “Measuring the Success (or Failure) of Transitional Justice,” in *An Introduction to Transitional Justice*, ed. Olivera Simic (London and New York: Routledge), 269–87.
- Sarkin, J. (2019). “Introduction: Contextualising and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. J. Sarkin, (Antwerp: Intersentia). <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.
- Sizemore, S y R. Alkurdi. (2019). “Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update”. Available at: https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/
- Skaar, E. (2019). “The Implementation Record of Truth Commissions’ Recommendations in Latin America,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia), 119–42, <https://doi.org/10.1017/9781780687957.005>.
- Stuart, E A. y D. B. Rubin. (2008), “Best Practices in Quasi-Experimental Designs. Matching Methods for Causal Inference,” in *Best Practices in Quantitative Methods*, ed. J. W. Osborne (Los Angeles and New Delhi: SAGE Publications), 590.
- Vinck, P. & P. N. Pham. (2010). "Outreach Evaluation: The International Criminal Court in the Central African Republic." *International Journal of Transitional Justice* 4 (3): 421–42. doi:10.1093/ijtj/ijq014.

4. Revisión de literatura para construir el marco conceptual de “Apropiación Social de la Verdad”

After a documental review of SDO conceptual framework, the evaluation team determined that there is no clear definition or explanation of *what* social appropriation is for the CEV, and *how* does it occur. Therefore, the evaluation team carried out a secondary literature review, in order of having a clear definition that would permit the assessment of specific indicators throughout the evaluation process. The summary of the literature review findings is the following:

Literature reviewed	Contribution to concept: Social appropriation
Marín, S. (2012). Apropiación social del conocimiento: una nueva dimensión desde los archivos. <i>Revista Interamericana de bibliotecología</i> , 35(1), 55-62.	The effectiveness of social appropriation of any given knowledge depends on three particular conditions: i) Open access to scientific/technical knowledge. ii) People understand clearly the scientific/technical knowledge they approach. iii) People make use of the scientific/technical knowledge in their everyday life.

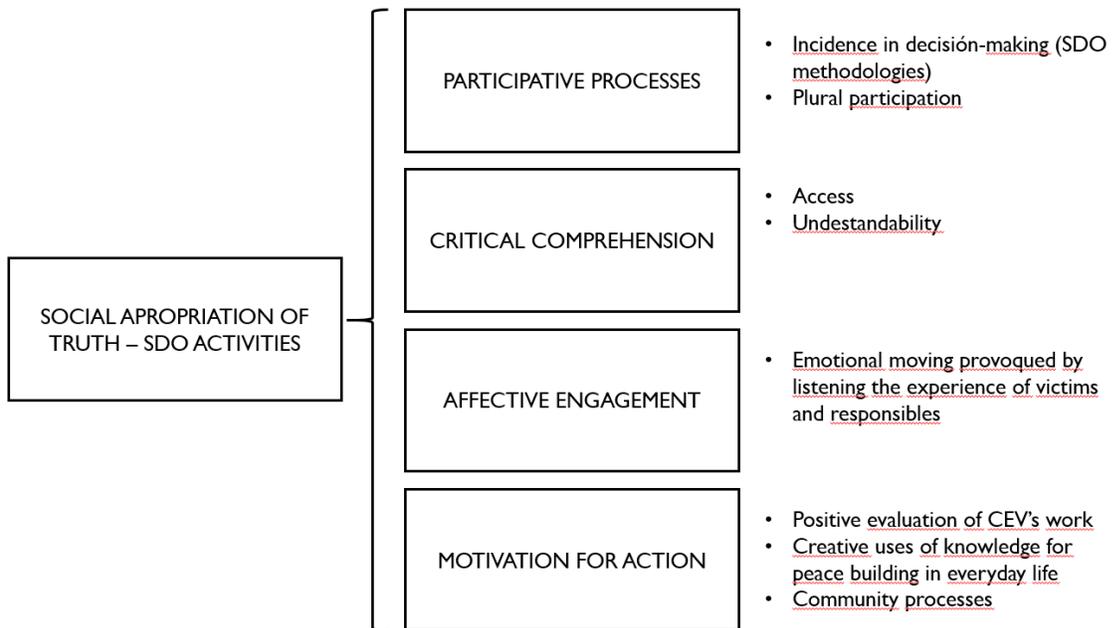
<p>Pabón, R. (2018). Apropriación social del conocimiento: una aproximación teórica y perspectivas para Colombia. <i>Educación y Humanismo</i>, 20(34), 116-139.</p>	<p>In order for people to appropriate effectively any kind of knowledge, it is necessary that they participate in knowledge production itself. Scientific processes should engage potential users, so they can truly benefit from the results of research, projects and interventions:</p>
<p>Colciencias (2010). Estrategia nacional de la apropiación social de la ciencia, la tecnología y la innovación. Gobierno de Colombia.</p>	<p>Social appropriation of knowledge should be understood as a process of comprehension and intervention of the relationships between science/technology and society; and this process is built upon active participation of diverse social groups that generate knowledge (Colciencias, 2020, p.22. Own translation).</p>
<p>León, A., Hincapié, L. & Sánchez (2018). Apropriación social del conocimiento: tensiones y posibilidades. <i>Revista Trabajo Social</i>, 27. 113-132.</p>	<p>It is not enough that users participate on how knowledge is produced, it is necessary that they also participate on the purpose of knowledge production. This implies that social appropriation also depends on how users influence decision-making processes related, both, to the objectives of knowledge and to the methods of knowledge production.</p>
<p>SNARIV (2015). <i>Guía de lineamientos sobre la creación y apropiación social de lugares de la memoria</i>. Gobierno de Colombia.</p>	<p>SNARIV (2015) proposes that social appropriation -in the case of memory initiatives that narrate political violence in Colombia- requires collective participation, so the possibility for local creativity after government intervention guarantees the sustainability of knowledge. In this sense, an effective participation process would result in a community of users or a community of practice, that would motive themselves to the use knowledge in new and creative ways.</p>
<p>Neüman, M. (2008). Construcción de la categoría 'apropiación social'. <i>Quórum Académica</i>, 5(2), 67-98.</p>	<p>Maria Neüman (2008) -a Venezuelan researcher actually used by the CEV in their conceptual documents- and Michel de Certeau (2000) suggest that social appropriation of knowledge should be understood as an ever-changing process of negotiation and transgression. In detail, knowledge production does not happen in a totally horizontal way; knowledge is made official by a social agent with more power capacity, so the subordinate agents make use of this knowledge afterwards, However, even if knowledge production is always, in some manner, alienized from subordinate agents, the actual use of knowledge is always transgressive. This is what de Certeau (2000) calls <i>tactics</i>; the quotidian ways of taking advantage of the knowledge of Other, so it can be use for local and specific purposes. In this sense, - and beyond the power and class discussion of the topic-, social appropriation of</p>
<p>De Certeau, M. (2000). <i>La invención de lo cotidiano I: Artes de Hacer</i>. Universidad Iberoamericana & Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.</p>	<p></p>

	<p>knowledge has to be understood in some grade as an uncontrollable process, where singularity and creativity are always present, so knowledge serves to everyday life as it is molded by users.</p>
<p>Proulx, S. (2008). Social innovation among ICT users: Technology as catalyst in promoting social change. In: Pierson, J., Mante.Meijer, E., Loos, E. & Sapio, B. (eds.), <i>Innovating for and by users</i>, (pp. 12-130). COST.</p>	<p>Researcher Serge Proulx proposes that social appropriation of knowledge requires six conditions:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Access 2) Mastery of knowledge/technical devise 3) Innovative and creative uses of knowledge 4) A community that supports the use of knowledge 5) Political representation, where users generate the capacity of influencing knowledge/technology production. <p>This definition highlights aspects that the other reviewed authors consider important. In detail, Proulx (2008) emphasizes in a very concrete way that social appropriation requires: access, comprehension, creativity, collective actions and participation processes.</p>
<p>Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (2020). <i>La apropiación social en la Comisión de la Verdad.</i></p>	<p>Finally, the CEV also gives hints about the conditions for an effective social appropriation of knowledge. Unlike the other reviewed authors, CEV proposes that social dialogue does not only needs to produce knowledge, it has also to emotionally move Colombian society. In this sense, social appropriation, at least in CEV's case, does not only supposes the cognitive processing of information, it also requires an affective process of listening, understanding and empathizing with the ones who narrate their experience with armed conflict.</p>
<p>Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (2020). <i>Contribuir a la dignificación de las víctimas.</i></p>	

Conclusions: An operative definition

Social appropriation of knowledge, in the context of CEV's work, should be defined as an individual and collective process of comprehension and creative usage of knowledge in order to transform everyday life scenarios. This process will be effective if it guarantees: a) open access for people, b) understandability, c) participative processes that influence the purpose and methods of knowledge production, d) community processes that generate creative and innovative uses of knowledge, and e) affective engagement.

For the purposes of the performance evaluation of SDO, we organize these indicators to predict social appropriation in the following manner:



ANEXO VIII. METODOLOGÍA DETALLADA (DETAILED METHODOLOGY)

i. QUANTITATIVE ANALYSIS

Complying with the objectives of the performance evaluation requires us to use different analyses techniques for **the quantitative methods component** depending on the research design element. First, some of these elements focus on describing the participants in the SDO activities or the level of knowledge of truth of the Colombian adult population. Second, others make comparisons between the participants (for example, between gender categories, self-identification based on ethnic membership, or level of education). Third, identifying changes in attitudes and behaviors with respect to CEV interventions. For this, we will use three levels of analysis as follows:

0. The first level analysis will be primarily descriptive, aiming to capture basic elements of the distribution of answers for the different data collection exercises. This level of analysis also checks whether there is a difference in the attitudes of ‘treated’ (i.e. having attended SDO activities or belonging to a municipality that has local representation of the CEV through a House of Truth (for the post-test only research design element) or simply having attended an SDO activity (for the pre- post- test assessment)) and ‘comparison’ groups, but cannot assess how big the difference is between the two conditions, nor how these differences may relate to independent factors such as gender, level of income, level of education.
- I. The second level of analysis uses ordered and logistic regression (depending on whether the outcome measured is ordinal or dichotomic) to capture the effects of having attended SDO events or belonging to one of the 16 municipalities that has direct access to the CEV through a local House of Truth. While an initial approach will only include the intervention, the second level of this analysis different control variables measured at the level of the individual (gender, level of education, trust in institution, perceptions of security among others) correlate with the changes in attitudes and behaviours related to the SDO activities. These models allow us to establish if there is a correlation between one or multiple variables and their magnitude and direction.

It is worth noting that the quasi-experimental designs rely on matching both for the pre- and post-test assessment and the post-test only design. In the pre- and post-test assessment, individuals will be matched to themselves (pre- and post-) using the ID they used for the registration. For the post-test only a pre-processing technique of propensity score matching with logistic regression⁶ will be used so that individuals in the comparison and the treatment group are as similar as possible in aspects of importance except for the treatment. Although this matching exercise is only based on observed characteristics of interest to the CEV and leaves out features that we cannot observe such as motivation to participate in the events, it reduces the selection bias normally associated with observational studies of this type. All analyses are carried out using the statistical software package STATA v. 16. The remainder of this section describes these analyses in greater detail with respect to each of the elements of the research design.

⁶ Although the type of matching used generally has to do with the quality and quantity of data available, this is the simplest and most effective form of matching amongst those available. It offers good results and it is not computationally demanding. See Samantha Sizemore and Raiber Alkurdi. 2019. “Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update”. Available at: https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/

- First Level Analyses

In general, to compare two groups using their characteristics (i.e. treated vs untreated or comparison) it is necessary to consider the level of measurement of the outcome. Given that for our post-test only the two samples are drawn from different populations and our outcome variables have discrete values, traditional statistics literature uses chi-squared independence tests⁷ when the outcome variable is dichotomous (yes or no answers) and Mann-Whitney U tests⁸ when the outcome variable is ordinal (i.e. a Likert-scale). This allows us to assess whether the value that the outcome takes (for instance, overcoming generalized indifference as an element of the legacy of the CEV) is related to the membership in the treatment or control group or not. The distribution of each variable is observed in relation to the categories of the other variable and the corresponding statistic test is estimated. The goal is to determine whether the independent and dependent variables are associated in order to conclude if the independent variable has a significant effect on the outcome of interest.

For the pre- and post- assessment design element, we will use the Wilcoxon matched pairs signed rank-test that functions similarly to the Mann-Whitney U test. The only difference is that this test matches participants to themselves and assess potential changes in their views. This test refers a comparison of averages of two dependent samples based on ranked or ordinal data, which is appropriate considering that our data is collected on a Likert scale (1-5). The null hypothesis for this test is that the average signed rank of two dependent samples is zero. The test considers the magnitude of the difference between the two conditions, i.e. the pre- (or untreated which represents our control) and post- (or treated which represents the effect of the SDO intervention), and has the assumption that both samples are drawn from the same population.⁹

Data collected from the participants in the SDO activities will also be the subject of this type of univariate descriptive analyses with respect to how the SDO activities were perceived in terms of relevance and efficiency. This will show the distribution and the range of perspectives amongst the participants and give an impression of the overall levels of satisfaction with respect to participation. It will also establish what the levels of knowledge are with regard to key elements of the legacy of the CEV, namely the final report and the narrative.

The social listening element is also descriptive and relies on the three types of analyses that we expect the third party to carry out with regard to social listening are as follows, (1) the chronology of the conversation about the CEV that indicates metrics such as number of interactions, number of mentions, and the critical junctures of the SDO with respect to its schedule; (2) the identification and analysis of the discussion nodes, networks of conversation, indicating the topics that earn most mentions and the influencers (or drivers) of these conversations at the national and regional level, respecting the macro-regions designated by the CEV and (3) sentiment analysis (negative, positive and neutral feelings).

- Second Level Analyses

⁷ For a detailed description see, Stephen W. Scheff, *Fundamental Statistical Principles for the Neurobiologist: A Survival Guide* (Elsevier, 2016), 171.

⁸ For a detailed description see, Stephen W. Scheff, *Fundamental Statistical Principles for the Neurobiologist: A Survival Guide*, 165

⁹ Stephen W. Scheff, *Fundamental Statistical Principles for the Neurobiologist: A Survival Guide*, 162–63.

The advantage of working with regression, when compared to bivariate analyses like the chi-squared test, is that we are able to control for the influence of potentially confounding factors such as gender, level of education or level of income. This allows us to obtain more precise information about exactly how treatment affects the outcomes. In this regard, a useful measure to consider is the square of the correlation coefficient, r^2 , also known as the coefficient of determination, which shows how much of the variation in the dependent variable, or the outcome, is explained by the combination of the different independent variables that make up the model. Put more simply, r^2 shows how good our model is an explanation for the outcomes of interest.¹⁰ Because the outcomes of interest in the post-test only designs are either dichotomous (yes or no answers) or ordinal (Likert-scale answers), the two types of regression used at this level of analysis will be logistic¹¹ and ordered logistic regression.¹²

To illustrate, consider the case of reconciliation or democratic coexistence (that unfolds into four elements, namely empowerment, dialogue, respect and trust) as one of the legacy elements of the CEV.¹³ Given the missional objectives of the CEV, the SDO activities aim to promote improved attitudes and behaviours relating to dialogue understood as peaceful resolution of conflicts. Thus, we expect the participants in the SDO activities to score higher than the comparison group. This level of analysis considers an initial approach where only the ‘treatment’ is included and a second approach where we include controls for covariants such as gender, trust in institutions, and security perceptions.

ii. QUALITATIVE ANALYSIS

The approach for analyzing qualitative data comprehends three different processes. First, it requires an initial frame for categorization, built from the consistency matrix of the evaluation. Second, it implies a second level of analysis capable of capturing and relating the categories identified in data. Third, the use of text mining can establish conceptual relationships across the whole body of the primary data collected through the semi-structured interviews and focus groups.

A. Coding

The coding process consists of classifying parts of the information gathered through qualitative instruments according to a set of categories that can be predefined (deductive approach) or derived from the data itself (inductive approach). This is done to condense the large amount of data collected by organizing the answers referred to the topics of interest of the study.¹⁴ In this performance evaluation, the categories of analysis are collated through the rigorous revision of internal documents of the CEV and relevant secondary literature specializing on transitional justice and truth-seeking processes. This revision fed into the construction of the evaluation

¹⁰ Juan Merlo and Kristian Lynch. ‘Measures of Association’. In Neil. J. Salkind. Ed. *Encyclopedia of Research Design* (SAGE Publications 2010), 46-8.

¹¹ Andrew Gelman and Jennifer Hill. *Data analysis using regression and multilevel/hierarchical models*. (Cambridge University Press, 2007), 79-109. See also Robin Gomila, “Logistic or Linear? Estimating Causal Effects of Experimental Treatments on Binary Outcomes Using Regression Analysis,” *Journal of Experimental Psychology: General*, (2020), Available: <https://doi.org/10.1037/xge0000920>

¹² Andrew Gelman and Jennifer Hill. *Data analysis using regression and multilevel/hierarchical models*, 124.

¹³ See Consistency Matrix, Evaluation Question #4.

¹⁴ Margrit Schreier. *Qualitative Content Analysis*.

design matrix, from which the coding frame categories were defined. This reflects the deductive approach for this level of analysis.

B. Themes formation

Following this deductive first stage of analysis that concludes with coding reports that refer the predetermined themes, the second step is to revise data to identify any emergent themes that were not initially considered. This reflects the flexible approach built into qualitative research methods insofar as, regardless of whether we are dealing with semi-structured interviews or focus groups, they privilege the perspectives of the participants. First, this process requires a further level of organization, classifying data according to participants' attributes, such as gender, region, ethnicity, and role with regard to the CEV and SDO activities. Second, it relies on the organization of data according to patterns or themes of recurrent experiences of participants within across these attributes. These can then be rearranged in different levels of complexity, identifying mechanisms, contradictions, groupings, and relationships behind the categories.¹⁵ Because this level of inquiry is primarily data driven, it is considered part of the inductive approach of this method.

C. Visualizations, concept maps, and hierarchy charts

The use of software for qualitative data analysis permits an additional layer of analysis with the help of visualizations. Concept maps shows how ideas are related to each other and are especially important in establishing or confirming causal hunches, which is vital in an exploratory study such as this. These types of diagrams also show the sequence that leads to an outcome of interest and may be used to confirm or establish theory in relation to (expected) transformations taking into account the time factor.¹⁶ Hierarchy charts reveal the level of saturation in our categories of analysis. Thus, they allow us to carry out a form of confirmatory analysis insofar as they show whether the participants indeed speak about what our consistency matrix indicated should be prominent themes of analysis. This element is similar to a word cloud in that the most mentioned categories appear to be larger. Given the attribute values introduced, these charts also allow us to see what type of participant refers to which themes in what way.¹⁷

D. Text mining

Text mining can be defined as a group of techniques that aim formulate new interesting hypotheses from large amounts of existed or newly collected information.¹⁸ Unlike the coding process referred to above, which relies on the interpretative capacity of a researcher, text mining is largely automatic and permits an analysis of the whole corpus of qualitative data at once. Thus, text mining facilitates the location of patterns related to specific topics, attitudes, or sentiments. This will allow the Evaluation Team to characterize the relationship between key concepts across

¹⁵ Virginia Braun and Victoria Clarke. "Using thematic analysis in psychology." *Qualitative Research in Psychology*. 3(2), (2006): 77-101; Nowell, Lorelli et al. "Thematic analysis: Striving to meet the trustworthiness criteria". *International journal of qualitative methods*, 16, (2017):1-13. Coding, theme formation, and visualisations will be done using the specialized software Nvivo v. 12.

¹⁶ For more details, see: <https://help-nv.qsrinternational.com/12/win/v12.1.96-d3ea61/Content/vizualizations/concept-maps.htm>
¹⁷ For more details, see <https://help-nv.qsrinternational.com/12/win/v12.1.96-d3ea61/Content/vizualizations/hierarchy-charts.htm>

¹⁸ Marti Hearst. "What is text mining". Available at: <https://people.ischool.berkeley.edu/~hearst/text-mining.html>

different types of actors, SDO activities, and other forms of segmentation that become relevant throughout recollection and analysis.¹⁹

To better understand the difference between coding and text mining consider the following example. Coding can give us a summary report of the views of all the actors who speak about the legacy of the CEV with regard to its Final Report. The selections that will fall under this category will capture the full context in which the mention was made. Considering their attributes, the second level of analysis offered by coding will give us an impression of how experts in transitional justice and truth-seeking processes might speak about this element of the legacy when compared to participants in the SDO activities. For its part, text mining will show us the number of mentions with respect to the Final Report. The second level of analysis of text mining will reveal whether the Final Report is considered in a positive or negative light by showing what it is most commonly associated with. For instance, if across the corpus of qualitative data collected by the Evaluation Team the Final Report will appear as closest to the word 'inaccessible' or 'incomprehensible,' the analysis will conclude that the Final Report will most likely be an irrelevant element for Colombian society.

iii. MIXED METHODS ANALYSIS

The SDO has referred three cases to the Evaluation Team as follows:

- (1) *Recognition process of indigenous peoples (national level).*
- (2) *Listening space process of the LGBT+ community (national level).*
- (3) *Coexistence-building process at the Corregimiento de Micoahumado (Morales municipality, Bolívar Department).*

The selection of these cases emphasizes different SDO methodologies²⁰ as well as vulnerable groups protected by the 1991 Constitution, itself part of the innovative aspect of the CEV with respect to the application of differential approaches.²¹ This component of the performance evaluation relies on an innovative analytical approach in order to reflect both of these aspects. First, for the qualitative element of this component, the Evaluation Team will conduct a similar documental analysis of primary and secondary sources as above as well as draw on primary data collected through semi-structured interviews and focus groups. Thus, while data will be collected from the other qualitative elements, 15 semi-structured interviews, with specific research instruments developed for each case, have also been reserved for this component.

Second, the quantitative element captures the differential focus of the CEV on the subjects of gender, self-identification as a member of the LGBTI+ sector or as an ethnic minority. These are included in as controls. Furthermore, two specific analyses are carried out with respect to tolerance towards ethnic and LGBTI+ minorities. On the one hand, the goal of this final analysis is to compare the level of tolerance amongst participants in the SDO activities with individuals extracted from the 2017 Reconciliation Barometer. On the other, we aim to compare the level of tolerance amongst individuals who have direct access to the CEV through a House of Truth

¹⁹ Text mining will be done using the specialized software T-Lab.

²⁰ Meeting with Marilyn Jimenez (Coordinator of Participation and Sectorial Strategy) and Edward Rojas (Official SDO). 22 October 2020.

²¹ Meeting with CEV. 14 September 2020. Meeting with Enfoque de Género of the CEV. 2 October 2020.

and those who do not based on the data from the 2019 Reconciliation Barometer (Q2, Q3, and Q4).

Additionally, with the support of the MEL Activity GIS team, this component also introduces a spatial element with descriptive functions. This will aid in clearly mapping out the activities of the SDO with regard to its central activities through interactive story maps (Q2, Q3, and Q4). This element draws on videos, sound recordings, photographs and other materials publicly available or provided by the CEV.²² This element focuses on the construction of an interactive map that will locate the different SDO events and processes leading up to them and pair them with the corresponding illustrative multimedia material.

²² Meeting Estudio de Caso Población LGBTI+. 4 November 2020. Meeting Caso Reconocimiento Indígena. 10 November 2020.

ANEXO IX. INSTRUMENTOS (RESEARCH INSTRUMENTS)

a. QUESTIONNAIRE FOR PARTICIPANTS IN SOCIAL DIALOGUE EVENTS

 PANAGORAGROUP <small>MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</small>	Evaluación de Desempeño de la Comisión de la Verdad ARD-598 Cuestionario para participantes y testimoniantes en actividades de Diálogo Social²³	 S.E.I. <small>Sistemas Especializados de Información</small> <i>Construyendo país desde 1992...</i> <i>...con información de calidad!</i>
Fecha de entrevista: Día __ __ Mes __ __ Año __ __		
Número de Identificación Muestral (NIM) __ __ __ __ __ __ __		
0. Nombre		
1. Teléfono __ __ __ __ __ __ __ __ __ __		
0. CONSENTIMIENTO INFORMADO		
<p>Buenos días /tardes /noches, ¿hablo con (nombre de la persona de la muestra de lista)?, mi nombre es _____, trabajo para Sistemas Especializados de Información, firma contratada para recoger información para evaluar los procesos de Diálogo Social realizados por la Comisión de la Verdad. A partir de su experiencia y sus percepciones sobre eventos realizados por la Comisión, queremos hacerle algunas preguntas relacionadas con el conflicto y la vida cotidiana. Su participación es muy valiosa para el estudio, no obstante, es voluntaria y tendrá una duración aproximada de 30 minutos. Sus respuestas son confidenciales y serán analizadas a nivel global con fines estadísticos, respetando y aplicando el marco legal colombiano de la Ley 1581 de 2012 (Habeas data), por lo cual no revelaremos su información personal de ninguna forma sin su autorización explícita. Si tiene alguna duda sobre la encuesta, puede comunicarse con Diego Velandía, Director de Gestión de Datos de SEI (tel. 1-7425757 Ext. 1026), en Bogotá. Esta llamada está siendo grabada y se hará seguimiento para efectos de calidad.</p> <p>¿Acepta participar? Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> → Terminar</p>		

1. RESULTADO DE LLAMADA, ENCUESTA Y TIPO DE SUPERVISIÓN

2. Resultados de llamadas					
Contacto efectivo	1. <input type="checkbox"/>	No se completó llamada	3. <input type="checkbox"/>	Buzón/No contesta	5. <input type="checkbox"/>
Número fuera de servicio	2. <input type="checkbox"/>	Número de teléfono equivocado	4. <input type="checkbox"/>	Volver a llamar	6. <input type="checkbox"/>
No. llamada	0. Fecha de la llamada			1. Resultado parcial llamada	
	Día	Mes	Año	M1	
1					
2					
3					
3. Resultado de encuesta					
Encuesta completa	21. <input type="checkbox"/>	Encuesta incompleta	22. <input type="checkbox"/>	Rechazo	23. <input type="checkbox"/>
Encuesta no efectiva (no se logró contacto)	24. <input type="checkbox"/>	Falleció	25. <input type="checkbox"/>	No pasa filtro	26. <input type="checkbox"/>
Otro ¿Cuál?					27. <input type="checkbox"/>
No. Llamada	1. Fecha de la llamada			2. Resultado parcial encuesta	
	Día	Mes	Año	M1	
1					

²³ **Créditos:** Parte de esta encuesta se basa en las preguntas del Barómetro para la Reconciliación 2017, desarrollado por ACIDI VOCA en el marco del Programa de Alianzas para la Reconciliación.

2				
3				
1. PREGUNTAS FILTRO				
a.	¿Usted ha asistido a algún evento presencial o virtual de la Comisión de la Verdad?	Sí	1	<input type="checkbox"/>
		No	2	<input type="checkbox"/> → Termine
		NS/NR -99		<input type="checkbox"/> → Termine
b.	¿Usted recuerda cuál fue el último evento presencial o virtual de la Comisión de la Verdad al que asistió?	Sí	1	<input type="checkbox"/>
		No	2	<input type="checkbox"/> → Termine
		NS/NR -99		<input type="checkbox"/> → Termine
c.	¿Este evento fue_____?	Presencial	1	<input type="checkbox"/>
		Virtual	2	<input type="checkbox"/>
		No recuerda	3	<input type="checkbox"/> → Termine
d.	¿Podría decirme el nombre o el tema de ese evento de la Comisión de la Verdad? 👉 Encuestador: Con este nombre se hará referencia al evento a lo largo de la encuesta			
e.	A ese evento de la Comisión de la Verdad ¿usted asistió como_____?	Asistente		1 <input type="checkbox"/>
		Testimoniante		2 <input type="checkbox"/>
		Otro ¿Cuál? _____		3 <input type="checkbox"/>
f.	¿A cuántos eventos presenciales o virtuales de la Comisión de la Verdad ha asistido en total (incluyendo el evento mencionado en pregunta d)?	Uno		1 <input type="checkbox"/>
		Dos		2 <input type="checkbox"/>
		Tres		3 <input type="checkbox"/>
		Cuatro o más		4 <input type="checkbox"/>

2. VALORACIÓN DE LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL		
👉 Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a hacer algunas preguntas sobre el evento (nombre del evento mencionado en pregunta d) al que usted asistió:		
a.	¿Qué es lo que más valora de haber participado en este evento? _____ _____	
En una escala de 1 a 5, donde 1 es la peor calificación y 5 la mejor, ¿cómo califica los siguientes aspectos en relación con el evento (<i>nombre del evento</i> mencionado en pregunta d)?		
b.	a. La variedad de los medios usados para la convocatoria del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
	b. La cobertura de los medios usados para la convocatoria del evento	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
	c. La claridad sobre los objetivos del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
	d. La importancia de los temas abordados por los testimoniantes	
	e. La relación de los temas abordados por los testimoniantes con el propósito del evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
	f. La cantidad de asistentes al evento.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
	g. La manera como fue orientado el evento por parte del moderador.	1 _____ _____ 5 NS/NR -99 <input type="checkbox"/> No aplica -98 <input type="checkbox"/>
c.	¿Qué fue lo que más le gustó del evento? _____ _____	

d.	¿Qué fue lo que menos le gustó del evento?							
e.	¿Qué es lo que más recuerda del evento?							
f.	¿Usted sabe si después del evento, hubo otras actividades relacionadas con el mismo evento?					Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	NS/NR -99 <input type="checkbox"/>
Pensando en ese evento (<i>nombre del evento</i> mencionado en pregunta d), en una escala de 1 a 5 donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo, califique las siguientes afirmaciones:								
Afirmaciones		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica
g.	a. Los temas del evento fueron de su interés	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	b. Las personas que participaron en el evento tenían diferentes visiones de lo ocurrido en el conflicto armado.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	c. El evento le permitió hacerse una idea propia de lo que sucedió en el conflicto.	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	d. El evento le permitió entender mejor lo que han vivido las víctimas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	e. El evento le permitió conectarse emocionalmente con personas que vivieron de manera directa el conflicto armado	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	f. El evento le permitió vincularse activamente con proyectos de construcción de paz en su territorio	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	g. El evento le permitió establecer que en la historia del conflicto armado no es posible separar claramente a las víctimas de los responsables	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	h. El evento le hizo reflexionar sobre la importancia del diálogo para la resolución pacífica de los conflictos en el territorio	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	i. El evento le hizo considerar que conocer la verdad ayuda a que el conflicto armado no se repita	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
Pensando en ese evento (<i>nombre del evento</i> mencionado en pregunta d), en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo, y 5 es totalmente de acuerdo, califique las siguientes afirmaciones								
Afirmaciones		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica
h.	a. Los responsables directos e indirectos reconocieron voluntariamente sus actos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	b. Los responsables reconocieron la gravedad de los daños causados	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	c. Las víctimas fueron reconocidas como actores de construcción de paz	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>

	d. Las víctimas fueron tratadas con respeto y dignidad	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	e. El compromiso con la paz de los responsables del conflicto fue sincero	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	f. Las autoridades públicas están comprometidas con acciones para que los hechos violentos no se repitan	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	Por favor califique las siguientes afirmaciones, en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo							
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NR	No aplica
i.	a. Conozco la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	b. Me siento motivado a participar en procesos de verdad, convivencia y no repetición	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
	c. Creo que la verdad les pertenece a todos los colombianos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	-99 <input type="checkbox"/>	-98 <input type="checkbox"/>
j.	¿Usted ha recibido o buscado información de la Comisión de la Verdad?					Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/> → 212	NS/NR -99 <input type="checkbox"/> → 212
k.	<p>¿Por qué medios ha recibido o buscado la información de la Comisión de la Verdad?</p> <p>Encuestador: Marque todos los medios que mencione.</p>	a. Periódicos	<input type="checkbox"/>					
b. Noticias y opinión en televisión		<input type="checkbox"/>						
c. Noticias y opinión en radio		<input type="checkbox"/>						
d. Revistas		<input type="checkbox"/>						
e. Conversación de amigos, familiares y/o colegas		<input type="checkbox"/>						
f. Redes sociales como Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram		<input type="checkbox"/>						
g. Página Web de la Comisión de la Verdad		<input type="checkbox"/>						
h. Información enviada por la Comisión de la Verdad por correo electrónico o por escrito.		<input type="checkbox"/>						
i. Información entregada de forma directa por algún miembro de la Comisión de la Verdad		<input type="checkbox"/>						
j. Políticos como concejales o congresistas		<input type="checkbox"/>						
k. Líderes comunitarios		<input type="checkbox"/>						
l. Eventos de la Comisión de la Verdad como espacios de escucha, encuentros por la verdad, diálogos por la no repetición y acuerdos para la convivencia		<input type="checkbox"/>						
m. Otro ¿Cuál?		<input type="checkbox"/>						
l.	<p>¿De qué manera le gustaría acceder a la información de la Comisión de la Verdad?</p> <p>Encuestador: Marque todos los medios que mencione.</p>	a. Periódicos	<input type="checkbox"/>					
b. Noticias y opinión en televisión		<input type="checkbox"/>						
c. Noticias y opinión en radio		<input type="checkbox"/>						
d. Revistas		<input type="checkbox"/>						
e. Conversación de amigos, familiares y/o colegas		<input type="checkbox"/>						
f. Redes sociales como Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram		<input type="checkbox"/>						
g. Página Web de la Comisión de la Verdad		<input type="checkbox"/>						
h. Información enviada por la Comisión de la Verdad por correo electrónico o por escrito.		<input type="checkbox"/>						
i. Información entregada de forma directa por algún miembro de la Comisión de la Verdad		<input type="checkbox"/>						
j. Políticos como concejales o congresistas		<input type="checkbox"/>						
k. Líderes comunitarios		<input type="checkbox"/>						
l. Eventos de la Comisión de la Verdad como espacios de escucha, encuentros por la verdad, diálogos por la no repetición, acuerdos para la convivencia		<input type="checkbox"/>						
m. Otro ¿Cuál?		<input type="checkbox"/>						

	Ninguno	1 <input type="checkbox"/>
m.	¿Usted sabe que, una vez que concluya su labor, la Comisión va a entregar a la sociedad colombiana. 👉 Encuestador: Pregunte por cada elemento y marque Sí o No.	601. Un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado – (Si No)
		602. Recomendaciones para evitar que se repita el conflicto armado– (Si No)
		603. Mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado – (Si No)
n.	Ordene, siendo 1 el más importante y 3 el menos importante, los siguientes productos que la Comisión entregará a la sociedad colombiana una vez concluya su labor:	
	Un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado	<input type="checkbox"/>
	Recomendaciones para evitar que se repita el conflicto armado	<input type="checkbox"/>
	Mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado	<input type="checkbox"/>

3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ENTREVISTADOS

👉 **Encuestador:** Lea al encuestado: Ahora, le voy a hacer unas preguntas sobre usted.

I.	¿Cuál es su sexo?	Mujer	1 <input type="checkbox"/>
		Hombre	2 <input type="checkbox"/>
		Intersexual	3 <input type="checkbox"/>
II.	¿Usted se identifica con alguno de los siguientes grupos de sexualidad diversa?	Lesbiana	1 <input type="checkbox"/>
		Gay	2 <input type="checkbox"/>
		Bisexual	3 <input type="checkbox"/>
		Heterosexual	4 <input type="checkbox"/>
		Otro	98 <input type="checkbox"/>
III.	De acuerdo con su cultura, pueblo o rasgos físicos, usted se reconoce cómo:	Afrocolombiano o afrodescendiente	1 <input type="checkbox"/>
		Indígena	2 <input type="checkbox"/>
		Raizal del archipiélago	3 <input type="checkbox"/>
		Palenquero	4 <input type="checkbox"/>
		Rrom (gitano)	5 <input type="checkbox"/>
		Blanco	6 <input type="checkbox"/>
		Mestizo	7 <input type="checkbox"/>
		Ninguno de los anteriores	8 <input type="checkbox"/>
		NS/NR	-97 <input type="checkbox"/>
IV.	¿Cuál es su máximo nivel de estudios alcanzado?	Ninguno	1 <input type="checkbox"/>
		Preescolar	2 <input type="checkbox"/>

		Básica Primaria (1 -5)	3 <input type="checkbox"/>
		Básica secundaria (6-9)	4 <input type="checkbox"/>
		Media (10 -11)	5 <input type="checkbox"/>
		Técnica o tecnológica	6 <input type="checkbox"/>
		Universitario	7 <input type="checkbox"/>
		Posgrado	8 <input type="checkbox"/>
		NS/NR	-99 <input type="checkbox"/>
V.	¿En qué municipio reside?	Desplegar listado	
VI.	En el marco del conflicto armado, ¿usted fue víctima de alguna violación de derechos humanos?	Sí	1 <input type="checkbox"/>
		No	2 <input type="checkbox"/> → 308
		NS/NR -99	<input type="checkbox"/> → 308
VII.	¿Está usted registrado(a) cómo víctima ante el Registro Único de Víctimas (RUV)?	Sí	1 <input type="checkbox"/>
		No	2 <input type="checkbox"/>
		NS/NR -99	<input type="checkbox"/>
III.	¿Ha hecho parte o hace parte de programas de desmovilización, reinserción y reintegración?	Sí	1 <input type="checkbox"/>
		No	2 <input type="checkbox"/>
		NS/NR -99	<input type="checkbox"/>
IX.	¿Usted recibe ayudas de un programa institucional o del Estado como, por ejemplo: Más familias en acción, Jóvenes en acción, Colombia mayor, Ingreso Solidario, Programas ICBF, Familias en su tierra, Red de Seguridad Alimentaria u otras ayudas estatales?	Sí	1 <input type="checkbox"/>
		No	2 <input type="checkbox"/>
		NS/NR -99	<input type="checkbox"/>

4. APROPIACIÓN SOCIAL

	🗣️ Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a leer algunas afirmaciones de cómo se siente en situaciones particulares					
	En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre					
101.	Afirmaciones	Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
	a. Cuando alguien se siente emocionado, usted tiende a sentirse emocionado	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	b. Las desgracias de otras personas a usted le generan dolor o tristeza	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	En una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, usted considera que...					
102.	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

	a. En Colombia, las personas que han hecho daño, han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>		
	b. Las personas merecen segundas oportunidades	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>		
103.	En un proceso de reconciliación, ¿cree usted que es importante reconstruir y conocer la verdad sobre lo sucedido en el conflicto?						Sí 1 <input type="checkbox"/>	
							No 2 <input type="checkbox"/>	
							NS/NR -99 <input type="checkbox"/>	
104.	Para aportar a la reconciliación del país, usted estaría dispuesto a: (Elegir un número máximo de 3 opciones)							
	☛Encuestador: Lea todas las opciones de respuesta. Elegir un número máximo de 3 opciones.							
	a. Donar un día de su salario						<input type="checkbox"/>	
	b. Donar una semana o más de su salario						<input type="checkbox"/>	
	c. Entregar una de sus cosas que sea irrelevante para usted						<input type="checkbox"/>	
	d. Entregar una parte de sus cosas o bienes patrimoniales que sea significativo para usted						<input type="checkbox"/>	
	e. Adelantar trabajo voluntario en organizaciones sociales						<input type="checkbox"/>	
	f. Organizar actividades en su municipio						<input type="checkbox"/>	
	97. Ninguno						<input type="checkbox"/>	
	98. Otro, ¿cuál? _____						<input type="checkbox"/>	
105.	En una escala donde 1 es Muy mal y 5 muy bien ¿cómo calificaría la tarea que están desempeñando las siguientes instituciones para avanzar en la reconciliación en su municipio/ciudad?							
	Actores	Muy mal	Mal	Ni mal ni bien	Bien	Muy bien	No sabe /No responde	
	a. El Ejército	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	b. La Policía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	c. La alcaldía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	d. La gobernación departamental	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	e. El gobierno nacional	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	f. Empresarios (empresas con presencia en su territorio)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	g. El Congreso (senadores y representantes a la cámara)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	h. Desmovilizados de los grupos paramilitares	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
	i. Desmovilizados de la guerrilla	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	
5. LEGADO DE LA COMISIÓN								
☛Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a hacer unas preguntas sobre situaciones cotidianas								
201.	¿Usted les enseñaría a sus hijos que cuando sean golpeados o insultados por otro, devuelvan el golpe?						Sí 1 <input type="checkbox"/>	
							No 2 <input type="checkbox"/>	
							NS/NR -99 <input type="checkbox"/>	
202.	¿Con qué frecuencia usted siente un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición? Leer opciones						Nunca <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
							Casi nunca/raramente <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
							Ni mucha ni poca frecuencia <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
							Casi siempre/frecuentemente <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
							Siempre <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
203.	¿Se ha sentido discriminado alguna vez?						Sí 1 <input type="checkbox"/>	
							No 2 <input type="checkbox"/>	
							NS/NR -99 <input type="checkbox"/>	
204.	Por favor califique las siguientes afirmaciones, en una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 es totalmente de acuerdo							
	Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo		

	a. Actualmente existen razones de fondo para que los colombianos estemos divididos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	b. En su barrio/vereda hay armonía o entendimiento entre las personas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	c. En Colombia hay armonía o entendimiento entre las personas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

6. LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO

301.	¿Qué entiende usted por verdad en el marco del conflicto?						
	👉 Encuestador: Lea todas las opciones de respuesta. Elegir solo una opción.						
	701. Aclaración de las violaciones de Derechos Humanos						
	702. Derecho de comprender los eventos violentos						
703. Derecho de las víctimas como forma de reparación							
302.	En una escala de 1 a 5, donde 1 es Ninguna y 5 es toda ¿Qué nivel de responsabilidad tienen los siguientes actores en reconstruir la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto?						
		Actores	Ninguna	Poca	Ni mucha ni poca	Bastante	Toda
		a. Los partidos políticos tradicionales	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		b. Los nuevos partidos y movimientos sociales	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		c. Los empresarios	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		d. El gobierno nacional	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		e. La gobernación	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		f. La alcaldía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		g. Las organizaciones de víctimas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		h. Las organizaciones de desmovilizados	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		i. El Ejército	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		j. La Policía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		k. La Jurisdicción Especial para la Paz	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		l. La Unidad de Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	m. La Comisión de la Verdad	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	
303.	En una escala de 1 a 5, donde 1 es totalmente de acuerdo y 5 totalmente en desacuerdo, usted piensa que ¿reconstruir la memoria histórica del país abre heridas del pasado y genera más conflictos?						
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	

7. CONVIVENCIA DEMOCRÁTICA/ RECONCILIACIÓN

👉 Encuestador: Lea al encuestado: A continuación, le voy a preguntar sobre convivencia y reconciliación						
En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre, ¿Con qué frecuencia usted _____						
		Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre / frecuentemente	Siempre
401.	siente culpa después de haber actuado contra sus principios o creencias	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
402.	cuando ha sido lastimado, acepta que todo vuelva a la normalidad rápidamente	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
403.	desearía poder hacer algo para corregir los momentos en los que ha sido muy agresivo o ha reaccionado de manera violenta a lo largo de su vida	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

404.	considera que la agresión física es necesaria para que lo respeten	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
405.	cuando está en una discusión puede exponer sus razones sin perder el control	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
406.	en una discusión acalorada olvida que su contradictor es un ser humano con sentimientos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
En una escala donde 1 es nunca y 5 siempre, dígame, en una situación adversa, o difícil de llevar, ¿con qué frecuencia usted _____?		Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
407.	tiene una actitud positiva	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
408.	tiene confianza en lo que usted puede hacer	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
409.	guarda la calma	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
410.	tiene disposición para pedir ayuda	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
411.	se pone en el lugar de otros	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
412.	persiste en sus determinaciones	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
413.	¿Usted está dispuesto a ayudar a los demás sin esperar nada a cambio?	Sí 1 <input type="checkbox"/>				
		No 2 <input type="checkbox"/>				
		NS/NR -99 <input type="checkbox"/>				
414.	Cuando usted siente que ha agredido a alguien, ¿con qué frecuencia, pide disculpas a la persona que ofendió?	Nunca	Casi nunca / raramente	Ni mucha ni poca frecuencia	Casi siempre/ frecuentemente	Siempre
		1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
		415. ¿Tiene usted problemas para tener como vecinos a _____?			416. ¿Cree que otras personas tienen problemas para tener como vecinos a _____?	
a. ¿_____ personas de una etnia diferente?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
b. ¿_____ personas con una orientación sexual diferente a la suya?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
c. ¿_____ personas con un nivel de ingresos muy diferente al suyo?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
d. ¿_____ personas desplazadas y víctimas del conflicto armado?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
e. ¿_____ personas desmovilizadas de grupos armados?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
f. ¿_____ personas con preferencias políticas diferentes a las propias?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
g. ¿_____ policías y militares?		Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	Sí 1 <input type="checkbox"/>	No 2 <input type="checkbox"/>	
417.	¿Cree usted que uno de los problemas de Colombia es que cada uno va por su lado?	Sí 1 <input type="checkbox"/>				
		No 2 <input type="checkbox"/>				
		NS/NR -99 <input type="checkbox"/>				
418.	¿Usted está dispuesto a ayudar cuando uno de sus vecinos tiene una emergencia?	Sí 1 <input type="checkbox"/>				
		No 2 <input type="checkbox"/>				
		NS/NR -99 <input type="checkbox"/>				
En una escala donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, usted cree que _____		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
419.	Su seguridad personal respecto a hace cinco años ha mejorado	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
420.	Su seguridad personal en los próximos dos años va a mejorar	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

421.	En Colombia ¿la protección de derechos va a mejorar	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos _____		En ninguno	En pocos	Ni en muchos ni en pocos	En bastantes	En todos
422.	En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos _____ vecinos confía?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
423.	En una escala donde 1 es ninguno y 5 es en todos ¿Usted en cuántos _____ colombianos confía?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
424.	En una escala donde 1 es ninguna y 5 es total, ¿Qué tanta confianza tiene por los siguientes actores?	Nada/ Ninguna	Poco	Ni mucha ni poca	Bastante	Total
	a. Los partidos políticos tradicionales	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	b. Los nuevos partidos y movimientos sociales	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	c. Los empresarios	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	d. El gobierno nacional	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	e. La gobernación	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	f. La alcaldía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	g. Las organizaciones de víctimas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	h. Las organizaciones de desmovilizados	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	i. El Ejército	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	j. La Policía	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
En una escala donde 1 ninguno y 5 Muy fuerte ¿cómo es _____		Ninguno	Débil	Ni débil ni fuerte	Fuerte	Muy fuerte
725.	a. _____ ¿Su sentido de pertenencia a comunidades y grupos?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
	b. _____ ¿los vínculos afectivos que usted tiene con personas de su barrio/vereda?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

CIERRE:

Señor (a) _____ hemos finalizado la encuesta, agradecemos su colaboración

Encuesta para la Comisión de la Verdad

El presente cuestionario tiene como propósito recoger información útil para mejorar el trabajo de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad. Usted encontrará una serie de preguntas que le tomarán entre 3 y 5 minutos para ser respondidas.

Su opinión es muy importante para nosotros, agradecemos mucho su tiempo y colaboración.

***Obligatorio**

ANTES DE INICIAR:

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de la comisión de la verdad y a la ley 1581 de 2012. Consulte la política en el siguiente enlace:

<https://comisiondelaverdad.co/la-comision/mapa-de-procesos/gestion-de-tics/po2-t-politica-de-tratamiento-de-datos-personales-v1/viewdocument>

¿Acepta usted nuestra política de datos? *

Acepto

No acepto

Siguiente

 **Página 1 de 4**

Encuesta para la Comisión de la Verdad

*Obligatorio

Información personal

¿Cuál es su tipo de documento de identidad? *

- Cédula de Ciudadanía
- Cédula de extranjería
- Tarjeta de Identidad
- Número de pasaporte
- Otro

¿Cuál es el número de identificación de su documento de identidad? *

Tu respuesta

Atrás

Siguiente



Página 2 de 4

Encuesta para la Comisión de la Verdad

*Obligatorio

Encuesta

Por favor califique las siguientes preguntas en una escala de 1 a 5:

¿Qué tanto conoce usted sobre la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado?

*

	1	2	3	4	5	
Nada	<input type="radio"/>	Mucho				

¿Considera usted que la verdad le pertenece a todos los colombianos? *

	1	2	3	4	5	
Nada	<input type="radio"/>	Mucho				

Atrás

Siguiente

 Página 3 de 4

Encuesta

Por favor califique en una escala de 1 a 5 qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, siendo 1 "totalmente en desacuerdo" y 5 "totalmente de acuerdo":

La verdad requiere que los responsables reconozcan la gravedad de los daños causados. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Valoro el aporte de las víctimas como líderes en los procesos de construcción de paz. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Los responsables del conflicto armado que han reconocido sus actos merecen una segunda oportunidad. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Conocer la verdad ayuda a que el conflicto armado no se repita. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

El compromiso de los responsables del conflicto armado con la paz es sincero. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Las autoridades públicas están comprometidas con desarrollar acciones para que los hechos violentos del conflicto armado no se repitan. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Me afectan los daños causados a las víctimas del conflicto armado. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Considero que en la historia del conflicto armado no es posible separar claramente a las víctimas de los responsables. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Me siento motivado a participar en procesos de verdad, convivencia y no repetición. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

c. SEMI STRUCTURED INTERVIEW COMMISSIONERS



Duración estimada: 1,5 horas

a. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como comisionado/a.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- a. ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- b. ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- c. ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

c. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- a. ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- b. ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

d. Comité de Seguimiento al legado de la Comisión

- a. Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- b. ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?

- c. ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

- e. Implementación del diálogo social
 - a. Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
 - b. ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?

- f. Coordinación institucional
 - a. ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
 - b. ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?

- g. Objetivo misional: No repetición
 - a. ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
 - b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?

- h. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - b. ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?

- i. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

d. SEMI STRUCTURED INTERVIEW EXPERTS

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada: EXPERTOS SOBRE JUSTICIA TRANSICIONAL EN COLOMBIA</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

1. Presentación:

Mi nombre es____-, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su conocimiento, su experticia y su trayectoria profesional.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. Vale recordar que no existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

2. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 2.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 2.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 2.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

3. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 3.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- 3.2 ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

4. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 4.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 4.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- 4.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

5. Preguntas de control sobre diálogo social

- 5.1 ¿Usted ha asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?

- 5.2 ¿Podría decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistió? // ¿De qué trataba este evento?
6. Implementación del diálogo social
- 6.1 Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
- 6.2 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
7. Coordinación institucional
- 7.1 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
- 7.2 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
8. Objetivo misional: No repetición
- 8.1 ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
- 8.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- 8.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
9. Procesos del diálogo para la apropiación social
- 9.1 ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
- 9.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
10. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

e. SEMI STRUCTURED INTERVIEW CEV STAFFERS

	Protocolo de entrevista semiestructurada: FUNCIONARIOS DE LA COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD	
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

- Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Comisión.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. Vale recordar que no existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

- Indicadores para medir el legado de la Comisión

- o ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- o ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- o ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

- Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- o ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- o ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

- Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- o Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- o ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?

- ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?
- Implementación del diálogo social
 - Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento del mandato de la Comisión?
 - ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
- Coordinación institucional
 - ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en los procesos de diálogo social?
 - ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
- Objetivo misional: No repetición
 - ¿En qué medida el diálogo social aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzca la Comisión?
 - ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- Procesos del diálogo para la apropiación social
 - ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
 - ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?
- Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

f. FOCUS GROUP PROTOCOL FOR ALLIES OF THE CEV

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo para grupo focal: RED DE ALIADOS DE LA COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD</p>	 <p>S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
--	--	---

Duración estimada: 2 horas

j. Presentación:

Mi nombre es _____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, especialmente, en tanto hacen parte de la red de aliados de la Comisión.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

0. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 0.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 0.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 0.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

1. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 1.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?

2. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 2.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 2.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- 2.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

3. Preguntas de control

- 3.1 ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
0. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
1. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.
- 3.2 ¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? //
¿De qué trataba este evento?
4. Implementación del diálogo social
 - 4.1 Según su opinión ¿Cómo valorarían las metodologías del diálogo social para el cumplimiento del mandato de la Comisión?
 - 4.2 ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - 4.3 ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado por la Comisión?
 - 4.4 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el año 2021?
5. Coordinación institucional
 - 5.1 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición)?
6. Objetivo misional: No repetición
 - 6.1 ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
 - 6.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - 6.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
7. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 7.1 ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
 - 7.2 ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
 - 7.3 ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
8. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

- g. SEMI STRUCTURED INTERVIEW LOCAL AUTHORITIES

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada: AUTORIDADES LOCALES DE TERRITORIOS INTERVENIDOS POR LA COMISIÓN</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</p>
---	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

701. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como autoridad local del municipio de_____, donde la Comisión ya ha realizado varias actividades.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

702. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- a. ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?

703. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- a. ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- b. ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

704. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- a. Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- b. ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- c. ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

705. Preguntas de control

- a. ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
2. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
3. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.

¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? //
¿De qué trataba este evento

706. Objetivo misional: No repetición

- a. ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
- b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?

707. Objetivo misional: Convivencia:

- a. ¿Cómo los diálogos que organiza la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
- b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
- c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?

708. Resultados del diálogo para la apropiación social

- a. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
- b. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
- c. ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?

709. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

h. SEMI STRUCTURED INTERVIEW TRUTH HOUSES

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada: COORDINADORES DE LAS CASAS DE LA VERDAD - COMISIÓN PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LA VERDAD</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</p>
---	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es _____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol en la coordinación de la Casa de la Verdad de _____

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- 1.1 ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?
- 1.2 ¿Cuáles deberían ser los principales impactos del informe final de la Comisión en la sociedad colombiana?
- 1.3 ¿Cuáles son los principales mensajes que la Comisión debe dejar en la sociedad colombiana?

2. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- 2.1 ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?

3. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- 3.1 Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- 3.2 ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- 3.3 ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

4. Planeación del diálogo social

- 4.1 ¿Cómo se implementan en territorio las estrategias de diálogo social de la Comisión a través de las Casas de la Verdad?
- 4.2 ¿Existen otros procesos de diálogo social en el territorio que no necesariamente respondan a las metodologías de la Dirección de Diálogo Social? // Si es así ¿cómo funcionan?

5. Implementación del diálogo social

- 5.1 Según su opinión ¿Cómo valoraría las metodologías del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales?
- 5.2 ¿Cuáles son las principales fortalezas de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado en el territorio?
- 5.3 ¿Cuáles son las principales dificultades de las metodologías de diálogo social del modo en que se han implementado en el territorio?
- 5.4 ¿Qué recomendaciones haría en este momento a la Comisión en materia de diálogo social para el 2021?

6. Coordinación institucional

- 6.1 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión con las Casas de la Verdad en los procesos de diálogo social?
- 6.2 ¿Qué opina sobre la articulación de la Comisión con demás entidades del SIVJRNR (Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición) para generar procesos interinstitucionales en el territorio?

7. Procesos del diálogo para la apropiación social

- 7.1 ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?
- 7.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?

8. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

i. SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – LISTENING SPACES

	Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANTE Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ESPACIOS DE ESCUCHA	
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es_____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Espacio de Escucha (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema. ¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Espacios de escucha

- 1.1 ¿Considera que las diferentes actividades que realizó con la Comisión fueron suficientes para que usted pudiera contar lo que deseaba contar? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 ¿Cree que el proceso de diálogo en el que participó es adecuado para que las personas o agrupaciones que no han contado su verdad sobre el conflicto armado se animen a hacerlo? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- 2.2 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?
- 2.3 ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?

3. Objetivo Misional: No Repetición
 - 3.1 ¿Cree usted que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?

4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?

5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?

6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

7. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

j. SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH

	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANES Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ENCUENTROS POR LA VERDAD (RESPONSABLES)</p>	
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Encuentro por la Verdad (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema. ¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Considera usted que las diferentes actividades en las que participó permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 Personalmente ¿Qué efectos tuvo en su vida haber participado en el diálogo?
- 1.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a la dignificación de las víctimas?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.5 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida considera que su participación en este proceso contribuye para que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- 2.2 Después de su participación en este proceso de reconocimiento ¿Qué piensa ahora sobre las consecuencias de los hechos de los que es responsable usted o su organización??

- 2.3 Después de su participación en este proceso de reconocimiento ¿qué tanto ha cambiado la manera como vea las víctimas?
3. Objetivo Misional: No Repetición
- 3.1 ¿De qué manera este tipo de procesos de diálogo pueden aportar a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
4. Objetivo Misional: Convivencia
- 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
- 5.1 ¿Qué tanto cree que el trabajo con la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
- 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
- 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo?
- 5.4 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
- 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
- 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
- 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

k. SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada: TESTIMONIANES Y PANELISTAS DE METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ENCUENTROS POR LA VERDAD (VÍCTIMAS)</p>	 <p>S.E.I. Sistemas Especializados de Información Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el Encuentro por la Verdad (nombre del proceso específico de diálogo).....

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema. ¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información? Sí__ No__

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Considera usted que las diferentes actividades en las que participó permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 1.2 Personalmente ¿Qué efectos tuvo en su vida haber participado en el diálogo?
- 1.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?
- 1.5 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida considera que su participación en este proceso contribuye para que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Cree usted que el trabajo con la Comisión permitió que tanto su dolor como su fortaleza fueran reconocidos de manera adecuada? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?

3. Objetivo Misional: No Repetición
 - 3.1 ¿De qué manera este tipo de procesos de diálogo pueden aportar a que el conflicto armado no se repita en Colombia?

4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?

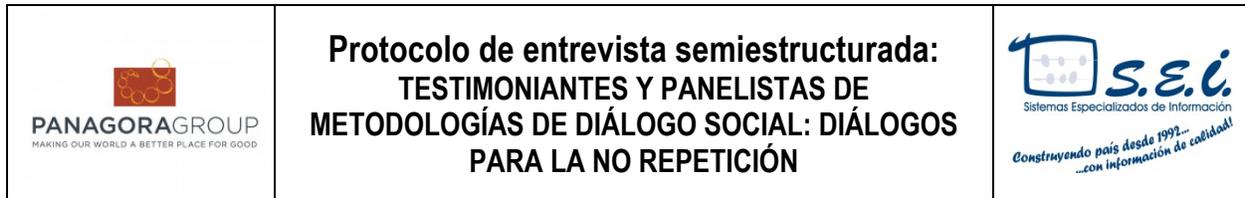
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que el trabajo con la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo?
 - 5.4 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?

6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

I. SEMI STRUCTURED INTERVIEW PANELISTS – DIALOGS FOR NON-REPETITION



Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar su consentimiento para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad.

. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que usted no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otras preguntas o tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

1. Metodología: Diálogos para la No Repetición

1.1 ¿Considera que las actividades en las que participó permitieron que usted contara lo que deseaba contar a la Comisión? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?

1.2 ¿Cree que el proceso de diálogo permitió una mejor comprensión sobre por qué ocurre el conflicto y cómo evitar que este continúe? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?

1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo para usted del proceso de diálogo que tuvo con la Comisión?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

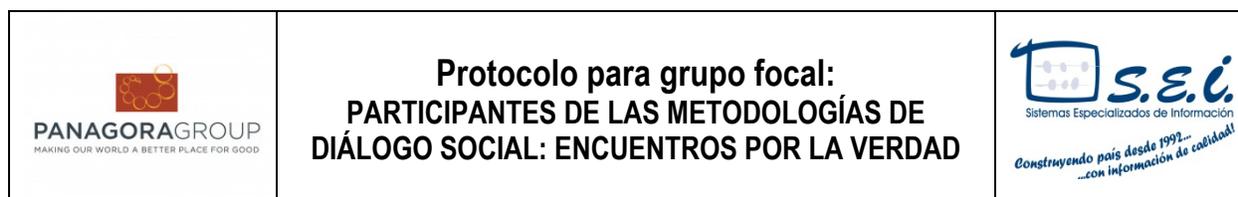
2.1 ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?

3. Objetivo Misional: No Repetición

- 3.1 ¿En qué medida los diálogos organizados por la Comisión generan una mejor comprensión del conflicto armado?
- 3.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar planes institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- 3.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el trabajo con la Comisión permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Qué tanto cree que la Comisión tuvo en cuenta su opinión para el desarrollo de las actividades de diálogo?
 - 5.2 ¿Cree que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.3 Antes de haber dialogado con la Comisión ¿Cuál era su perspectiva sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables le conmovió? // ¿Qué sintió?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión le aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión lo/la motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

m. FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – ENCOUNTERS FOR TRUTH



Duración estimada: 2 horas

0. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el encuentro por la verdad (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Encuentros por la Verdad

- 1.1 ¿Consideran que el desarrollo del encuentro por la verdad fue adecuado para que las historias de las víctimas fueran escuchadas con respeto y empatía? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- 1.2 ¿Qué tanto consideran que la actividad de diálogo aportó a la dignificación de las víctimas?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo del encuentro por la verdad?
Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo del encuentro por la verdad?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
- 2.2 ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?

- 2.3 ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?
3. Objetivo Misional: No Repetición
- 3.1 ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
4. Objetivo Misional: Convivencia
- 4.1 ¿En qué medida el diálogo con la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
- 5.1 ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
- 5.2 Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo? // ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
- 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
- 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
- 6.3 ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

n. FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – LISTENING SPACES

	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ESPACIOS DE ESCUCHA	
---	---	---

Duración estimada: 2 horas

1. Presentación:

Mi nombre es____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en el espacio de escucha (nombre del proceso específico de diálogo).

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

2. Metodología: Espacios de Escucha

- a. ¿Consideran que el desarrollo de espacios de escucha es adecuado para que las personas que cuentan su verdad sobre el conflicto puedan ser escuchadas de manera suficiente? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- b. ¿Creen que los espacios de escucha permiten nuevas comprensiones sobre el conflicto a partir de testimonios que no han sido usualmente escuchados? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
- c. Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo del espacio de escucha?
- d. Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo del espacio de escucha?

3. Objetivo Misional: Reconocimiento

- a. ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión contribuyen a que la sociedad comprenda lo sucedido en el conflicto y se avance en la reconciliación y la no continuación de la violencia?
 - b. ¿En qué medida las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que los responsables del conflicto aporten a la verdad?
 - c. ¿Qué tanto las actividades de diálogo de la Comisión han permitido que tanto el dolor como la fortaleza de las víctimas sean reconocidos de manera adecuada?
4. Objetivo Misional: No Repetición
- a. ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
5. Objetivo Misional: Convivencia
- a. ¿En qué medida el diálogo organizado por la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
6. Procesos del diálogo para la apropiación social
- a. ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - b. Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
 - c. ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
7. Resultados del diálogo para la apropiación social
- a. ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
 - b. ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - c. ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
8. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

o. FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – DIALOGS FOR NON-REPETITION

	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: DIÁLOGOS PARA LA NO REPETICIÓN	
---	--	---

Duración estimada: 2 horas

0. Presentación:

Mi nombre es ____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición (se menciona el proceso de diálogo específico) ... De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Metodología: Diálogos para la no repetición

- 1.1 ¿Consideran que el desarrollo de los diálogos para la no repetición fueron adecuados para discutir de manera profunda cómo evitar la continuidad del conflicto? // ¿Qué motivos los llevan a pesar eso?
- 1.2 ¿En qué medida los diálogos para la no repetición les permitió una mejor comprensión sobre por qué la violencia ocurre y continúa en el territorio?
- 1.3 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de los diálogos para la no repetición?
- 1.4 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue negativo de los diálogos para la no repetición?

2. Objetivo Misional: Reconocimiento

- 2.1 ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?

3. Objetivo Misional: No Repetición

- 3.1 ¿En qué medida los diálogos organizados por la Comisión generan una mejor comprensión del conflicto armado?
- 3.2 ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar planes institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
- 3.3 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
4. Objetivo Misional: Convivencia
 - 4.1 ¿En qué medida el diálogo con la Comisión les permitió reconocer la importancia de que las comunidades cuenten con mecanismos no violentos para resolver sus conflictos?
5. Procesos del diálogo para la apropiación social
 - 5.1 ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - 5.2 Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
 - 5.3 ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
6. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - 6.1 ¿En qué medida, durante el proceso de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintieron?
 - 6.2 ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - 6.3 ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
7. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

p. FOCUS GROUP PROTOCOL PARTICIPANTS – DIALOGS FOR CO-EXISTENCE

	Protocolo para grupo focal: PARTICIPANTES DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL: ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA	
---	--	---

Duración estimada: 2 horas

1. Presentación:

Mi nombre es ____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su participación en los Diálogos para la No Repetición (se menciona el proceso de diálogo específico) ... De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

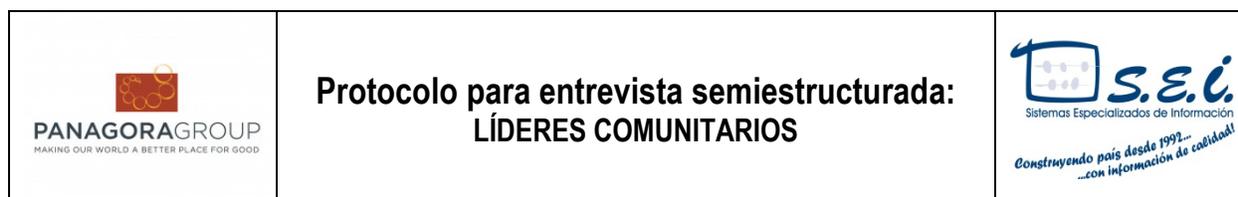
¿Podemos iniciar?

- Metodología: Acuerdos para la convivencia
 - a. ¿Creen que las actividades de diálogo con la Comisión fueron adecuadas para identificar de manera suficiente los problemas que dificultan la convivencia en el territorio? // ¿Qué motivos les hacen pensar eso?
 - b. ¿En qué medida los diálogos con la Comisión fueron efectivos para generar consensos sobre cómo garantizar la convivencia pacífica en el territorio?
 - c. ¿Qué fue lo más positivo de los diálogos con la Comisión en materia de convivencia?
 - d. ¿Qué fue negativo de los diálogos con la Comisión en materia de Convivencia?
- Objetivo Misional: Reconocimiento
 - a. ¿En qué medida cree que los diálogos organizados por Comisión aportan a la dignificación de las víctimas?
- Objetivo Misional: No Repetición
 - a. ¿Creen que este tipo de procesos de diálogo aportan a que el conflicto armado no se repita en Colombia?
- Objetivo Misional: Convivencia

- a. ¿Cómo los diálogos que organiza la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
 - b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
 - c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- Procesos del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿Creen que todas las personas o agrupaciones que eran necesarias para el desarrollo del diálogo pudieron participar?
 - b. Antes de haber asistido al diálogo con la Comisión ¿Cuáles eran sus perspectivas sobre su trabajo?
 - c. ¿Qué ocurrió con esa perspectiva luego del diálogo?
- Resultados del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿En qué medida, durante los procesos de diálogo, escuchar a otras víctimas o a los mismos responsables les conmovió? // ¿Qué sintió?
 - b. ¿En qué medida haber participado en el diálogo con la Comisión les aportó nuevos elementos para entender el conflicto armado?
 - c. ¿El diálogo con la Comisión los/las motivó a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?
- Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tienen alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Les deseo que tengan un buen día.

q. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: COMMUNITY LEADERS



Duración estimada: 2 horas

a. Presentación:

Mi nombre es _____, hago parte del equipo de Sistemas Especializados de Información, firma contratada por Panagora Group. Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que se han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como líder comunitario del municipio de _____, donde la Comisión ya ha realizado varias actividades.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerles varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Es importante resaltar que este ejercicio es totalmente voluntario y que la información resultante es confidencial, la cual será utilizada únicamente con fines de esta investigación. Para facilitar la recordación de las respuestas quisiéramos solicitar sus consentimientos para grabar esta sesión. Esta información será anonimizada para mantener su confidencialidad. Si en algún momento de la conversación se da un tema del que alguno de ustedes no quiera hablar, está en toda la libertad de decirme y podemos continuar con otros participantes de la conversación, con otras preguntas o podemos tomar una pausa sin ningún problema.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Indicadores para medir el legado de la Comisión

- a. ¿Cuáles deberían ser los principales cambios que genere la Comisión de la Verdad a largo plazo?

c. Mecanismos de sostenibilidad del legado de la Comisión

- a. ¿Cómo se podría garantizar que los impactos de la Comisión perduren en el país?
- b. ¿Cuáles son los principales retos que el contexto actual le plantea a la Comisión de la Verdad para cumplir con su misión?

d. Comisión de Seguimiento al legado de la Comisión

- a. Teniendo en cuenta que al final del mandato de la Comisión se creará un Comité de Seguimiento para sus recomendaciones ¿Quiénes cree que deberían conformar ese comité?
- b. ¿Cómo debería funcionar el Comité de Seguimiento?
- c. ¿De qué manera el Comité podría interactuar con las organizaciones de la sociedad civil y las comunidades para cumplir con su función de hacer seguimiento a las recomendaciones de la Comisión?

- e. Preguntas de control
 - a. ¿Han asistido a algún evento de la Comisión de la Verdad?
- 4. En caso de respuesta positiva, continuar con el cuestionario (puntos 4, 5, 6 y 7)
- 5. En caso de respuesta negativa preguntar: ¿Qué motivos o razones no le han permitido participar en los eventos o procesos de diálogo organizados con la Comisión? Finalizar entrevista luego de esta pregunta, de acuerdo con punto 8 del protocolo.
 - b. ¿Podrían decirme cuál fue el último evento de la Comisión de la Verdad al que asistieron? // ¿De qué trataba este evento?
- f. Objetivo misional: No repetición
 - a. ¿En qué medida el diálogo social que promueve la Comisión aporta insumos para una mejor comprensión del conflicto armado?
 - b. ¿Cómo las actividades de diálogo social pueden generar agendas institucionales para atacar los factores que hacen persistir la violencia?
 - c. ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?
- g. Objetivo misional: Convivencia:
 - a. ¿Cómo los diálogos que promueve la comisión permiten que las personas deseen comprender las ideas de otros?
 - b. ¿Qué tanto han aportado los procesos de diálogo social a que las personas tengan un mayor respeto por quienes piensan diferente a ellos y ellas?
 - c. ¿En qué medida los diálogos de la Comisión han generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- h. Resultados del diálogo para la apropiación social
 - a. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han logrado vincular emocionalmente a la sociedad colombiana con las experiencias de dolor y resistencia de las víctimas del conflicto?
 - b. ¿En qué medida los procesos de diálogo social han permitido que la sociedad colombiana tenga nuevos elementos para comprender el conflicto armado?
 - c. ¿Qué tanto los procesos de diálogo social han aportado a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- i. Cierre

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tengan un buen día.

r. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY - STAFFER ON CO-EXISTENCE

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Funcionario nacional – Coordinación Convivencia</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario nacional de la Coordinación de Convivencia de la Dirección de Diálogo Social, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?

1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de convivencia con la población del corregimiento de Micoahumado, especialmente el uso de estrategias pedagógicas?

2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso, especialmente con la Coordinación de Estrategia de Pedagogía?

2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

s. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY STAFFER HOSE OF TRUTH

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Funcionario Casa de la Verdad Aguachica, Cesar</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

a. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Casa de la Verdad de Aguachica, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

b. Preguntas generales de contexto

- a. ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- b. ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

c. Preguntas específicas

- a. ¿Cómo se implementó en la zona este proceso, a través de la Casa de la Verdad donde usted trabaja?
- b. Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de convivencia con la población del corregimiento de Micoahumado, especialmente el uso de estrategias pedagógicas? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- c. ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión con la Casa de la Verdad en este proceso?
- d. ¿Cómo valoraría la participación de víctimas y responsables en los procesos de diálogo social?

d. Pregunta abierta

- a. ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

e. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

t. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – LOCAL AUTHORITY

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Morales, Bolívar) Autoridad local</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol de autoridad local en el municipio de Morales, Bolívar, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿En qué medida este proceso ha generado herramientas para que las personas del corregimiento de Micoahumado resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- 2.2 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de este proceso para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores que tienen que ver con el conflicto en la zona?
- 2.3 ¿Cómo este proceso podría generar acciones institucionales en el territorio, para atacar los factores que hacen persistir la violencia?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

u. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – SOCIAL LIDER

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Líder comunitario</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como líder comunitario, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 En el contexto del corregimiento de Micoahumado, ¿Qué tanto ha aportado este proceso a que las personas generen un mayor respeto a quienes piensan diferente a ellos y ellas?
- 2.2 ¿En qué medida el proceso llevado a cabo en el corregimiento de Micoahumado ha generado herramientas para que las personas resuelvan sus conflictos de manera pacífica y democrática?
- 2.3 ¿En qué medida su experiencia con el proceso de convivencia en Micoahumado ha sido compartida con otras comunidades?
- 2.4 ¿Qué tanto cree usted que los procesos de diálogo con la Comisión aportan a que no se continúe el conflicto en el territorio?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

v. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – ALLY

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso Comunidad del Corregimiento de Micoahumado (Bolívar) Aliado: Programa Desarrollo y Paz del Magdalena Medio</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso adelantado por la comunidad del Corregimiento de Micoahumado.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la población del corregimiento de Micoahumado, respecto de los impactos que le ha generado el conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Qué sabe usted sobre el proceso organizativo de la población del corregimiento de Micoahumado, de cara a la generación de un esquema de convivencia social?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el proceso del corregimiento de Micoahumado para generar acuerdos de convivencia en el territorio? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso llevado a cabo en Micoahumado?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Funcionario nacional – Coordinación Reconocimiento</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como Funcionario de la Coordinación de Reconocimiento, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología usada para el desarrollo del proceso de reconocimiento pueblos indígenas, especialmente el uso de la estrategia cultural-artística?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso, especialmente con la Coordinación de Estrategia cultural-artística?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

x. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – COMMISSIONERS

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Comisionada de la Verdad</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es... , hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol de Comisionada impulsora del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?

1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología de diálogo social asociada al proceso de reconocimiento de pueblos indígenas (encuentro por la verdad) para el cumplimiento de los objetivos misionales de la Comisión?

2.2 ¿De qué manera las actividades de diálogo social generan aprendizajes en los asistentes para promover la no-repetición del conflicto?

2.3 ¿Cuál es su opinión sobre el alcance de las acciones diálogo social, utilizadas en el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas, para incentivar la participación amplia y diversa de los actores y sectores de interés?

3. Pregunta abierta

3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

y. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – WITNESS

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Testimoniente</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es... , hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como testimoniente, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿Considera usted que las actividades en las que participó, asociadas con el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas, permitieron que lo que usted deseaba contar fuera escuchado con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión en el marco del reconocimiento de pueblos indígenas permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

z. SEMI STRUCTURED INTERVIEW: CASE STUDY – PARTICIPANT

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Participante</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como participante, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?

1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

2.1 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de este encuentro por la verdad? // ¿Qué se podría mejorar?

2.2 ¿Qué tanto considera que la actividad de reconocimiento de pueblos indígenas aportó a la dignificación de las víctimas?

2.3 ¿Cree que su participación en el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas lo/la motivado a participar en iniciativas de construcción de paz en su territorio?

3. Pregunta abierta

3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de reconocimiento pueblos indígenas (nacional) Aliado</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	--	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso de reconocimiento de pueblos indígenas que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de los pueblos indígenas, respecto de las afectaciones que ha generado el conflicto armado interno respecto de su identidad y pervivencia?
- 1.2 ¿Por qué considera usted que se decidió reconocer la particular condición de victimización de los pueblos indígenas de Colombia?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el proceso de reconocimiento de pueblos indígenas? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de reconociendo de pueblos indígenas en Colombia?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Funcionario nacional: enfoque de género</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</p>
---	---	--

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mí nombre es... , hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Coordinación de Enfoque de Género, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando. De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la importancia y relevancia del enfoque de género usada para el desarrollo del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Funcionario Nacional: enfoque psicosocial</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como funcionario de la Coordinación de Enfoque Psicosocial, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando. De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?

Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la importancia y relevancia del enfoque psicosocial usado para el desarrollo del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?
- 2.2 ¿Cómo califica la articulación interna de la Comisión en el desarrollo de este proceso?
- 2.3 ¿En qué medida este proceso aporta insumos para construir el informe final, las recomendaciones y la narrativa que produzcan la Comisión?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Testimoniante</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como testimoniante, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 ¿Considera usted que las actividades en las que participó, asociadas con el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+, permitieron que lo que usted deseaba contar fuera asumido con respeto y empatía? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.2 ¿Cree que el diálogo con la Comisión en el marco del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ permitió que los responsables del conflicto aportaran a la verdad? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Qué tanto considera que su participación en este proceso aportó a su dignificación?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Participante</p>	 <p>Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
---	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como participante, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Teniendo en cuenta cómo se llevaron a cabo las actividades ¿Qué fue lo más positivo de este espacio de escucha? // ¿Qué se podría mejorar?
- 2.2 ¿Cree que este espacio de escucha permitió comprender las afectaciones particulares que tuvo la comunidad LGBTI+ en el conflicto? // ¿Qué motivos le hacen pensar eso?
- 2.3 ¿Cree que su participación en el espacio de escucha de la comunidad LGBTI+, lo/la motivado a participar en iniciativas de construcción de paz en su entorno?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

 <p>PANAGORAGROUP MAKING OUR WORLD A BETTER PLACE FOR GOOD</p>	<p>Protocolo de entrevista semiestructurada Estudio de caso proceso de escucha comunidad LGBTI+ Aliado: (por determinar)</p>	 <p>S.E.I. Sistemas Especializados de Información <i>Construyendo país desde 1992... ...con información de calidad!</i></p>
--	---	---

Duración estimada: 1,5 horas

0. Presentación:

Mi nombre es..., hago parte del equipo de (Consultora seleccionada). Actualmente, estamos haciendo una investigación sobre la Comisión de la Verdad y las actividades de diálogo social que han realizado desde el año pasado. Para nosotros es muy importante conocer sus percepciones, opiniones y recomendaciones, teniendo en cuenta su rol como aliado del trabajo de la Comisión, en el ámbito del proceso de escucha de la comunidad LGBTI+ que se viene adelantando.

De esta manera, con el propósito de que la Comisión pueda mejorar su trabajo, quisiéramos hacerle varias preguntas. No existen respuestas buenas o malas, más bien, nos interesa conocer su experiencia. Sus datos personales y sus opiniones son confidenciales, solo serán usados para efectos de la investigación.

¿Está de acuerdo con que grabemos la conversación para tener un registro y no perder información?
 Sí__ No__

¿Podemos iniciar?

1. Preguntas generales de contexto

- 1.1 ¿Qué sabe usted sobre la situación de la comunidad LGBTI+, con ocasión del conflicto armado interno?
- 1.2 ¿Considera usted que los impactos diferenciados y acentuados sufridos por la comunidad LGBTI+ con ocasión del conflicto armado interno motivaron el desarrollo del correspondiente espacio de escucha? ¿Por qué?

2. Preguntas específicas

- 2.1 Según su opinión personal ¿Cómo valoraría la metodología asociada con el espacio de escucha de la comunidad LGBTI+, de cara a su dignificación? // ¿Qué cosas cree que podrían mejorarse?
- 2.2 ¿Qué tanto cree que este proceso aporta a un mayor compromiso por parte de la sociedad colombiana para la construcción de paz?
- 2.3 ¿Cuáles serían los principales resultados de este proceso en el territorio?
- 2.4 ¿Cómo se podría garantizar que estos resultados sean sostenibles? // ¿Cuál cree que sería su rol en ese sentido?

3. Pregunta abierta

- 3.1 ¿Quisiera agregar alguna idea o comentario adicional que considere pertinente, para poder entender el proceso de escucha de la comunidad LGBTI+?

4. Cierre:

Agradecemos muchísimo su tiempo. Todos sus aportes son valiosos para nosotros y para nuestra investigación. Antes de terminar, si tiene alguna pregunta o alguna inquietud con mucho gusto puedo resolverla. Si no es así, podemos terminar nuestra conversación. Le deseo que tenga un buen día.

ANEXO X. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN (SCOPE OF WORK (SOW) FOR THE PERFORMANCE EVALUATION OF COLOMBIAN TRUTH, COEXISTENCE AND NONRECURRENCE COMMISSION (CEV))

a. PURPOSE OF THE EVALUATION

The purpose of this performance evaluation is to provide useful insights to the process of the social appropriation of the truth performed by the Social Dialog Office of the Colombian Truth, Coexistence and Non-recurrence Commission (CEV). This evaluation will also provide inputs to both the Commission's Final Report and the Committee for Following-up and Monitoring the report recommendations.

In accomplishing this purpose, the evaluation will provide information and analysis on to what extent the Social Dialogue is advancing in the three objectives it coordinates: (1) promote and contribute to recognition of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; (2) promote coexistence in the territories; and (3) promote nonrecurrence of the armed conflict. The evaluation will also propose appropriate indicators for measuring the social appropriation of the CEV's actions and the social appropriation of its Final Report.

The evaluation should be useful for the CEV to communicate and to guarantee the social appropriation of the Final Report by the Colombian society and main stakeholders. Moreover, the evaluation should provide useful recommendations to the Committee for Following-up and Monitoring starting in November 2021.

b. BACKGROUND

In 2016, the Government of Colombia (GOC) and the Revolutionary Armed Forces of Colombia-People's Army (FARC-EP) signed the Final Accord for the End of Conflict and Establishment of a Stable and Enduring Peace (Final Accord), which puts an end to the violence with this guerrilla group, the largest in Colombia. The Final Agreement seeks to prevent more victims and concentrates all efforts on building a stable and lasting peace. At that time, Colombia's President Juan Manuel Santos stated:

"This is the first peace agreement to put the victims of the war in the center of the solution of the negotiations. Their rights to the truth, their rights to reparation, their rights to justice, their right to nonrecurrence became the pillars of the negotiation."²⁴

The Kroc Institute for International Peace Studies at Notre Dame University has noted:

²⁴ Santos, Juan Manuel. Consultado el 9 de abril, 2020. <https://www.belfercenter.org/publication/former-president-colombia-talks-peacekeeping-efforts-offers-advice-harvard-student>

“The implementation process of the Colombian Final Accord is one of the most carefully planned and managed peace processes to date. Much of the accord addresses long neglected territories and socio, economic, and political problems that require long-term solutions. The Colombian peace agreement stands out in its planning and prioritization of these territories with development programs, some designed as ten to fifteen-year projects. The challenge is to promote the accord programs as national public goods and sustain the implementation process by insulating it from the divisiveness of everyday politics. The objective of a peace agreement is not to end all political disagreements or quickly eliminate all social problems, including armed violence, but to create a national political dialogue centered around a large-scale reform process.”

25

The Final Accord established the Colombian Integral System of Truth, Justice, Reparation and No Repetition (SIVJRNR), incorporated into the Political Constitution of Colombia through legislative act 01 of 2017, which aims to consolidate a transitional institutional scenario that is sufficient and appropriate for satisfying the rights of the victims of the armed conflict and contributes to national reconciliation. This system is composed of: (1) the Unit for the Search for People Considered Missing (UBPD); (2) the Special Jurisdiction for Peace (JEP); (3) the Commission for Truth, Coexistence and Non-Recurrence (CEV); and (4) comprehensive reparation measures for peace-building and guarantees of nonrecurrence. Under this institutional framework, the CEV was created as a temporary, extrajudicial mechanism to learn the truth about what happened in the context of the armed conflict and to contribute to the clarification of violations and breaches committed during the conflict and to provide a comprehensive explanation of their complexity to the whole of society.

Under SIVJRNR, Decree 588 of 2017 established and regulates the CEV giving it the following missional objectives: (1) contribute to the clarification of what occurred and provide a comprehensive explanation of the complexity of armed conflict; (2) promote and contribute to recognition of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; and (3) promote coexistence in the territories. The CEV’s commissioners have added a fourth objective: (4) nonrecurrence of the armed conflict. Decree 588 also establishes as a main function of the CEV, **to produce a final report that contains the conclusions and recommendations of its work, including guarantees of nonrecurrence.** After the end of the entity on November 2021, a Committee is to be established when the entity ends, for Follow-up and Monitoring the implementation of CEV recommendations.

The CEV has four divisions: (1) Social Dialogue; (2) Knowledge; (3) Territories; and (4) Ethnic Groups. The Social Dialogue Office implements social dialogue and participation activities that promote social appropriation of its processes for clarifying the truth, acknowledging responsibilities, accepting coexistence and avoiding repetition of internal armed conflict.

The Evaluability Assessment (EA) for the CEV stated the CEV has an implicit, but not an explicit, theory of change (ToC) as the basis for its interventions. In addition, it found that the actual map of processes is not the equivalent of a results framework.

²⁵ Kroc Institute. 2019. Consultado el 18 de abril, 2020. *Peace Accord Implementation in Colombia Continues to Progress Two Years In Media Advisory* (Traducción: La Implementación del Acuerdo de Paz en Colombia continúa avanzando dos años más en Comunicados de Prensa): 9 de abril, 2019. https://kroc.nd.edu/assets/316152/190409_pam_media_advisory_final.pdf.

c. EVALUATION QUESTIONS

Questions will be reviewed and refined in collaboration with USAID and the CEV prior to the finalization of the evaluation design.

1. What are feasible and appropriate indicators for measuring the process of social appropriation of the CEV's legacy?
 - Social Dialogue is the main instrument to achieve the process of preparing society to appropriate the CEV's legacy. This process seeks to create a favorable environment for the reception, support and appropriation, by different sectors of Colombian society: i) of the Final Report, namely of the results with regard to the clarification of what happened in the framework of the armed conflict; ii) of the recommendations and commitments of institutions and perpetrators to move towards the non-continuation and non-repetition of the internal armed conflict; iii) and of a narrative to *overcome the normalization of armed violence, the mechanisms of horror and generalized indifference*. The above, understood as the legacy of the Commission.
 - Social Dialogue does not have indicators to measure its progress towards its expected results. In consequence, it is required to build indicators to measure progress toward its objectives. The evaluation must establish an explicit ToC and Results Framework for this purpose.
2. What has been the effectiveness of the Social Dialogue actions, strategies and methodologies to achieve the process of social appropriation of the CEV's legacy, mainly of the Final Report?
 - Scope of social dialogue is the same of question 1.
3. What has been the effectiveness of the Social Dialogue Office in achieving the CEV's three missional objectives of recognition, coexistence and non-recurrence?
 - For question 3, the evaluation must explain to what extent the Social Dialogue Division actions have been effective in achieving the three missional objectives that this division coordinates; (1) promote and contribute to recognition and dignity of the victims and the responsibilities of the perpetrators of violence; (2) promote coexistence in the territories; and (3) promote non-recurrence of the armed conflict. In addition, the approach should highlight the differences and contrasts between a selected group of macro-territories defined by the CEV.
4. To what extent has the Social Dialogue Office affected the perception about the armed conflict and the reconciliation in the target population in the selected group of macro-territories defined by the CEV?
 - For question 4, the evaluation may take into account existent methodologies and data to measure perceptions about armed conflict and reconciliation:
 - The **Barometer of Reconciliation** by the Program of Alliances for Reconciliation (PAR), which USAID/Colombia finances and ACDI/VOCA implements.
 - Diagnosis and Monitoring of the Truth Commission's Perception within its Stakeholders by the CNC²⁶.

²⁶ CNC (Centro Nacional de Estudios). 2019. Diagnóstico y Seguimiento de la Percepción de la Comisión de la Verdad dentro de sus Grupos de Interés, Power Point, 56 diapositivas.

- **Peace Accords Matrix (PAM) Barometer Initiative** by the Kroc Institute at the University of Notre Dame.
- **Index of Conditions for National Reconciliation (ICRN)** by the International Organization for Migration (IOM).
- In terms of perception, the expected result is that Colombian society rejects the armed conflict.

d. EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY

MEL Activity, in collaboration with USAID and the CEV, will develop the evaluation methods before fieldwork begins. USAID expects de MEL Activity to, at a minimum:

- 1) Combine and integrate techniques and tools for quantitative and qualitative analysis (mixed methods).
- 2) Specify the quantitative and qualitative methodology, define key variables for measurement, and the implications in terms of the proposed information gathering and analysis to answer the Evaluation Questions. The proposed methodology should include strategies to assess and reflect likely differences between a selected group of macro-territories defined by the CEV²⁷.
- 3) Specify how the proposed methods, sources and design will allow the MEL Activity to answer each of the evaluation questions.
- 4) Define the information gathering strategy that includes logistics, preparation, and approach, as well as the techniques and tools for mapping information.
- 5) For the quantitative analysis, the primary information gathering is done using a statistical sampling strategy, for which it must describe the sampling design in detail. This includes defining the target population, defining the reporting unit, calculating the sample size, applying the sampling technique (simple, stratified, conglomerates, etc.), defining estimators, the admissible precision and confidence, defining domains of interest (strata/income bracket, sex, age groups, etc.), sample selection technique, and other statistical concepts that describe both knowledge and expertise of the subject and clarity of the method to be applied. Quantitative information is expected to be representative for a selected group of macro-territories defined by the CEV²⁸.
- 6) Specify the primary and secondary sources of information that will be used.
- 7) Define a strategy for connecting and providing feedback between quantitative and qualitative information.
- 8) Primary information would need to be collected through surveys or other methods to fully answer the evaluation questions. These primary data would be collected from registered people for the events, the list of invitees and participants of the Social Dialogue activities.
- 9) Meet and interview the population recipient of the CEV's actions and interventions; this may include victims of the armed conflict and members of public and private organizations; relevant stakeholders, CEV and GOC members and if relevant, experts working in the SIVJRNR.

²⁷ The sampling territories should be defined with the CEV during the preparation of the Evaluation Design.

²⁸ The sampling territories should be defined with the CEV during the preparation of the Evaluation Design.

10) The evaluation may take into account existent methodologies and data to measure perceptions about armed conflict and reconciliation:

- i. The **Barometer of Reconciliation** by the Program of Alliances for Reconciliation (PAR), which USAID/Colombia finances and ACDI/VOCA implements.
- ii. Diagnosis and Monitoring of the Truth Commission's Perception within its Stakeholders by the CNC.²⁹
- iii. **Peace Accords Matrix (PAM) Barometer Initiative** by the Kroc Institute at the University of Notre Dame
- iv. **Index of Conditions for National Reconciliation (ICRN)** by the International Organization for Migration (IOM).

The MEL Activity will submit the preliminary evaluation design for review by USAID, and this task should be included in the evaluation time frame.

The MEL Activity needs to develop an evaluation design matrix that will include a data analysis plan for each evaluation question (the following table is a suggested way for the MEL Activity to present the information, other design matrix designs are allowable).

e. EVALUATION DESIGN MATRIX

Questions	Data Sources	Data Collection Methods	Data Analysis Methods
<p>1. What are feasible and appropriate indicators for measuring the process of social appropriation of the CEV's legacy?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● CEV's Missional Information System (SIM) ● Quantitative survey ● Qualitative based data 	<p>Qualitative and quantitative:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Document review ● Interviews to participants in Social Dialogue's activities. ● Key informant interviews (KII) ● Focus Groups ● Survey 	<p>Mixed methods analysis</p>
<p>2. What has been the effectiveness of the Social Dialogue actions, strategies and methodologies to achieve the process of social appropriation of the CEV's legacy, mainly of the Final Report?</p>			
<p>3. What has been the effectiveness of the Social</p>			

²⁹ CNC (Centro Nacional de Estudios). 2019. Diagnóstico y Seguimiento de la Percepción de la Comisión de la Verdad dentro de sus Grupos de Interés, Power Point, 56 diapositivas.

Dialogue Office in achieving the CEV's three missional objectives of recognition, coexistence and non-recurrence?			
4. To what extent has the Social Dialogue Office affected the perception about the armed conflict and the reconciliation in the target population in the selected group of macro-territories defined by the CEV?			

f. DELIVERABLES AND REPORTING REQUIREMENTS

Evaluation Work Plan

The entire evaluation workplan should not exceed the 6 months, including the Final Presentation and the delivery of the Final report including USAID's comments. The work plan will include:

- a) Draft schedule and logistical arrangements.
- b) Members of the evaluation team delineated by roles and responsibilities.
- c) Evaluation milestones.
- d) Anticipated schedule of evaluation team data collection efforts.
- e) Locations and dates for piloting data collection efforts, if applicable.
- f) Proposed evaluation methodology including selection criteria for comparison groups, if applicable.
- g) Evaluation Report outline (if different from the attached template).

The MEL Activity will update the evaluation work plan (the lists of interviewees, survey participants, the schedule).

Evaluation Design

The evaluation design will include:

- a) Detailed evaluation design matrix that links the Evaluation Questions from the SOW (in their finalized form) to data sources, methods, and the data analysis plan.
- b) Draft questionnaires and other data collection instruments or their main features.
- c) List of potential interviewees and sites to be visited and proposed selection criteria and/or sampling plan (must include sampling methodology and methods, including a justification of sample size and any applicable calculations).
- d) Limitations to the evaluation design.
- e) Dissemination plan (designed in collaboration with USAID).

The design will become an annex to the evaluation report. The evaluation design will be shared with the CEV before being finalized.

All dissemination plans should be developed with USAID and the CEV and include information on audiences, activities, and deliverables, including any data visualizations, multimedia products, or events to help communicate evaluation findings, conclusions and recommendations.

If applicable based on the Disclosure of Conflict of Interests Forms submitted with the awardee's proposal, the evaluation design will include a conflict of interest mitigation plan.

USAID offices and relevant stakeholders are asked to take up to 4 working days to review and consolidate.

1. Mid-term Briefing and Interim Meetings

The evaluation team is expected to hold a mid-term briefing with the COR, the MEL Specialist and a designated member of the CEV on the status of the evaluation, including potential challenges and emerging opportunities. The team will also provide the CEV with periodic briefings and feedback on the team's findings, as agreed upon during the in-briefing. If desired or necessary, weekly briefings by phone can be arranged.

2. Preliminary Workshop for Recommendations Development

The evaluation team is expected to hold a preliminary workshop to discuss the summary of findings and conclusions with the CEV and with USAID and to draft collaboratively any requested recommendations. Any presentations or workshops will be scheduled as agreed upon.

3. Final Presentation

The evaluation team is expected to hold a final presentation to discuss the summary of findings and conclusions (and recommendations, if applicable) with USAID and the CEV. This presentation will be scheduled jointly. This presentation should be done after the final report has been presented and reviewed by USAID and the CEV.

4. Draft Evaluation Report

The draft evaluation report should be consistent with the guidance provided in Section VIII, Final Report Format. The report will address each of the questions identified in the SOW and any other issues the team considers having a bearing on the objectives of the evaluation. Any such issues can be included in the report only after consultation with USAID. The submission date for the draft evaluation report will be determined in the evaluation work plan.

5. Final Evaluation Report

The evaluation team will be asked to take no more than [10] working days (or as agreed upon in the work plan) to respond to and incorporate final draft evaluation report and presentations comments from USAID. The evaluation team lead will then submit the final report to the CEV.

6. Short Infographic

The One Pager should summarize the purpose, background of the project being evaluated, main evaluation questions, methods, findings, and conclusions (plus recommendations and lessons learned, if applicable). The One Pager should communicate the information visually for clarity. This document should be done after the final report has been presented and reviewed by USAID and the CEV.

7. Other Evaluation Deliverables

8. Submission of Dataset(s) to the Development Data Library

Per USAID’s Open Data policy (see [ADS 579, USAID Development Data](#)) the contractor must also submit to the MEL Activity COR and the Development Data Library (DDL), at www.usaid.gov/data, in a machine-readable, non-proprietary format, a copy of any dataset created or obtained in performance of this award, if applicable. The dataset should be organized and documented for use by those not fully familiar with the intervention or evaluation.

Please review [ADS 579.3.2.2 Types of Data To Be Submitted to the DDL](#) to determine applicability.

9. Submission of Final Evaluation Report to the Development Experience Clearinghouse

Per USAID policy ([ADS 201.3.5.18](#)) the contractor must submit the evaluation final report and its summary or summaries to the [Development Experience Clearinghouse\(DEC\)](#) within three months of final approval by USAID.

g. EVALUATION TEAM COMPOSITION

The contractor must provide information about evaluation team members, including their curricula vitae, and the responsibilities they will hold within the evaluation, and how each one contributes to the SOW. Submissions of writing samples or links to past evaluation reports and related deliverables composed by proposed team members are highly desirable. Per [ADS 201.3.5.14](#), all team members must provide to USAID a signed statement attesting to a lack of conflict of interest or describing an existing conflict of interest relative to the project or activity being evaluated (i.e., a conflict of interest form).

Required qualifications and skills:

Title (Number of people)	Main Responsibilities	Team Relevant Experience	Members'	LOE	Team Member Names
MEL-Lead Evaluation Expert	1. Close coordination with MEL COP and USAID COR. 2. Close coordination with the CEV. 3. Responsible for staffing, SOW development, and financial management and reporting, staff direction and oversight.				MEL activity team

Title (Number of people)	Main Responsibilities	Team Relevant Experience	Members' LOE	Team Member Names
MEL- Evaluation specialist and quantitative specialist	1. Close coordination with MEL COP and USAID COR. 2. Support in evaluation management.			MEL activity team
Qualitative analyst (1)	Qualitative data analysis: i) Refine the study coding system based on the methodological design; ii) Sort and classify information from the field work; iii) Encode and integrate interviews and other documents in the NVivo program; iv) Analyze qualitative data			MEL activity team
Geographic Information System (GIS) specialist (1)	Provide technical expertise on spatial data collection, map series creation, compile available geospatial data sets, conduct spatial analysis, data visualization and interpret aerial photos or satellite images			MEL activity team
Collaborating, Learning and Adapting (CLA) specialist (1)	Lead tasks and efforts to ensure evaluation findings and recommendations are transparent, disseminated and distributed to relevant stakeholder. Lead tasks to ensure evaluations have a collaborative approach.			MEL activity team
Monitoring specialist (1)	Analysis of indicators and data.			MEL activity team

Title (Number of people)	Main Responsibilities	Team Members' Relevant Experience	LOE	Team Member Names
Evaluation director (1) (Senior)	<p>1. Evaluation design, methods, management, and implementation.</p> <p>2. Close coordination with USAID the CEV and in leading the evaluation.</p> <p>3. Leadership in: i) Work plan drafting; ii) qualitative and quantitative data collection design and analysis; iii) data collection strategy; iv) Leadership and support in the collection of qualitative information at local, regional and national levels; v) final report drafting; v) final report presentation.</p>	<p>1. Experience managing complex international evaluations, solid (at least 3-5 years) experience as evaluation team leader.</p> <p>2. Excellent English and Spanish writing skills.</p> <p>3. Knowledge in the Comprehensive System of Truth Justice Repair and Non-Repetition (SIVJRNR)</p>		PAULA ACOSTA
Thematic Expert (1) (Mid-level)	<p>Leadership in: i) Work plan drafting; ii) qualitative and quantitative analysis; iii) design instruments for data collection; iv) revision of primary and secondary sources of information; v) Responsible for the collection of qualitative information at local, regional and national levels; vi) drafting of final report.</p>	<p>1. More than seven (7) years of experience in conducting evaluations with some degree of qualitative analysis.</p> <p>2. Expert in Transitional Justice, Truth, Repair and Non-Repetition.</p> <p>3. Relevant experience in USAID evaluation approaches.</p> <p>4. Proven analytical thinking, accuracy, communication and interpersonal skills and teamwork.</p> <p>5. Fully written and speaking English and Spanish proficiency.</p>		MARCO VELASQUEZ
Quantitative and qualitative methods expert (1) (Mid-level)	<p>Leadership in: i) Quantitative methodology for the Work plan drafting including sampling methodology; ii) design instruments for quantitative data collection; iv) triangulation of sources of</p>	<p>1. A minimum of seven years (7) of experience conducting quantitative research;</p> <p>2. Proven experience in conducting high quality quantitative analysis.</p> <p>3. Education in specific subject area, with country</p>		ADRIANA RUDLING

Title (Number of people)	Main Responsibilities	Team Members' Relevant Experience	LOE	Team Member Names
	information; v) drafting of quantitative final report.	experience would be helpful. 4. Strong background and training in mixed methods research. 5. Experience and knowledge of data analysis and data management techniques. 6. Excellent English and Spanish writing skills.		
Qualitative methods specialist (1) (Junior)	Leadership in: i) Qualitative methodology for the Work plan drafting; ii) design instruments for qualitative data collection; iv) triangulation of sources of information; v) drafting of qualitative final report.	1. A minimum of 7 -seven years of experience conducting qualitative research; 2. Proven experience in conducting high quality qualitative analysis. 3. Education in specific subject area, with country experience would be helpful. 4. Strong background and training in mixed methods research. 5. Experience and knowledge of qualitative data analysis and qualitative data management techniques using NVivo. 6. Excellent English and Spanish writing skills.		JUAN AGUDELO
Evaluation Manager	Lead planning each step of the evaluation including a detail list of activities, resources needed and time frame. Coordinate quantitative and qualitative data collection with implementing partner and data collection firm. Coordinate all the arrangements for field data collection with MEL's activity administrative staff. Coordinate the delivery of	BA in economics, social sciences, project management, government, political sciences, and related areas of knowledge. Master's Degree or two (2) years of graduate education. At least four (4) years of experience managing evaluations. Proficient computer skills including Microsoft Word, Excel, and Outlook. Experience in STATA or		LUCIA LLANES

Title (Number of people)	Main Responsibilities	Team Relevant Experience	Members' LOE	Team Member Names
	all evaluation's outputs, including all intermediate documents, presentations and data. Support evaluation team supervision.	related programs desirable. Must be a legal resident of Colombia. Intermediate or advance knowledge of written and spoken English.		
Quantitative data collection (firm)	Quantitative data collection.	Proven experience in household level surveys in conflict areas of Colombia.		SEI

I. EVALUATION SCHEDULE

The MEL Activity will propose the evaluation schedule bearing into consideration that the complete schedule cannot exceed 24 weeks. The below evaluation schedule is illustrative for the MEL Activity to present the time frame and can be updated in collaboration with USAID prior to finalization of the work plan.

Suggested schedule

Phase	Description	Approximate (Timeline)	Duration
<u>Phase 1:</u> Planning	Initial planning, design, and desk review.	~1 month (weeks 1-4)	
<u>Phase 2:</u> Fieldwork	Fieldwork, data collection, compilation, tabulation, and analyses.	~2 months (weeks 5-12)	
<u>Phase 3:</u> Report Writing	Final report drafting, revisions, presentations, and dissemination	~3 months (weeks 13-24)	
Total	Evaluation study achieved	Maximum 6 months (24 weeks)	

h. FINAL REPORT FORMAT

1. Abstract.
2. Executive Summary.
3. Evaluation Purpose.
4. Background on the Context and the Strategies/Projects/Activities being Evaluated.
5. Evaluation Questions.

6. Methodology.
7. Limitations to the Evaluation.
8. Findings, Conclusions, and (If Applicable) Recommendations.
9. Annexes.

See the [Evaluation Toolkit](#) for the [How-To Note on Preparing Evaluation Reports](#) and [ADS 201mah, USAID Evaluation Report Requirements](#). An optional [Evaluation Report Template](#) is also available in the Evaluation Toolkit.

The evaluation **abstract of no more than 250 words** should describe what was evaluated, evaluation questions, methods, and key findings or conclusions. The **executive summary should be 2–5 pages** and summarize the purpose, background of the project being evaluated, main evaluation questions, methods, findings, and conclusions (plus recommendations and lessons learned, if applicable). The evaluation methodology shall be explained in the report in detail. Limitations to the evaluation shall be disclosed in the report, with particular attention to the limitations associated with the evaluation methods (e.g., in sampling; data availability; measurement; analysis; any potential bias such as sampling/selection, measurement, interviewer, response, etc.) and their implications for conclusions drawn from the evaluation findings.

Annexes to the report must include:

- Evaluation SOW (updated, not the original, if there were any modifications).
- Evaluation methods.
- All data collection and analysis tools used in conducting the evaluation, such as questionnaires, checklists, and discussion guides.
- All sources of information or data identified and listed.
- Statements of difference regarding significant unresolved differences of opinion by funders, implementers, and/or members of the evaluation team, if applicable.
- Signed disclosure of conflict of interest forms for all evaluation team members, either attesting to a lack of or describing existing conflicts of interest.
- Summary information about evaluation team members, including qualifications, experience, and role on the team.

i. CRITERIA TO ENSURE THE QUALITY OF THE EVALUATION REPORT

Per [ADS 201maa, Criteria to Ensure the Quality of the Evaluation Report](#), draft and final evaluation reports will be evaluated against the following criteria to ensure quality.

- Evaluation reports should represent a thoughtful, well-researched, and well-organized effort to objectively evaluate the strategy, project, or activity.
- Evaluation reports should be readily understood and should identify key points clearly, distinctly, and succinctly.
- The Executive Summary should present a concise and accurate statement of the most critical elements of the report.
- Evaluation reports should adequately address all evaluation questions included in the SOW, or the evaluation questions subsequently revised and documented in consultation and agreement with USAID.

- Evaluation methodology should be explained in detail and sources of information or data properly identified.
- Limitations to the evaluation should be disclosed in the report, with particular attention to the limitations associated with the evaluation methodology (selection bias, recall bias, unobservable differences between comparator groups, etc.).
- Evaluation findings should be presented as analyzed facts, evidence, and data and not based on anecdotes, hearsay, or simply the compilation of people's opinions.
- Conclusions should be specific, concise, and include an assessment of quality and strength of evidence to support them supported by strong quantitative and/or qualitative evidence.
- If evaluation findings assess person-level outcomes or impact, they should also be separately assessed for both males and females.
- If recommendations are included, they should be supported by a specific set of findings and should be action-oriented, practical, and specific.

See [ADS 201mah, USAID Evaluation Report Requirements](#) and the [Evaluation Report Checklist and Review Template](#) from the [Evaluation Toolkit](#) for additional guidance.

^[1]<https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1862/USAID-Colombia-CDCS.pdf>

ANEXO XI. EVALUATION TEAM (EQUIPO EVALUADOR)

The team put together by the MEL activity for this evaluation is composed of the following people and positions with roles as described:

Paula Acosta – Evaluation Leader

Senior consultant in the development and design of public policy and evaluation. Her professional career combines public service and academic activities. Her experience includes high-level positions within the National Government such as Deputy Minister of Treasury, Deputy Director of the National Planning Department, Deputy Minister of Social Security, and Director of the Delivery Unit at the Presidency of Colombia, among others. She holds a B.A. In Industrial Engineering, a master's degree in economics from Georgetown University and an M.A. in Public Administration from Syracuse University. Her work experience includes research and evaluation of public policies from Fedesarrollo and the University of the Andes, where she is a professor. More recently, she worked at Semana as Director of the Social Innovation Unit.

Responsibilities

- a. Lead the performance evaluation design, methods, management, and implementation, including: i) Work plan drafting; ii) remote qualitative and quantitative data collection design and analysis; iii) data collection strategy; iv) collection of qualitative information at local, regional and national levels; v) draft and final report writing, v) interim and final report presentation
- b. Manage the Evaluation Team, work planning and ensure quality and timeliness of deliverables
- c. Review and confirm Level of Effort invoices of team members to MSI's home office team
- d. Participate in and oversee remote data collection at the local, regional and national level
- e. Closely coordinate and collaborate with USAID and implementing partner counterparts
- f. Lead the drafting and finalization of interim and final evaluation report
- g. Lead briefings and presentations to USAID and key stakeholders

Lucía Llanes - Evaluation Planning Specialist

Lucia has more than twenty years of experience designing, planning, and implementing monitoring and evaluation systems of social policies and programs in Colombia. She has participated in over 60 monitoring and evaluation projects in a wide range of sectors and topics. Lucía had developed the capacity to learn about various problematics, policies, institutions, and communities and acquire a deep and enriching experience working with multidisciplinary teams and playing multiple roles. She is an Economist from Universidad de Los Andes and holds a master's degree in Social Policy from LSE.

Responsibilities:

- a. Lead the planning of each stage of the evaluation including a detailed list of activities, inputs needed, and a schedule.

- b. Coordinate the quantitative and qualitative data collection with the CEV and the data collection firm.
- c. Coordinate the arrangements for the field data collection with MEL's activity administrative staff.
- d. Coordinate the deliverables and reporting, including the data, reports, and presentations.

Adriana Rudling - Quantitative and Qualitative Methods Consultant

Adriana holds a Ph.D. from the University of Sheffield, UK. She is currently a Post-Doctoral Research Fellow at the Chr Michelsen Institute, Norway, and a Visiting Fellow at the Instituto Pensar, Universidad Pontificia Javeriana, Colombia. She has previously held research-focused positions and Queen's University Belfast, UK, and Universidad del Rosario, Colombia. Human rights, supranational courts, especially the Inter-American Court of Human Rights, transitional justice policies, and victims' participation in these ethical issues when working with victims are all part of her research interests. She has previously written about testimonial literature in Latin America, truth commissions, reparations, and victims' groups.

Responsibilities:

- a. Lead the design of the methodology and instruments to assess the process of the social appropriation of the CEV's legacy, including sampling methodology.
- b. Help oversee and ensure the quality of data collection for the performance evaluation.
- c. Construct indicators to measure social appropriation.
- d. Lead the analysis of qualitative and quantitative data for the performance evaluation.
- e. Lead the triangulation of sources of information for the performance evaluation.
- f. Support the Evaluation Director in preparing reports and presentations for USAID and the CEV.

Marco Velásquez -Thematic Expert

Marco is a Colombian Lawyer (Javeriana University, Colombia, 2005) and holds an LLM in International Law (IHEID, Switzerland, 2010) and a Ph.D. in Law (Osgoode Hall Law School - York University, Canada, 2016). He served as Assistant Magistrate at the Colombian Peace Tribunal (2018-2020). Marco has extensive experience as a consultant to various national and international organizations. He has lectured and researched a variety of themes within the realm of International Law, Human Rights, Transitional Justice and peacebuilding, International Investment Law and Arbitration, Migration, and Development.

Responsibilities:

- a. Lead the effective inclusion of transitional justice themes in the evaluation activities and products.
- b. Participate in the technical design of the evaluation.
- c. Participate in survey tests or pilot exercises.
- d. Take part in data collection activities.
- e. Offer support in:
 - Creation of the Work Plan methodology
 - Development of certain elements of the evaluation design
 - Drafting a final report

Juan Agudelo - Qualitative Methods Specialist

Juan Agudelo is a social psychologist with a master’s degree on psychological research from the Universidad de los Andes, in Bogotá, Colombia. He has experience in academical research with victims of Colombian armed conflict, as in social dialogue public policy. Also, he has previously written about grief, phenomenology of memory, forced disappearance and psychosocial effects of politic violence in Colombia. Currently, Juan works as a social researcher for international cooperation as a qualitative methods expert.

- g. Support the design of the methodology and instruments to assess the process of social appropriation of the CEV's legacy, including sampling methodology.
- h. Help oversee and ensure the quality of data collection for the performance evaluation.
- i. Contribute to the analysis of qualitative data for performance evaluation
- j. Contribute to the triangulation of sources of information for the performance evaluation

The evaluation’s organization is represented in Figure I. Aside the evaluation team members there are three strategic partners that support it, including a Follow-up group within the CEV, Acdi Voca-PAR and the Office of Social Dialogue.

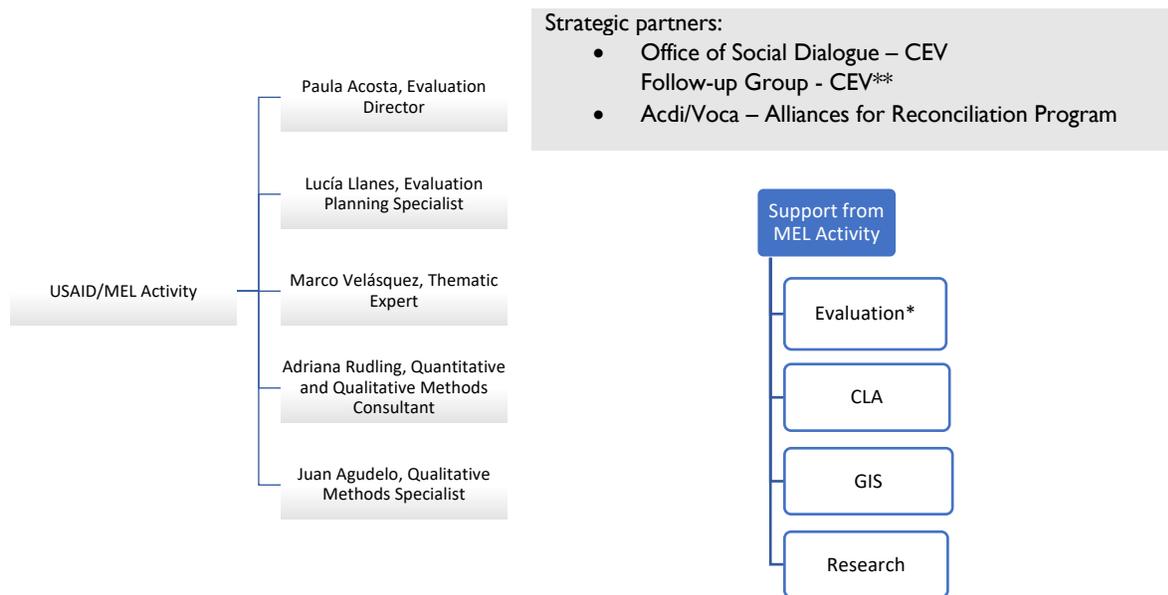


Figure I. Evaluation's Organizational Chart

* Coordination with MEL Activity

** The Evaluation Follow-up Group has been set up within the CEV to provide feedback, validate, and facilitate the evaluation. It consists of 10 people from different areas of the CEV, including: Gerson Arias (Director of SDO, CEV), Marilyn Jiménez (Participation coordinator, CEV), Edward Rojas (Staffer of SDO, CEV), Astrid Cañas (Assistant of Commissioner Alejandro Castillejo), María del Pilar Barbosa (Non Recurrence coordinator, CEV), Carolina Sánchez (Staffer of SDO, CEV), Carlos Castillo (Staffer of SDO, CEV) Gabriela Recalde (Staffer of Direction of Territories, CEV), Michelle Cartier (Cooperation Office, CEV), Tatiana Pineda Piñeros (Cooperation Office, CEV)

ANEXO XII. DECLARACIONES DE CONFLICTO DE INTERÉS FIRMADAS (SIGNED CONFLICT OF INTEREST STATEMENTS)

Paula Acosta – Evaluation Leader

200 12th Street South, Suite 1200
Arlington, VA 22202 USA



DECLARACION DE NO CONFLICTO DE INTERÉS

Yo Paula Acosta identificado(a) como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y con cédula No. 52414539 declaro por medio del presente documento que NO tengo conflicto de interés real o potencial realizar la consultoría contratada por MSI.

En caso de presentarse alguna circunstancia que dé lugar a un conflicto de interés es mi obligación informar al Equipo de Gestión de Proyectos (PMT por sus siglas en ingles) de MSI de la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje en Colombia, implementada por Panagora Group SAS, para el trámite respectivo. Soy consciente de que en caso de que el PMT de MSI, detecte y compruebe algún tipo de Conflicto de Intereses, tomará las medidas respectivas frente al contrato suscrito; y en caso de ser necesario el contrato podrá ser cancelado.

Paula Acosta

Nombre Paula Acosta

Título : Director de la Evaluación

STATEMENT OF NON-CONFLICT OF INTEREST

I Paula Acosta identified as it appears under my signature, acting in my own name and with National identity card No. 52414539 hereby declare that I have NO real nor potential conflict of interest to carry out the consultancy services for which I have been hired by MSI.

In case of any circumstance that results in a conflict of interest, it is my obligation to report to MSI's Project Management Team (PMT) of the Monitoring, Evaluation and Learning Activity in Colombia, implemented by Panagora Group SAS, for the required procedure. I am aware that if MSI's PMT detects and verifies any type of conflict of interest, it will take the appropriate measures regarding the signed contract; and if necessary, the contract may be terminated.

Paula Acosta

Name: Paula Acosta

Title: Evaluation Leader

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members



Name	Paula Acosta
Title	Evaluation Leader
Organization	Management Systems International.
Evaluation Position?	<input checked="" type="checkbox"/> Team Leader <input type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	613600.01-500-03-15
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	613600.01-500-03-15 Colombia Monitoring, Evaluation and Learning (MEL) Truth Commission Evaluation (CEV)
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts: <i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	Paula Acosta
Date	Aug 12, 2020

Lucía Llanes- Evaluation Expert

200 12th Street South, Suite 1200
Arlington, VA 22202 USA



DECLARACION DE NO CONFLICTO DE INTERÉS

Yo Lucia Llanes Valenzuela identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y con cédula No. 39.774.109, declaro por medio del presente documento que NO tengo conflicto de interés real o potencial realizar la consultoría contratada por MSI.

En caso de presentarse alguna circunstancia que dé lugar a un conflicto de interés es mi obligación informar al Equipo de Gestión de Proyectos (PMT por sus siglas en ingles) de MSI de la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje en Colombia, implementada por Panagora Group SAS, para el trámite respectivo. Soy consciente de que en caso de que el PMT de MSI, detecte y compruebe algún tipo de Conflicto de Intereses, tomará las medidas respectivas frente al contrato suscrito; y en caso de ser necesario el contrato podrá ser cancelado.

A handwritten signature in black ink that reads 'Lucía Llanes Valenzuela'.

Lucía Llanes Valenzuela
Especialista Evaluaciones
Evaluation Award Number
613600.01-500-03-15

STATEMENT OF NON-CONFLICT OF INTEREST

I Lucía Llanes Valenzuela identified as it appears under my signature, acting in my own name and with National identity card No. 39.774.109, hereby declare that I have NO real nor potential conflict of interest to carry out the consultancy services for which I have been hired by MSI.

In case of any circumstance that results in a conflict of interest, it is my obligation to report to MSI's Project Management Team (PMT) of the Monitoring, Evaluation and Learning Activity in Colombia, implemented by Panagora Group SAS, for the required procedure. I am aware that if MSI's PMT detects and verifies any type of conflict of interest, it will take the appropriate measures regarding the signed contract; and if necessary, the contract may be terminated.

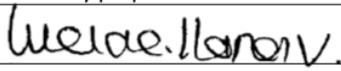
A handwritten signature in black ink that reads 'Lucía Llanes Valenzuela'.

Lucía Llanes Valenzuela
Especialista Evaluaciones
Evaluation Award Number
613600.01-500-03-15

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Lucia Llanes Valenzuela
Title	Especialista en Evaluación
Organization	
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	613600.01-500-03-15
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	TRUTH, COEXISTENCE AND NONRECURRENCE COMMISSION, MSI – Panagora - 613600.01-500-03-15
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts: <i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation.	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	13 August 2020

Adriana Rudling – Quantitative and Qualitative Methods Expert

200 12th Street South, Suite 1200
Arlington, VA 22202 USA



DECLARACION DE NO CONFLICTO DE INTERÉS

Yo, Adriana Rudling, identificado(a) como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y con cédula extranjera No. 607782, declaro por medio del presente documento que NO tengo conflicto de interés real o potencial realizar la consultoría contratada por MSI.

En caso de presentarse alguna circunstancia que dé lugar a un conflicto de interés es mi obligación informar al Equipo de Gestión de Proyectos (PMT por sus siglas en inglés) de MSI de la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje en Colombia, implementada por Panagora Group SAS, para el trámite respectivo. Soy consciente de que en caso de que el PMT de MSI, detecte y compruebe algún tipo de Conflicto de Intereses, tomará las medidas respectivas frente al contrato suscrito; y en caso de ser necesario el contrato podrá ser cancelado.

A handwritten signature in black ink that reads 'Adriana Rudling'.

Nombre Adriana Rudling
Título Dr.

STATEMENT OF NON-CONFLICT OF INTEREST

I, Adriana Rudling, identified as it appears under my signature, acting in my own name and with Foreign identity card No. 607782, hereby declare that I have NO real nor potential conflict of interest to carry out the consultancy services for which I have been hired by MSI.

In case of any circumstance that results in a conflict of interest, it is my obligation to report to MSI's Project Management Team (PMT) of the Monitoring, Evaluation and Learning Activity in Colombia, implemented by Panagora Group SAS, for the required procedure. I am aware that if MSI's PMT detects and verifies any type of conflict of interest, it will take the appropriate measures regarding the signed contract; and if necessary, the contract may be terminated.

A handwritten signature in black ink that reads 'Adriana Rudling'.

Name Adriana Rudling
Title Dr.

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Adriana Rudling
Title	Qualitative and Quantitative Methods Consultant
Organization	Management Systems International
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	Project 613600.01- 500-03-15 (contract number COMEL-2019-00001)
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Truth Commission Evaluation
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts: <i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	14 August 2020

Marco Velásquez – Thematic Expert

200 12th Street South, Suite 1200
Arlington, VA 22202 USA



DECLARACION DE NO CONFLICTO DE INTERÉS

Yo Marco Alberto Velásquez Ruiz identificado(a) como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y con cédula No. 80183362, declaro por medio del presente documento que NO tengo conflicto de interés real o potencial realizar la consultoría contratada por MSI.

En caso de presentarse alguna circunstancia que dé lugar a un conflicto de interés es mi obligación informar al Equipo de Gestión de Proyectos (PMT por sus siglas en ingles) de MSI de la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje en Colombia, implementada por Panagora Group SAS, para el trámite respectivo. Soy consciente de que en caso de que el PMT de MSI, detecte y compruebe algún tipo de Conflicto de Intereses, tomará las medidas respectivas frente al contrato suscrito; y en caso de ser necesario el contrato podrá ser cancelado.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Velásquez Ruiz', written over a horizontal line.

Nombre Marco Alberto Velásquez Ruiz
Título **Subject Matter Expert**

STATEMENT OF NON-CONFLICT OF INTEREST

I Marco Alberto Velásquez Ruiz identified as it appears under my signature, acting in my own name and with National identity card No. 80183362, hereby declare that I have NO real nor potential conflict of interest to carry out the consultancy services for which I have been hired by MSI.

In case of any circumstance that results in a conflict of interest, it is my obligation to report to MSI's Project Management Team (PMT) of the Monitoring, Evaluation and Learning Activity in Colombia, implemented by Panagora Group SAS, for the required procedure. I am aware that if MSI's PMT detects and verifies any type of conflict of interest, it will take the appropriate measures regarding the signed contract; and if necessary, the contract may be terminated.

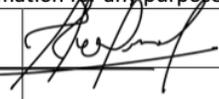
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Velásquez Ruiz', written over a horizontal line.

Name Marco Alberto Velásquez Ruiz
Title **Subject Matter Expert**

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Marco Alberto Velásquez Ruiz
Title	Subject matter expert
Organization	
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	613600.01-500-03-15
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Colombia MEL/Truth Commission Evaluation
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
<p>If yes answered above, I disclose the following facts:</p> <p><i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

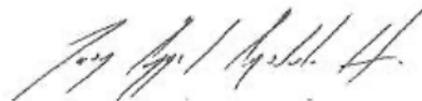
Signature	
Date	Agust 12, 2020

Juan Agudelo – Qualitative Methods Specialist

DECLARACION DE NO CONFLICTO DE INTERÉS

Yo **Juan Ángel Agudelo Hernández** identificado(a) como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y con cédula No. **1016084339**, declaro por medio del presente documento que NO tengo conflicto de interés real o potencial realizar la consultoría contratada por MSI.

En caso de presentarse alguna circunstancia que dé lugar a un conflicto de interés es mi obligación informar al Equipo de Gestión de Proyectos (PMT por sus siglas en ingles) de MSI de la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje en Colombia, implementada por Panagora Group SAS, para el trámite respectivo. Soy consciente de que en caso de que el PMT de MSI, detecte y compruebe algún tipo de Conflicto de Intereses, tomará las medidas respectivas frente al contrato suscrito; y en caso de ser necesario el contrato podrá ser cancelado.

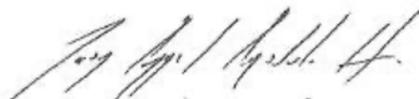


Nombre: Juan Ángel Agudelo Hernández
Título: Qualitative Methods Specialist

STATEMENT OF NON-CONFLICT OF INTEREST

I **Juan Ángel Agudelo Hernández** identified as it appears under my signature, acting in my own name and with National identity card No. **1016084339**, hereby declare that I have NO real nor potential conflict of interest to carry out the consultancy services for which I have been hired by MSI.

In case of any circumstance that results in a conflict of interest, it is my obligation to report to MSI's Project Management Team (PMT) of the Monitoring, Evaluation and Learning Activity in Colombia, implemented by Panagora Group SAS, for the required procedure. I am aware that if MSI's PMT detects and verifies any type of conflict of interest, it will take the appropriate measures regarding the signed contract; and if necessary, the contract may be terminated.



Name: Juan Ángel Agudelo Hernández
Title: Qualitative Methods Specialist

Disclosure of Conflict of Interest for USAID Evaluation Team Members

Name	Juan Ángel Agudelo Hernández
Title	Qualitative Methods Specialist
Organization	MSI
Evaluation Position?	<input type="checkbox"/> Team Leader <input checked="" type="checkbox"/> Team member
Evaluation Award Number (contract or other instrument)	613600.01-500-03-15
USAID Project(s) Evaluated (Include project name(s), implementer name(s) and award number(s), if applicable)	Truth Commission Evaluation
I have real or potential conflicts of interest to disclose.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
If yes answered above, I disclose the following facts: <i>Real or potential conflicts of interest may include, but are not limited to:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. Close family member who is an employee of the USAID operating unit managing the project(s) being evaluated, the government office(s) involved, or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 2. Financial interest that is direct, or is significant though indirect, in the implementing organization(s) whose projects are being evaluated or in the outcome of the evaluation. 3. Current or previous direct or significant though indirect experience with the project(s) being evaluated, including involvement in the project design or previous iterations of the project. 4. Current or previous work experience or seeking employment with the USAID operating unit managing the evaluation or the implementing organization(s) whose project(s) are being evaluated. 5. Preconceived ideas toward individuals, groups, organizations, or objectives of the particular projects and organizations being evaluated that could bias the evaluation. 	

I certify (1) that I have completed this disclosure form fully and to the best of my ability and (2) that I will update this disclosure form promptly if relevant circumstances change. If I gain access to proprietary information of other companies, then I agree to protect their information from unauthorized use or disclosure for as long as it remains proprietary and refrain from using the information for any purpose other than that for which it was furnished.

Signature	
Date	13/08/2020