



Fuente: www.comisiondelaverdad.co

ACTIVIDAD MEL

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

REPORTE FINAL

Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (CEV)

Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje de USAID Colombia

Este informe de evaluación de desempeño fue producido para la revisión de la Agencia Internacional de Desarrollo de los Estados Unidos. Fue preparado por Panagora Group para la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje de USAID Colombia, bajo el contrato 7205419C00001.

Autores: Paula Acosta, Lucía Llanes, Marco Velásquez PhD, Adriana Rudling PhD y Juan Agudelo

Del equipo técnico del Grupo Panagora participaron en esta evaluación: Orlando Gracia, Juan Guillermo Bedoya, Luisa Fernanda Cardona, José Luis Astorquia, Javier Rodríguez, Yazmín Medina, y David Doncel. Yashin Lin (Management Systems International) aportó invaluable insumos en el desarrollo de la evaluación. Servicios Especializados de Información (SEI) fue la firma que apoyó la recolección de información primaria.

Panagora Group:

Ana María Rivera
Directora
Carrera 7 No. 74B-36, Piso 6, Bogotá, Colombia
Email: arivera@panagoracolombia.net

Orlando Gracia
Lider de evaluaciones
Carrera 7 No. 74B-36, Piso 6, Bogotá, Colombia
Email: ogracia@panagoracolombia.net

Sarah Tisch, PhD
Directora de Monitoreo, Evaluación, Aprendizaje, Investigación y Adaptación
8601 Georgia Avenue, Suite 905, Silver Spring, MD, USA
Email: sarah_tisch@panagoragroup.net

CONTENIDOS

ACRÓNIMOS.....	v
ABSTRACT	vi
RESUMEN EJECUTIVO.....	vii
AGRADECIMIENTOS.....	xii
1. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN.....	1
2. DESCRIPCIÓN DEL DIÁLOGO SOCIAL Y CONTEXTO.....	1
3. METODOLOGÍA.....	5
METODOLOGÍA CUANTITATIVA	6
METODOLOGÍA CUALITATIVA	8
4. HALLAZGOS Y CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN.....	10
4.1. SEGUIMIENTO A LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN	10
4.1.1. PROPUESTA PARA LA MEDICIÓN DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO	10
4.1.2. EXPECTATIVAS SOBRE LOS RESULTADOS DEL LEGADO DE LA COMISIÓN	12
4.1.2.1 EXPECTATIVAS SOBRE EL INFORME FINAL	13
4.1.2.2 EXPECTATIVAS SOBRE LAS RECOMENDACIONES.....	17
4.1.2.3 EXPECTATIVAS SOBRE LA NARRATIVA	18
4.1.2.4 EXPECTATIVAS SOBRE LOS MECANISMOS DE SOSTENIBILIDAD Y EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO.....	18
4.1.3. INDICADORES DE SEGUIMIENTO AL LEGADO DE LA COMISIÓN	19
4.1.4. CONCLUSIONES.....	22
4.2. EFECTIVIDAD DEL DIÁLOGO SOCIAL	23
4.2.1. HALLAZGOS SOBRE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LAS METODOLOGÍAS... ..	23
4.2.2. HALLAZGOS SOBRE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL	24
4.2.3. HALLAZGOS SOBRE RESULTADOS DEL DIÁLOGO SOCIAL	28
4.2.4. ESTUDIOS DE CASO.....	30
4.2.4. CONCLUSIONES.....	33
4.3. EFECTIVIDAD DE LA DIRECCIÓN DE DIÁLOGO SOCIAL	34
4.3.1. MARCO CONCEPTUAL	34
4.3.2. HALLAZGOS SOBRE LA EFECTIVIDAD DEL DIÁLOGO SOCIAL	35

4.3.2.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA PLANEACIÓN Y CONFIGURACIÓN DE LOS PROCESOS DE DIÁLOGO SOCIAL.....	35
4.3.2.2 EFECTOS DEL DESARROLLO DEL DIÁLOGO SOCIAL.....	37
4.3.2.3 MOTIVACIONES PARA EL FUTURO	41
4.3.3 CONCLUSIONES	43
4.4. INCIDENCIA DE LA OFICINA DE DIÁLOGO SOCIAL EN LA PERCEPCIÓN SOBRE EL CONFLICTO Y LA RECONCILIACIÓN	44
4.3.4. CONCLUSIONES.....	58
5. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN.....	60

LISTADO DE ANEXOS

ANEXO I. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUALITATIVA
ANEXO II. DATOS Y RESULTADOS ADICIONALES INFORMACIÓN CUANTITATIVA
ANEXO III. RESULTADOS ESCUCHA SOCIAL
ANEXO IV. STORY MAPS
ANEXO V. INDICADORES DE ÉXITO Y RESULTADO
ANEXO VI. FUENTES DE INFORMACIÓN
ANEXO VII. METODOLOGÍA DETALLADA
ANEXO VIII. INSTRUMENTOS
ANEXO IX. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN
ANEXO X. EQUIPO EVALUADOR
ANEXO XI. DECLARACIONES DE CONFLICTO DE INTERÉS FIRMADAS

ACRÓNIMOS

CEV:	Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición
CLA:	Colaboración, Aprendizaje y Adaptación
CNC:	Centro Nacional de Consultoría
DS:	Diálogo Social
EDS:	Eventos de Diálogo Social
EPDS	Encuesta de Participantes de Diálogo Social
FARC-EP:	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo
GIS:	Sistema de Información Geográfica de la Actividad MEL
JEP:	Jurisdicción Especial para la Paz
LGBTI+:	Lesbianas, Gais, Bisexuales, Transgénero e Intersexuales
MEL:	Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje
OC:	Oficina de Conocimiento
ODS:	Oficina de Diálogo Social
PAR:	Programa de Alianzas para la Reconciliación
PDS:	Procesos de Diálogo Social
RUV:	Registro Único de Víctimas
SIVJRNRR:	Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y no Repetición
TdC:	Teoría de Cambio
UBPD:	Unidad para la Búsqueda de Personas consideradas como Desaparecidas
USAID:	Agencia Internacional de los Estados Unidos de América para el Desarrollo

ABSTRACT

La Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (CEV) solicitó a USAID una evaluación del desempeño mediante la Actividad de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje (MEL, por sus siglas en inglés). Esta evaluación busca aportar elementos a la construcción y difusión del informe final de la CEV y al Comité de Seguimiento a las Recomendaciones que inicia funciones una vez la CEV termine su mandato en noviembre de 2021.

Luego de implementar un enfoque de métodos mixtos, la evaluación concluye que la Oficina de Diálogo Social (ODS) diseñó sus acciones, estrategias y metodologías para responder a los tres objetivos misionales de la CEV: reconocimiento, no repetición y convivencia. No obstante, factores como la persistencia del conflicto armado, la actual crisis sanitaria y las dificultades de coordinación dentro de la CEV y con el Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición (SIVJRNR) han impedido o retrasado resultados específicos.

Tanto la evidencia cualitativa como la cuantitativa demuestran que las metodologías de Diálogo Social (DS) han sido particularmente eficaces para establecer que la verdad y la reconstrucción de la memoria son indispensables, y para reconocer los daños y la resiliencia de las víctimas del conflicto armado. Pero los cambios culturales necesarios para una coexistencia pacífica aún no se han materializado y requieren procesos de mediano y largo plazos para que se establezcan como transformaciones culturales sostenibles.

El legado de la CEV, que comprende el informe final, las recomendaciones y la narrativa, impactará a la sociedad colombiana siempre y cuando el conocimiento y la aceptación de la CEV trasciendan a las personas y grupos que apoyan el Acuerdo de Paz. Para generar este respaldo a los tres elementos del legado, la CEV debe apoyarse en el DS y en el SIVJRNR y establecer alianzas con la institucionalidad pública de los órdenes nacional y territorial, la cooperación internacional y el sector privado, más allá de sus aliados habituales. El informe proporciona recomendaciones en este sentido.

RESUMEN EJECUTIVO

Este documento resume las metodologías, supuestos críticos, conclusiones, y recomendaciones derivados de la evaluación del desempeño de la CEV realizada por el Equipo de Evaluación de la Actividad MEL.

Acerca de la Comisión y la Oficina de Diálogo Social

La CEV es una de las instituciones creadas por el Acuerdo Final de Paz de 2016 entre el Gobierno de Colombia y el exgrupo guerrillero FARC-EP. La CEV forma parte del SIVJRNR, incorporado a la Constitución Política de Colombia por medio del Acto Legislativo 01 de 2017. Como resultado de un proceso de reestructuración interna en julio de 2019, la CEV estableció las Oficina del Conocimiento (OC) y la Oficina de Diálogo Social (ODS). Esta última se encarga de gestionar la consecución de los objetivos de Reconocimiento, Convivencia y No Repetición. Todas las metodologías y estrategias diseñadas desde la ODS se centran en procesos participativos y se enfocan en aportar a estos objetivos misionales.

Metodología

El Equipo de Evaluación adoptó un enfoque de métodos mixtos y utilizó datos secundarios y primarios que soportan sus hallazgos y conclusiones.

El análisis cuantitativo se basa en una serie de diseños de investigación cuasiexperimentales que buscan aislar los efectos de las intervenciones de la CEV y la ODS en múltiples niveles. En primer lugar, aplicamos pruebas pre y pos sin grupo de control a 46 participantes de eventos virtuales de Diálogo Social (DS) con fines descriptivos. En segundo lugar, aprovechando los datos primarios de una muestra seleccionada aleatoriamente de 1404 participantes en los eventos DS y los datos existentes del Barómetro de Reconciliación del Programa de Alianzas para la Reconciliación (PAR de Acdi Voca financiado por USAID), utilizamos dos tipos de diseños retrospectivos al grupo de tratamiento con una técnica de emparejamiento (*Propensity Score Matching*) para reducir el sesgo.

- El primer diseño muestra los efectos de la participación en los eventos DS con respecto a la línea de base ofrecida por el Barómetro de Reconciliación 2017.
- El segundo se basa en los datos del Barómetro de Reconciliación 2019 y aproxima los efectos de tener acceso directo a la CEV, al comparar individuos de los 16 municipios donde se había establecido una Casa de la Verdad con los de los 28 municipios restantes en la muestra que actúan como control.

Adicionalmente, para capturar elementos relacionados con la reputación, el sentimiento y las posibles brechas de investigación y participación, se hizo un análisis de escucha social centrado en Twitter y los medios de comunicación digitales regionales y nacionales. Se construyó una línea de tiempo para el análisis que incluyó acontecimientos políticamente relevantes entre abril de 2017 y diciembre de 2020.

La recopilación y análisis cualitativo de datos apoya y complementa esta evaluación. El análisis documental de los materiales producidos por la CEV y otras instituciones públicas, así como la literatura académica, 98 entrevistas semiestructuradas y 20 grupos focales proporcionan información sobre la “brecha de atribución”. Esto privilegia la perspectiva y las interpretaciones de funcionarios, comisionados, líderes sociales y autoridades públicas, panelistas y participantes en el DS. Combina análisis temáticos,

visualizaciones y análisis de sentimientos para obtener información sobre la planificación, la implementación, así como los efectos de las actividades del DS en su público objetivo.

Por último, el Equipo de Evaluación ha seleccionado tres estudios de caso para un enfoque mixto. El Encuentro de los Pueblos Indígenas por la Verdad, el Proceso de Convivencia en el municipio de Micoahumado (Sur de Bolívar) y el espacio de escucha de la comunidad LGBTI+ abren una ventana a los procesos de la CEV y el SDO y sus resultados. Se elaboraron tres mapas de historias (*Storymaps*), que ofrecen una sinopsis de fácil acceso al desarrollo de estos eventos y a sus efectos, además de recapitular todas las actividades del DS.

Supuestos críticos

Los siguientes supuestos son factores de contexto que han influido en el trabajo de la ODS y la implementación y la efectividad de los procesos y actividades correspondientes:

- Resurgimiento de la violencia en el territorio, lo que implica riesgos de seguridad para los participantes del DS.
- Condiciones sanitarias derivadas de la pandemia COVID-19.
- Virtualidad como escenario principal donde se realizan las actividades y procesos del DS.
- Ambiente político desfavorable a la CEV, como resultado de un Gobierno que no apoyó el proceso de paz y la polarización política y social en torno al Acuerdo de Paz.
- Condiciones estructurales socioeconómicas que dificultan la aplicación efectiva de las actividades y procesos del DS en el territorio.
- Articulación deficiente de los organismos y entidades que constituyen el SIVJRNR.

Pregunta 1: Seguimiento de la apropiación social del legado de la Comisión

- *¿Cuáles son los indicadores factibles y adecuados para medir el proceso de apropiación social del legado de la Comisión?*

Los resultados de esta evaluación son innovadores. Por primera vez se aplica una metodología de monitoreo a las contribuciones de las transformaciones sociales y a la consolidación de la paz de una comisión de la verdad. Asimismo, se propone un conjunto de indicadores para medir las transformaciones culturales e institucionales a largo plazo, y los resultados en el medio y corto plazos del legado. Además, se construyó una línea de base para los impactos de la CEV sustentada en los indicadores medibles antes de la entrega del legado y los que se requerirán una vez que concluya su mandato.

Los indicadores se construyen de acuerdo con la Teoría del Cambio (TdC) desarrollada por el Equipo de Evaluación para el Proceso del DS, la revisión de la literatura y las expectativas de los entrevistados y participantes de EDS consultados en la evaluación sobre las contribuciones del legado, que consiste en el informe final, las recomendaciones y la narrativa.

Las principales expectativas asociadas al informe final son la consolidación del DS como herramienta para abordar las diferencias entre los ciudadanos, el conocimiento de la verdad de lo que sucedió durante el conflicto armado y el posicionamiento de la verdad como bien público.

Por otro lado, las expectativas sobre las recomendaciones se asocian al logro de transformaciones culturales e institucionales para prevenir la normalización de la violencia, reducir la indiferencia

generalizada y evitar la reproducción de mecanismos de horror. Por último, se espera que contribuyan a promover la convivencia y la no repetición.

En relación con la narrativa, los resultados esperados se refieren al reconocimiento de la dignidad, los daños y la resistencia de las víctimas del conflicto armado y su contribución a la construcción de una sociedad pacífica. Con la narrativa la sociedad podrá unirse en torno a la cimentación de una verdad sanadora y la visión de un futuro esperanzador.

La sostenibilidad del legado de la CEV dependerá de la amplia y plural representación de la sociedad colombiana en la Red de Aliados, y del apoyo de sectores diversos incluido el acompañamiento de la comunidad internacional, que ha sido un actor clave en todo el proceso que llevó a un acuerdo de paz en Colombia con la guerrilla de las FARC. El Comité de Seguimiento de la CEV es también una entidad estratégica para garantizar la sostenibilidad del legado y promover la aplicación de sus recomendaciones. Sin embargo, su sostenibilidad va más allá del alcance de la CEV y dependerá de un amplio compromiso de los actores y sectores nacionales e internacionales con la implementación del proyecto de justicia transicional.

Preguntas 2 y 3: Eficacia de las metodologías de Diálogo Social

- *¿Cuál ha sido la efectividad de las acciones, estrategias y metodologías de Diálogo Social para lograr los tres objetivos misionales de la Comisión de reconocimiento, convivencia y no repetición?*
- *¿Cuál ha sido la efectividad de la Oficina de Diálogo Social para lograr el proceso de apropiación social del legado de la Comisión, principalmente del informe final?*

Después de analizar los datos recopilados y evaluar la eficacia de la ODS en la consecución de los objetivos misionales de la CEV y la apropiación social de su legado, obtuvimos las siguientes conclusiones:

- Las metodologías de la ODS son eficaces para transmitir mensajes fuertes y significativos relacionados con el reconocimiento de las víctimas, la coexistencia pacífica y la no repetición de la violencia. Esto es posible ya que los procesos del DS de la CEV han sido capaces de: 1) ajustar sus objetivos y procedimientos a los contextos particulares de los diversos territorios colombianos; 2) construir procesos sanadores gracias al reconocimiento del sufrimiento y la resistencia de las víctimas; 3) promover la coexistencia de iniciativas locales de diversas comunidades afectadas por el conflicto armado colombiano; 4) disminuir la aceptación de comportamientos y actitudes violentas; 5) posicionar la verdad como un bien público necesario para la reconciliación nacional; 6) reunir actores que no se comunicarían sin la mediación especial de la CEV.
- Sin embargo, los datos también sugieren que las metodologías del DS se enfrentan a problemas relevantes en su implementación y resultados, como la articulación interna de las dependencias nacionales de la CEV y su coordinación con las oficinas territoriales (Casas de la Verdad y Macrorregiones) son mal percibidos, ya que, a menudo, los niveles nacionales no comprenden a cabalidad la complejidad de los procesos territoriales y esto conduce a tensiones internas entre los grupos de trabajo. En segundo lugar, el plazo de tres años para el mandato de la CEV dificulta la sostenibilidad de los procesos de diálogo social (PDS) que requieren una interacción sostenida con las comunidades. En tercer lugar, los participantes denuncian ser significativamente menos tolerantes con los miembros de grupos armados desmovilizados y las fuerzas de seguridad colombianas, lo que puede deberse, en parte, a su falta de participación. Por último, la diversidad de PDS, además de la

variedad de otras actividades públicas de la CEV, no permite a los participantes diferenciar entre las cuatro metodologías y sus objetivos específicos.

- Se valora positivamente la contribución de la ODS a la apropiación social del legado de la CEV, ya que las metodologías evaluadas han sido eficaces para: 1) garantizar la participación y representación de la diversidad de víctimas del conflicto armado; 2) diseñar PDS que consideren las necesidades y sugerencias específicas de las víctimas y otros actores clave que participan como panelistas; 3) construir las condiciones adecuadas para escuchar el sufrimiento y la resistencia de las víctimas, de manera que puedan expresar sus emociones libremente; 4) ofrecer nuevos elementos para una mejor comprensión de las dinámicas del conflicto armado y sus patrones históricos y 5) motivar a los participantes a comprometerse con la consolidación de la paz.
- Las metodologías DS revelan limitaciones pertinentes relacionadas con la apropiación social de la verdad. En primera medida, tanto la participación de actores responsables como su reconocimiento de los daños infligidos a las víctimas son mal valorados, especialmente, cuando se trata del ejército colombiano, los actores estatales y los terceros civiles. En segunda instancia, la participación global del sector privado ha sido limitada; esto se considera como un efecto de una homogeneización temprana en la interacción de la CEV con este grupo estratégico. En tercer lugar, la recepción de eventos de SD también se valora como deficiente, ya que los participantes manifiestan que el grueso de la sociedad colombiana no ha participado en los eventos de la CEV y su público principal está compuesto por aquellos que ya están informados y sensibilizados ante los efectos del conflicto armado. Por último, los informantes también manifiestan que el contexto colombiano actual se percibe como desfavorable para las iniciativas de construcción de la paz, debido a las condiciones económicas, políticas y de seguridad.

Pregunta 4: Reconciliación y legado de la CEV

- *¿En qué medida la Oficina de Diálogo Social ha incidido en la percepción sobre el conflicto armado y la reconciliación de la población objetivo en el grupo de macroterritorios definidos por la Comisión?*

La CEV y la ODS han sido particularmente eficaces en establecer la necesidad de reconstruir la verdad y la memoria sobre el conflicto armado, y reconocer los daños y la resistencia de las víctimas. La participación en los eventos del DS y el acceso a una Casa de la Verdad reduce aspectos relacionados con la normalización de la violencia. También promueve la cooperación y la solidaridad, contribuyendo a reducir la indiferencia generalizada y elevar las expectativas con respecto a la no discriminación, la tolerancia y la armonía social, destinadas a evitar la reproducción de los mecanismos de horror. La participación en los eventos del DS y el acceso a una Casa de la Verdad tiene poco o ningún efecto en la confianza en las instituciones públicas, en particular en las fuerzas de seguridad, la tolerancia de las víctimas, los excombatientes, la oposición política y las expectativas de cumplimiento de derechos y mejora de la seguridad.

Una advertencia con respecto a este análisis es que estos resultados capturan los primeros efectos en una población que es particularmente sensible a los objetivos de la CEV. No obstante, estas conclusiones se refieren al hecho de que la CEV promueve transformaciones sociales que no solo son de largo plazo, sino que requieren el compromiso de todas las instituciones públicas, tanto transitorias como ordinarias, y de los ciudadanos de a pie. Aspectos destacados en los supuestos críticos imponen límites a la labor de la

CEV y la SDO, y afectan a las transformaciones de las relaciones cotidianas entre los ciudadanos y su contacto con las instituciones públicas.

Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones se ponen a consideración de la CEV. Se han formulado pensando en que deben aplicarse a corto plazo (hasta noviembre de 2021), sin perjuicio de una eventual identificación de nuevas acciones en el medio y largo plazos.

- ✓ Centrar la Estrategia del DS de 2021 en:
 - Establecer un plan estratégico de comunicaciones con mensajes sencillos, concretos y pedagógicos.
 - Difundir desde ya contenidos y mensajes completos sobre el legado de la CEV, con el fin de que la población colombiana lo apropie efectivamente.
 - Hacer de la publicación y presentación del informe final de la CEV un hito y un logro de todo el SIVJRNR.
 - Establecer alianzas tanto con los organismos como con las entidades del SIVJRNR y otras autoridades encargadas de la implementación de las recomendaciones.
 - Aprovechar el potencial internacional de la CEV como una forma de contrarrestar el ambiente político adverso. La CEV tiene un reconocimiento a nivel internacional y que puede potencializarse para ganar legitimidad a nivel interno. Lo anterior puede hacerse; por ejemplo, vinculando en sus actividades a representantes de los países garantes de los diálogos para la paz, instituciones internacionales especializadas en justicia internacional, así como expertos, y académicos internacionales en estos temas.
- ✓ Desarrollar acciones para fortalecer la ODS en su papel de coordinar los procesos de DS con otras oficinas y agencias a nivel nacional y regional. Esto se podría hacer, por ejemplo, por medio del fortalecimiento del trabajo de los grupos multinivel como es el caso del Grupo de Apoyo al Diálogo Social o el Comité de Coordinación Interinstitucional del SIVJRNR
- ✓ Mejorar el desarrollo de procesos y actividades del DS con los actores que, hasta ahora, no han formado parte del trabajo de la CEV.
- ✓ Buscar alternativas para garantizar que los procesos y actividades del DS se ejecuten acorde con un esquema que combine virtualidad y trabajo directo con las comunidades del territorio.
- ✓ Garantizar que el legado de la CEV se consolide como un punto de referencia de los responsables de la toma de decisiones en los escenarios local y nacional.
- ✓ Definir el papel del Comité de Seguimiento y de la Red de Aliados dentro del esquema de difusión y apropiación social de la CEV.

AGRADECIMIENTOS

El Equipo Evaluador conformado por Paula Acosta (directora), Adriana Rudling (experta cuantitativa y cualitativa), Marco Velásquez (experto temático), Juan Agudelo (especialista cualitativo) y Lucía Llanes (experta en evaluación) agradece las orientaciones de USAID, el acompañamiento y apoyo técnico de la Actividad MEL. De la misma forma, valora el apoyo de la Oficina de Diálogo Social de la Comisión por la gestión de la información requerida para la evaluación, por compartir los avances y productos de las distintas oficinas y grupos de la Comisión, y por los aportes para enriquecer los productos de la evaluación. Finalmente, reconoce la contribución de todas las personas que hicieron parte de las actividades de levantamiento de la información, ya que sin su generosidad esta evaluación no hubiera sido posible. Entre ellos destacamos a los testimoniantes y participantes en los espacios de Diálogo Social, los líderes comunitarios, los aliados de la Comisión, sus funcionarios y los expertos nacionales e internacionales.

I. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN

PROPÓSITO

El objetivo de esta evaluación de desempeño es aportar elementos útiles al proceso de apropiación social de la verdad realizado por la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición (CEV). Esta evaluación contribuye tanto al informe final de la CEV como al Comité de Seguimiento encargado de monitorear la implementación de las recomendaciones del informe final, cuando la CEV termine su mandato en noviembre de 2021.

La evaluación aporta información y análisis para precisar en qué medida la Oficina de Diálogo Social (ODS) mediante sus procesos participativos aporta al logro de los objetivos misionales de reconocimiento, no repetición y convivencia. Igualmente, propone indicadores para medir la apropiación social del legado de la CEV (informe final, narrativa¹ y recomendaciones), y concluye con recomendaciones orientadas a contribuir a que la sociedad colombiana se apropie del informe final.

La evaluación se estructura en torno a cuatro preguntas que incluyen la construcción de indicadores para medir el proceso de apropiación social del legado de la CEV, la eficacia del Diálogo Social (DS) en aportar al logro de los objetivos misionales de la CEV (reconocimiento, convivencia y no repetición) y en lograr el proceso de apropiación social del legado, así como en los efectos sobre la percepción en torno al conflicto armado y la reconciliación en la población objetivo en los macroterritorios definidos por la CEV.

2. DESCRIPCIÓN DEL DIÁLOGO SOCIAL Y CONTEXTO

DIÁLOGO SOCIAL EN LA COMISIÓN DE LA VERDAD

Como resultado de un proceso de reestructuración interna en julio de 2019, la CEV estableció dos instancias estructurales: la ODS y la Oficina del Conocimiento (OC). A la ODS se le encomendó la coordinación de nueve grupos de trabajo, cuya misión se relaciona con la promoción de la participación de la ciudadanía en el cumplimiento de la misión de la CEV.

Estos grupos de trabajo se encargan de la puesta en marcha de las metodologías del DS apoyadas en las estrategias (pedagogía, comunicación y participación) y enfoques (psicosocial, de género, de curso de vida y discapacidad, y artístico y cultural) en el trabajo con comunidades. A escala territorial, la CEV dividió su ámbito de incidencia en macroterritorios y cuenta con equipos de trabajo que se agrupan alrededor de Casas de la Verdad. Todas las metodologías de la ODS se orientan a la participación y se centran en los siguientes aspectos:

- Promover el reconocimiento de responsabilidades
- Contribuir a la dignificación de las víctimas del conflicto
- Avanzar en la convivencia de la sociedad colombiana

¹ La narrativa se refiere al conjunto de mensajes y orientaciones normativas y se espera que la sociedad colombiana las apropie con ocasión del trabajo de la Comisión, de cara a la convivencia pacífica y a la no repetición de lo ocurrido en el conflicto.

- Contribuir a la no repetición de las dinámicas del conflicto armado

El objetivo fundamental de los procesos de la ODS es contribuir a la transformación de las relaciones sociales mediante la facilitación de espacios de diálogo en diferentes formatos y con diferentes metodologías. Estos son:

- **Espacios de escucha:** Escenarios que promueven un encuentro entre los distintos actores del conflicto armado y las víctimas, que puede llevar al reconocimiento de responsabilidades. Su propósito principal es el de dignificar a las víctimas que hayan sufrido afectaciones o violaciones de derechos humanos en relación con el conflicto armado.
- **Encuentros para la verdad:** Espacios de encuentro entre la Comisión y actores y sectores específicos de la sociedad, incluyendo a las víctimas, que buscan esclarecer la verdad además de responder al mandato de la Comisión en materia de responsabilidad, e insumos para el informe final y las recomendaciones en materia de no repetición.
- **Acuerdos para la convivencia:** Procesos regionales cuyo propósito es promover el diálogo entre comunidades para favorecer el establecimiento de consensos sobre principios fundamentales, que permitan revertir las condiciones que fracturaron el tejido social y la confianza comunitaria a causa del conflicto armado interno. Estos acuerdos parten de iniciativas comunitarias identificadas en territorio que se acompañan y visibilizan.
- **Diálogos para la no repetición:** Escenarios que buscan generar reflexiones a nivel nacional y territorial con diferentes actores y sectores que participan en la toma de decisiones, y analizarlos a la luz de los problemas actuales que allí se presentan. De la aplicación de esta metodología se espera la producción de insumos para el Informe Final y las recomendaciones de la Comisión en materia de no repetición.

Se espera que la realización efectiva de los procesos del DS contribuya en el mediano y largo plazos a: superar 1) la normalización de la violencia; 2) la reproducción de mecanismos de horror; 3) la indiferencia generalizada de la población y 4) la valoración de la verdad como un bien público.

TEORÍA DE CAMBIO

El equipo evaluador construyó para los propósitos específicos de esta evaluación una Teoría de Cambio (TdC) con base en los documentos oficiales de la CEV y las entrevistas realizadas a sus funcionarios. La CEV validó esta TdC para los efectos particulares de esta evaluación. La TdC se fundamenta en la cadena de valor que relaciona las actividades, metodologías y estrategias de la ODS con los procesos de apropiación social del legado y estos a su vez con el cumplimiento del mandato de la CEV y con los efectos esperados de largo plazo, que son transformaciones individuales de actitudes y comportamientos que en el agregado generan transformaciones sociales, tal como se aprecia en el Diagrama I.

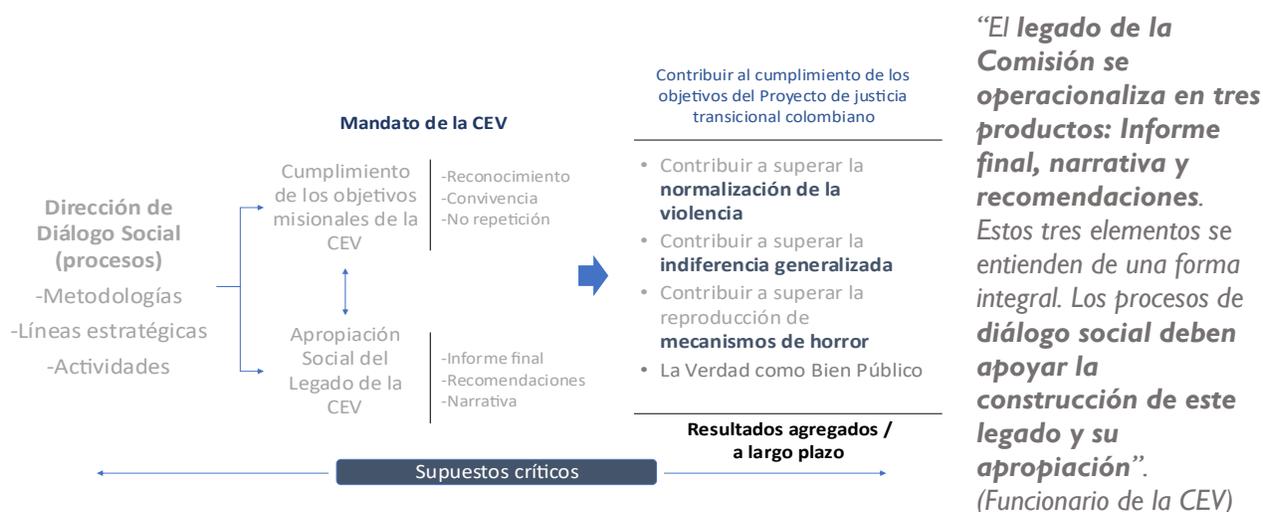


Diagrama 1. Teoría de Cambio del Proceso de Diálogo Social
FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

CONTEXTO

El contexto plantea la existencia de una serie de fenómenos externos a la Comisión, que operan como **supuestos críticos** asociados a la teoría de cambio. Estos representan **amenazas y oportunidades** para el funcionamiento de la ODS, para el desarrollo efectivo de las metodologías y están por fuera de su control. Estos son: 1) condiciones de seguridad en el territorio; 2) condiciones sanitarias y virtualidad como escenario del DS; 3) ambiente político adverso; 4) condiciones socioeconómicas desfavorables y 5) funcionamiento desarticulado del SIVJNR.

VIOLENCIA EN EL TERRITORIO Y CONDICIONES DE SEGURIDAD DE PARTICIPANTES EN LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS DE DIÁLOGO SOCIAL. El proceso de desmovilización y reincorporación de las FARC-EP, consecuencia del Acuerdo Final de 2016, contribuyó al decrecimiento de las acciones armadas en el territorio colombiano. Sin embargo, a medida que ha pasado el tiempo, los niveles de violencia han vuelto a incrementarse con ocasión del surgimiento de nuevos actores armados como las bandas criminales y la reincidencia de ciertas facciones de grupos guerrilleros y paramilitares.

Como consecuencia, la persistencia de la violencia en el territorio ha limitado la implementación y efectividad de las metodologías del DS. Un coordinador de una Casa de la Verdad se expresa de la siguiente forma: “Normalmente cuando se habla de no repetición se parte de una premisa y es que el conflicto armado terminó. En el caso colombiano nosotros hablamos de no continuidad y no repetición, porque el conflicto armado siguió”.

Adicionalmente, la visibilización de los participantes de las actividades del DS genera riesgos de seguridad, en especial a líderes sociales en el territorio y limita su participación activa. Uno de los líderes sociales entrevistados lo expresa en estas palabras: “Porque siguen matando no podemos levantar la voz, no podemos hablar, no podemos decir cosas muchas veces en estos espacios. En estas entrevistas nosotros nos cohibimos, aunque conozcamos lo que sepamos dar algunas informaciones nos da miedo”.

CONDICIONES SANITARIAS DERIVADAS DE LA PANDEMIA y VIRTUALIDAD COMO ESCENARIO DEL DIÁLOGO SOCIAL. Las metodologías del DS se diseñaron para ponerlas en práctica de modo presencial y principalmente en el territorio. En virtud de las restricciones de movilidad y concentración de personas en espacios cerrados, derivados de la pandemia de la COVID-19, durante 2020 todas las actividades presenciales del DS se cancelaron.

La Comisión asumió el esquema virtual como forma principal de interacción para facilitar el Diálogo Social. Sin perjuicio de su utilidad, la virtualidad no permite un contacto directo entre las personas involucradas y la institución y limita los procesos que naturalmente se desarrollarían en el territorio, sobre todo, en materia de convivencia y no repetición. No obstante, este esquema ha generado beneficios para los participantes que han podido seguir en los procesos, y ha logrado una mayor difusión apoyados, en parte, en alianzas con los principales medios de comunicación.

El testimonio de uno de los funcionarios de la Comisión muestra los retos derivados de la virtualidad para el trabajo de la ODS: “(...) Yo creo que hay una dificultad coyuntural que tiene que ver con la virtualidad, las tareas de diálogo social son tareas que tienen que ver con la relación con las comunidades o la relación con actores, con diferentes actores sociales o con diferentes actores institucionales. En algunas regiones definitivamente es muy difícil conectarse. Entonces ha sido una dificultad”.

AMBIENTE POLÍTICO ADVERSO. Este ambiente se caracteriza por dos fenómenos: 1) la actual administración ha manifestado de forma sostenida su reparo con respecto al contenido y alcance del Acuerdo de Paz y 2) la polarización política dificulta el desarrollo efectivo de las metodologías del DS y sus actividades asociadas. La opinión pública reconoce estos dos aspectos: un 66 % considera que “el gobierno desacredita y obstaculiza el trabajo de la Comisión de la Verdad”, y en un 63 % que “la polarización impedirá que realice su trabajo”, tal como se aprecia en la Gráfica .



"Dependemos de la voluntad política del gobierno, eso es inevitable, entonces, si el proceso no es apoyado, ...entonces estamos estancados. El gobierno de turno debe poner voluntad política a esta implementación de los acuerdos, si no esperaremos el 2022 para que el gobierno que llegue sí lo haga, y hay que elegir bien". Entrevista, Aliado.

Gráfica I. Percepción sobre factores que inciden en la labor de la Comisión

Nota: Base 290, base expandida 7.287.000.

FUENTE: ENCUESTA DE OPINIÓN SOBRE LA COMISIÓN 2020

CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DESFAVORABLES PARA EL DESARROLLO DEL DIÁLOGO SOCIAL. Las condiciones estructurales de desigualdad e inequidad social se han intensificado con ocasión de la emergencia sanitaria. Esto ha dificultado el aprovechamiento de los insumos y resultados producidos por las metodologías del DS y la apropiación social del trabajo de la Comisión. Este testimonio

de uno de los Coordinadores de la Casa de la Verdad ilustra este punto: “(...) Es que este es un país donde las necesidades son muchas y la Comisión trata de hacer el acercamiento con la Personería, con la Procuraduría y todo, pero mucha de esta gente lo que quiere es tener salud”.

FUNCIONAMIENTO DESARTICULADO DEL SISTEMA INTEGRAL DE VERDAD, JUSTICIA, REPARACIÓN Y NO REPETICIÓN (SIVJRNR). El SIVJRNR fue creado, como su nombre lo indica, para que trabajara de forma articulada dada la alta relación entre las labores que realizan cada una de estas instituciones. Sin embargo, la forma no sistemática en la que se ha dado este trabajo en conjunto disminuye el impacto de los procesos y actividades asociadas a las metodologías del DS.

En este sentido es importante resaltar que, mientras que solo el 26 % de los colombianos dice conocer a la CEV, según la encuesta del Centro Nacional de Consultoría (CNC), su característica más reconocida es la pertenencia al Sistema Integral (22 %). Asimismo, la escucha en redes muestra que tanto las noticias digitales como las conversaciones en Twitter relacionan la CEV con la JEP cuando se habla de conflicto, paz y memoria.

3. METODOLOGÍA

La aproximación metodológica de la evaluación se basa en un enfoque mixto, que combina métodos cuantitativos y cualitativos, y diversidad de instrumentos de recolección de información primaria y secundaria. A continuación, se describen brevemente las fuentes e instrumentos de recolección de información, haciendo énfasis en sus ventajas y limitaciones del diseño de la evaluación. En el Anexo VIII se encuentran los detalles de la metodología y en los Anexos II al V, los datos y análisis complementarios.



Diagrama 2. Instrumentos de recolección de información
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

METODOLOGÍA CUANTITATIVA

El objetivo de la aproximación cuantitativa fue doble. Primero, la evaluación busca especificar elementos clave de la percepción sobre el trabajo de la CEV, su reputación como institución y potenciales brechas en su investigación y acercamiento al público por medio de un ejercicio de escucha social. Segundo, usando una combinación de datos recolectados específicamente para este propósito por medio de encuestas y datos disponibles de otras encuestas, la evaluación busca señalar los efectos tempranos de las intervenciones de la CEV y ODS en relación con las transformaciones culturales y sociales que se desprenden de la TdC.

Se usaron cuatro procedimientos paralelos. Primero, la escucha social partió de la identificación de los tuits relacionados con la CEV² y las noticias nacionales y regionales relevantes para la misma búsqueda según Google. Apoyados en herramientas de inteligencia artificial, se caracterizaron los trinos y las noticias entre positivas (+1), negativas (-1) y neutras (0) junto con el género de los que participan en la conversación alrededor de la CEV para ponderar los sentimientos en torno al trabajo que realiza. También se analizaron los nodos de discusión y se identificaron las cuentas y medios más influyentes. Este análisis culminó con la producción de una herramienta interactiva que permite las búsquedas temáticas por generador de la información y por periodo.

Segundo, se aplicó una encuesta pre y pos a 46 de los participantes de los eventos del Diálogo Social (EDS) entre octubre 2020 y enero de 2021. Tercero, se hizo una Encuesta a Participantes del Diálogo Social (EPDS) de manera telefónica a una muestra aleatoria de 1404 personas. Finalmente, se han usado datos del Barómetro para la Reconciliación 2019 y 2017. Estos últimos dos diseños funcionan como cuasiexperimentos retrospectivos mientras que el primero es un diseño pre y pos sin grupo de control.

Dentro de las limitaciones de este diseño de investigación, tenemos que resaltar un fuerte efecto de autoselección para la encuesta pre y pos. Estos datos se han utilizado solo con fines descriptivos puesto que no más de 46 personas contestaron ambos cuestionarios después de que la ODS hiciera durante varios meses envíos repetidos. En relación con la escucha en redes, se tuvieron que hacer varios ajustes para efectos del muestreo y del análisis de sentimientos. Por una parte, usar únicamente el término de “comisión de la verdad” llevaba a que se incluyeran automáticamente trinos que referenciaban comisiones de otros países. Además, la caracterización inicial de los trinos sobrestimaba los sentimientos negativos a partir de nociones como “víctima” o “violencia”, fundamentales para la CEV sin tener una connotación necesariamente negativa.

Finalmente, los dos cuasiexperimentos retrospectivos buscan dar indicios sobre los efectos tempranos de las intervenciones de la CEV y ODS partiendo del uso de una técnica de emparejamiento (*Propensity Score Matching*) con regresión logística³ para reducir los sesgos en la muestra en razón a la reconstrucción

² Se aplicaron dos criterios paralelos. Por un lado, se extrajeron los trinos que dicen “comisión de la verdad” y están georreferenciados en Colombia. Por otro lado, se incluyen los trinos que dicen “comisión de la verdad” y son generados por perfiles que dicen estar en Colombia (en su descripción del perfil). Finalmente, se incluyen los trinos que dicen “comisión de la verdad” y adicionalmente la palabra “Colombia”. El periodo de análisis va de abril de 2017 a diciembre de 2020 en Twitter y hasta noviembre de 2020 en noticias.

³ Ver Samantha Sizemore and Raiber Alkurd. 2019. “Matching Methods for Causal Inference: A Machine Learning Update”. Recuperado de: https://humboldt-wi.github.io/blog/research/applied_predictive_modeling_19/matching_methods/

artificial del grupo de comparación. Su origen se encuentra en los estudios sobre el éxito de programas de capacitación de trabajadores desfavorecidos para el mercado laboral⁴. Cuando no es posible o deseable la asignación aleatoria a los grupos de tratamiento y control, esta técnica apoya la (re)construcción de un contra fáctico para especificar los efectos de la intervención⁵. Basándonos en características *observables* de interés para la CEV, como pertenencia étnica, nivel educativo, auto reconocimiento como víctima del conflicto, reconocimiento como perteneciente al sector LGBTI+ etc., se estableció un grupo de comparación para individuos que tienen una Casa de la Verdad en su municipio y participantes del Diálogo Social que se consideran el grupo de tratamiento. Como método de pre-procesamiento, esta técnica tiene varias ventajas derivadas de la reducción del sesgo de la muestra. Primero, disminuye la dependencia del modelo explicativo ya que puede haber relaciones desconocidas entre el tratamiento y las variables de control introducidas en el segundo nivel de análisis. Segundo, se reduce la varianza de los efectos estimados ya que el error es menor con una muestra más ajustada a los propósitos del análisis⁶.

Sin embargo, a la hora de interpretar los resultados, hay que tener en cuenta que esta técnica no puede captar factores motivacionales o de interés personal relacionados con la participación voluntaria en intervenciones⁷. En este sentido, es importante subrayar que, en comparación con la población general colombiana, los participantes en las actividades y EDS son más perceptivos y ya están sensibilizados con respecto al fenómeno del conflicto armado. Por ejemplo, cuando estamos hablando del conocimiento de la verdad sobre el conflicto armado, la encuesta pre y pos muestra que solo 27 % de los participantes en el EDS contestan que no conocen “nada” o “poco” antes del evento, mientras que una encuesta representativa en el ámbito nacional muestra que el 40 % de los colombianos se ubica en estas categorías⁸. También hay que tener en cuenta que, entre los participantes en el DS, los que están dispuestos a contestar una encuesta telefónica de casi una hora son un grupo particularmente comprometido con la misión de la CEV. Esto lo ratifican los datos de asistencia, porque casi un 50 % de los encuestados ha participado en cuatro o más actividades.

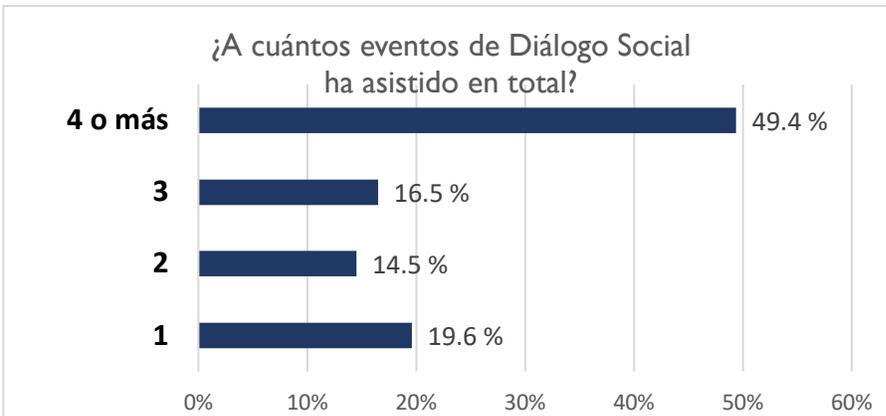
⁴ Elizabeth A. Stuart and Donald B. Rubin, “Best Practices in Quasi-Experimental Designs. Matching Methods for Causal Inference,” in *Best Practices in Quantitative Methods*, ed. Jason W. Osborne (Los Angeles and New Delhi: SAGE Publications, 2008), 590.

⁵ Carolyn Heinrich, Alessandro Maffioli, and Gonzalo Vázquez, “A Primer for Applying Propensity-Score Matching | Publications,” *Impact-Evaluation Guidelines, Technical Notes* (Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2010). Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/english/document/A-Primer-for-Applying-Propensity-Score-Matching.pdf>.

⁶ Daniel E. Ho et al., “Matching as Nonparametric Preprocessing for Reducing Model Dependence in Parametric Causal Inference,” *Political Analysis* 15, n.º 3 (2007): 201. Recuperado de <https://doi.org/10.1093/pan/mpi013>.

⁷ Heinrich, Maffioli, and Vázquez.

⁸ Encuesta de opinión. CNC (2020).



Gráfica 2. Asistencia a eventos del DS

FUENTE: ENCUESTA A PARTICIPANTES DDS

La comparación entre los participantes del DS y los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017 puede sufrir efectos de maduración desconocidos. Asimismo, la comparación basada en el Barómetro para la Reconciliación 2019 entre los individuos que tienen acceso directo a la CEV por medio de una Casa de la Verdad y aquellos que no la tienen en su municipio puede verse afectada por las mismas dinámicas de la CEV. Es decir, mientras que la recolección de datos simultánea evita los efectos de maduración, la selección de los casos está dada por las mismas actividades de la CEV y no es completamente aleatoria y separada de las dinámicas del conflicto armado que la CEV busca transformar.

De igual forma, se debe ser cuidadoso con las interpretaciones y evitar sobrestimar o subestimar los impactos de las intervenciones de la CEV. Por un lado, los municipios donde la CEV ha establecido sus Casas de la Verdad han sido objeto de una variedad de intervenciones del gobierno y los datos del Barómetro para la Reconciliación se recolectaron cuando la CEV aún estaba trabajando en su despliegue territorial. Por otro lado, las comparaciones entre esta población particularmente sensibilizada a la misión de la CEV y la población general colombiana se hacen de una forma anticipada ya que tanto la CEV como la ODS están todavía en proceso de conformar elementos clave para la apropiación social de su mandato. Los efectos de mediano y largo plazo deben medirse reiteradamente de forma periódica y no pueden extrapolarse de esta medición inicial.

Para finalizar, las evidencias presentadas en este informe en relación con los dos diseños cuasiexperimentales surgen de regresiones ordinales o logísticas aplicadas luego del *Propensity Score Matching*. El primer nivel de análisis solo incluye el tratamiento, esto es, la participación en actividades del DS o la presencia local de la CEV, y el segundo incluye una serie de variables de control de interés. Fuera de características individuales y algunas interacciones de interés, también se incluyeron variables como la confianza en las autoridades públicas y en los vecinos, la expectativa acerca del cumplimiento futuro de derechos y seguridad que pueden confundir la relación entre la intervención y el resultado. A lo largo del informe vamos a referirnos principalmente a los resultados de este segundo nivel de análisis, pero el procedimiento que sustenta los análisis junto con las especificaciones del *Propensity Score Matching* se resume en el Anexo III que también presenta los resultados detallados de los dos niveles de análisis por pregunta de evaluación.

METODOLOGÍA CUALITATIVA

Los métodos cualitativos usados en la evaluación parten del análisis de cómo se construyen percepciones, opiniones y significados mediante la compleja relación que se teje entre diversos actores y los escenarios

en donde interactúan. Su propósito es brindar explicaciones detalladas de los determinantes y procesos que generan efectos sobre los diferentes actores del DS.

Como se presentó en la sección de instrumentos, haciendo uso de entrevistas semiestructuradas y grupos focales se recolectó información de diversos actores internos y externos a la CEV. Los temas de conversación se definieron en virtud de los criterios conceptuales de cada pregunta y de acuerdo con la pertinencia de los actores para responder a ellos. La [figura 1](#) presenta una descripción detallada de esta distribución⁹.

TABLA 1. TEMAS DE INDAGACIÓN CUALITATIVA PARA CADA PREGUNTA DE EVALUACIÓN

PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	CRITERIOS	COMPONENTES	ACTORES CLAVE
P1. Indicadores para la apropiación del legado de la Comisión	Legado de la Comisión	1) informe final; 2) recomendaciones; 3) narrativa y 4) factores de sostenibilidad del legado.	Expertos, comisionados, funcionarios, aliados
P2. Efectividad del diálogo social para el cumplimiento de los objetivos misionales	Procesos institucionales del diálogo social Metodologías de ODS	1) planeación; 2) coordinación institucional; 3) DOFA de las actividades de ODS. 1) espacios de escucha; 2) encuentros por la verdad; 3) diálogos para la no repetición y 4) diálogos para la convivencia.	Funcionarios, Casas de la Verdad Participantes ODS, testimoniantes y panelistas
	Resultados de las metodologías de ODS	1) reconocimiento; 2) no repetición y 3) convivencia.	Participantes ODS, testimoniantes y panelistas, aliados, autoridades y líderes
P3. Efectividad del diálogo social para la apropiación social del legado de la Comisión	Procesos del diálogo para la apropiación social	1) participación de víctimas y responsables; 2) participación amplia y plural y 3) afinidad con el trabajo de la CEV	Expertos, participantes ODS, testimoniantes y panelistas, aliados, autoridades, líderes
	Resultados del diálogo para la apropiación social	1) conmoción afectiva; 2) comprensión crítica y 3) llamado a la acción.	Participantes ODS, testimoniantes y panelistas, aliados, autoridades, líderes
P4. Cambios en percepciones sobre el conflicto armado y la reconciliación Estudios de caso	Percepciones sobre la reconciliación	1) empoderamiento; 2) diálogo; 3) respeto y 4) confianza.	Participantes ODS, autoridades, líderes
	Criterios y componentes correspondientes a P2 y P3		Funcionarios, autoridades, líderes, testimoniantes, panelistas y participantes ODS

FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

Con la información cualitativa se usaron dos niveles de análisis para la formulación de hallazgos y conclusiones: 1) codificación de las transcripciones con el *software* Nvivo 12 de acuerdo con un libro de códigos en 43 categorías elaborado para organizar las valoraciones de los entrevistados según criterios conceptuales de las cuatro preguntas de evaluación y 2) plan de análisis temático soportado en la codificación previa, agrupando opiniones y valoraciones, identificando interacciones y triangulando entre tipos de entrevistados. Finalmente, se utilizaron los *softwares* Nvivo 12 y T-Lab para analizar la visualización

⁹ La descripción de los informantes y el número de instrumentos aplicados a cada uno puede encontrarse en el Anexo VII.

y la concurrencia de palabras, útiles para respaldar y confirmar resultados de los demás tipos de análisis de la evaluación.

TRIANGULACIÓN Y ANÁLISIS DE CONSISTENCIA

La información se ha triangulado de forma deliberada tanto entre las distintas metodologías aplicadas, varios momentos en el tiempo, como entre las distintas fuentes de información para darle un sustento sólido a la evaluación y sus recomendaciones.¹⁰ A lo largo del informe aparecen evidencias cuantitativas y cualitativas, que son representativas, no solo representan posiciones individuales sino ejemplifican el conjunto de opiniones analizadas. Por un lado, el Anexo II presenta un resumen de citas textuales seleccionadas por el Equipo Evaluador de las entrevistas semiestructuradas y grupos focales para cada hallazgo y que complementan las presentadas en este texto, sin agotar la evidencia cualitativa. Por otro lado, en el Anexo VI se encuentra el procedimiento de análisis cuantitativo con todos sus resultados.

4. HALLAZGOS Y CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

En esta sección se presentan los hallazgos y conclusiones que arroja el análisis de las diferentes fuentes cualitativas y cuantitativas recolectadas para cada pregunta de evaluación. Estos hallazgos se presentan a manera de afirmaciones que, a su vez, se acompañan de evidencia cuantitativa y cualitativa representativa.

4.1. SEGUIMIENTO A LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN

PI: ¿QUÉ TIPO DE INDICADORES SERÍAN APROPIADOS Y CONDUCENTES PARA MEDIR EL PROCESO DE APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN?

4.1.1. PROPUESTA PARA LA MEDICIÓN DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO

Esta propuesta de indicadores para medir el proceso de apropiación social del legado de la CEV la construyó el equipo a partir de tres elementos: 1) los principales hallazgos en relación con las expectativas de las personas consultadas en la evaluación¹¹ sobre los resultados esperados del legado de la Comisión¹²; 2) la revisión de literatura sobre abordajes conceptuales y operativos para el seguimiento a los avances y cumplimiento de los resultados de comisiones de la verdad de otros países y 3) los resultados de corto plazo y los impactos esperados en el mediano y largo plazos de la CEV de Colombia identificados en la TdC¹³ que el equipo evaluador definió como soporte conceptual para el desarrollo de la evaluación¹⁴. La construcción de los indicadores de resultado de largo plazo se hizo aproximando los conceptos que sustentan los efectos esperados de largo plazo del proceso del DS (establecidos en la TdC) a variables que permitan su interpretación, según se aprecia en el Diagrama 3.

¹⁰ Phuong Pham and Patrick Vinck, "Empirical Research and the Development and Assessment of Transitional Justice Mechanisms," *International Journal of Transitional Justice* 1, n.º 2 (2007): 231-48. Recuperado de <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijm017>.

¹¹ Estos actores, como ya se mencionó, están conformados por testimoniantes, panelistas y participantes de los eventos de diálogo social de las distintas metodologías: aliados de la Comisión, líderes sociales, autoridades locales, funcionarios de la Comisión territoriales, nacionales y comisionados y expertos nacionales e internacionales. Las indagaciones se hicieron mediante métodos de investigación cuantitativos y cualitativos.

¹² Se entiende el Legado como el informe final, las recomendaciones y la narrativa.

¹³ Entendiendo que la evaluación tiene una consistencia metodológica, la contrastación con la TdC también implica su verificación con respecto a las variables e indicadores definidos en la matriz de consistencia para la pregunta I de la evaluación.

¹⁴ La teoría de cambio se construyó a partir de la revisión de documentos de la CEV por medio de los cuales fue posible establecer de manera explícita el modelo de cambio que soporta el proceso del DS.

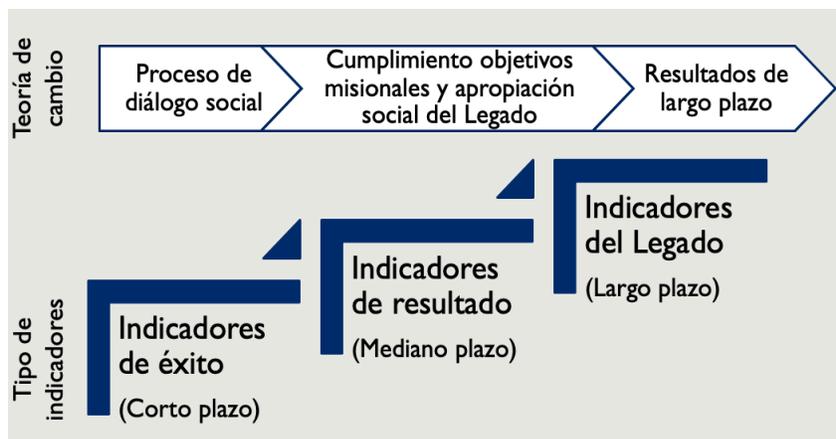


Diagrama 3. Teoría de cambio y tipología de indicadores
FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

INDICADORES DEL LEGADO DE LA COMISIÓN.

Estos indicadores abordan las transformaciones de largo plazo a las que aportará el legado de la Comisión. Se concretan en la superación de la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de la reproducción de los mecanismos de horror, así como en el posicionamiento de la verdad como un bien público.

INDICADORES DE ÉXITO DE LA COMISIÓN. Estos indicadores se refieren a los resultados inmediatos que la Comisión debe lograr en el momento de la finalización de su mandato. Se materializan con la entrega que hace la Comisión del informe final, las recomendaciones y la narrativa a la sociedad colombiana.

INDICADORES DE RESULTADO DE MEDIANO PLAZO. Estos se asocian con el cumplimiento de los objetivos misionales de reconocimiento, convivencia y no repetición, y con la apropiación social del legado.

LA PROPUESTA DE MEDICIÓN DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO INCORPORA LAS TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. La propuesta de medición de la apropiación social del legado incluye indicadores de largo plazo para valorar el fin último de la Comisión. Esta será la primera vez que se mida este tipo de resultados de una Comisión de la Verdad en el escenario mundial. Normalmente, las mediciones se centran en el avance de la implementación y el cumplimiento de las recomendaciones, y no en las transformaciones estructurales de largo plazo.

LOS INDICADORES CONSTRUIDOS EN LA EVALUACIÓN CONSTITUYEN LA LÍNEA DE BASE DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. La evaluación plantea indicadores y análisis cualitativos y cuantitativos asociados al éxito, los resultados de mediano plazo y las transformaciones generadas por el legado. Esto permite una medición previa a la entrega de los productos, que se asimila a la línea de base de la apropiación social del legado de la Comisión. No se midieron algunos de los indicadores de la evaluación, especialmente de la categoría de éxito porque no resultaron pertinentes, previo a la entrega del legado de la Comisión. Sin embargo, para esos indicadores sí se construyó una propuesta de cara a mediciones futuras.

SE IDENTIFICARON CONSIDERACIONES CON RESPECTO A LA MEDICIÓN DE LOS INDICADORES Y A LA INCIDENCIA DE LA COMISIÓN. Las siguientes consideraciones ilustran hallazgos globales de la evaluación, soportados en evidencias en el Anexo II. En primer lugar, los indicadores propuestos en la evaluación cobrarán sentido a partir de noviembre de 2021, cuando se dará inicio de manera formal al proceso de apropiación social del legado. En segundo lugar, los indicadores específicos al seguimiento de las recomendaciones no forman parte de esta propuesta, en la medida en que estas aún no se conocen. Sin embargo, cada una de ellas, de acuerdo con las consideraciones de los

actores que participaron en la evaluación, deberá asociarse a indicadores que permitan determinar su avance y cumplimiento. Finalmente, si bien la Comisión puede promover el desarrollo de algunos mecanismos para la sostenibilidad de su legado, los factores del contexto, externos a la Comisión y a su alcance, son determinantes e inciden en el devenir del legado. Entre ellos se encuentran, por ejemplo, la voluntad política en torno al Acuerdo de Paz y la percepción internacional del éxito del proyecto transicional¹⁵.

4.1.2. EXPECTATIVAS SOBRE LOS RESULTADOS DEL LEGADO DE LA COMISIÓN¹⁶

LA MAYORÍA DE PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL SABE CUÁLES SON LOS PRODUCTOS QUE VA A ENTREGAR LA COMISIÓN DE LA VERDAD. La encuesta a participantes de eventos del DS muestra que la mayoría de ellos sabe cuáles son los productos que va a entregar la CEV. Es mayor el porcentaje de participantes a eventos virtuales que lo sabe en comparación con los participantes en eventos presenciales (**Error! Reference source not found.2**).

TABLA 2. CONOCIMIENTO SOBRE LOS PRODUCTOS QUE VA A ENTREGAR LA COMISIÓN

¿Usted sabe que una vez que concluya su labor, la Comisión va a entregar a la sociedad colombiana?		Respondieron Sí
a. Un informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado		84 %
b. Recomendaciones para evitar que se repita el conflicto		83 %
c. Mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto		83 %

n=1404
FUENTE: ENCUESTA A LOS PARTICIPANTES DEL DS

LOS PARTICIPANTES EN LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL CONSIDERAN QUE EL



EL INFORME FINAL ES EL PRODUCTO MÁS IMPORTANTE DE LA COMISIÓN.

Cuando se les pidió a los participantes del DS que ordenaran por importancia los productos que va a entregar la Comisión a la sociedad colombiana, el 58 % eligió el informe que aclare la verdad sobre el conflicto armado como el más importante, seguido de las recomendaciones para evitar que se repita el conflicto y de los mensajes que nos ayuden a entender lo que pasó en el conflicto armado.

Gráfica 3. Importancia de los productos de la Comisión

Pregunta: Ordene, siendo 1 el más importante y 3 el menos importante, los siguientes productos que la Comisión entregará a la sociedad colombiana una vez concluya su labor:
FUENTE: ENCUESTA A PARTICIPANTES DE EVENTOS DE DIÁLOGO

¹⁵ Jeremy Sarkin, "Introduction: Contextualising and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions," in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, Jeremy Sarkin (ed.). (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recuperado de <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>.

¹⁶ Si bien los hallazgos se categorizaron en función de los tres elementos del Legado, en algunos relatos no se diferencia cada uno. Para efectos de su clasificación se tuvo en cuenta la temporalidad de su implementación.

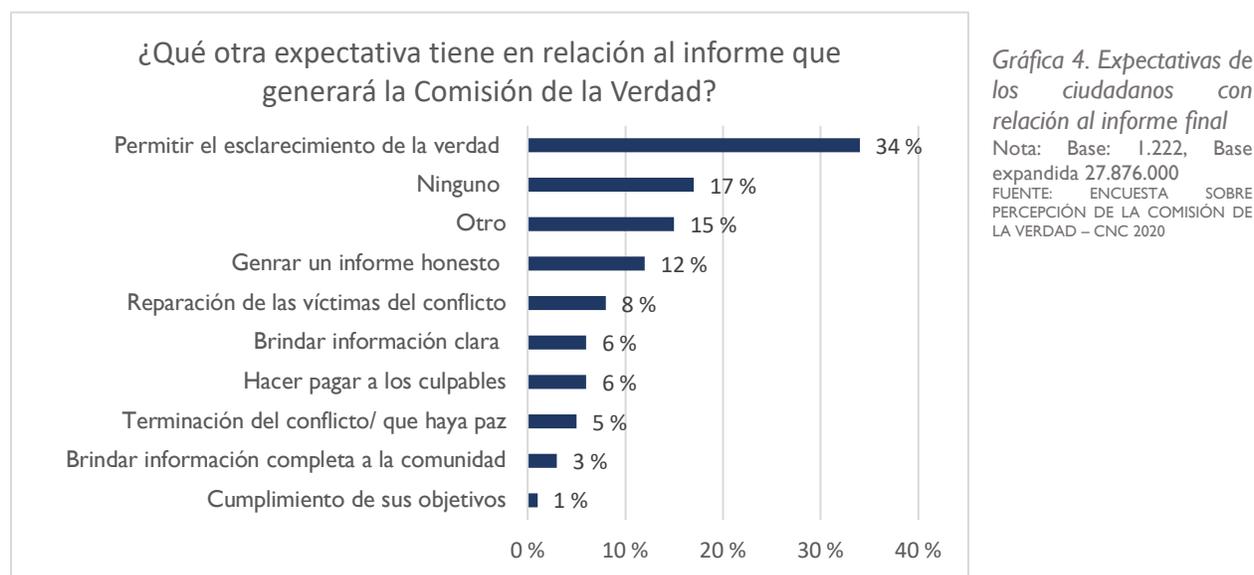
4.1.2.1 EXPECTATIVAS SOBRE EL INFORME FINAL

EL INFORME FINAL PERMITIRÁ CONOCER LA VERDAD COMO BASE PARA CONSTRUIR EL NUEVO PAÍS Y HACER DEL LEGADO UN ELEMENTO DE UNIÓN ENTRE LOS COLOMBIANOS.

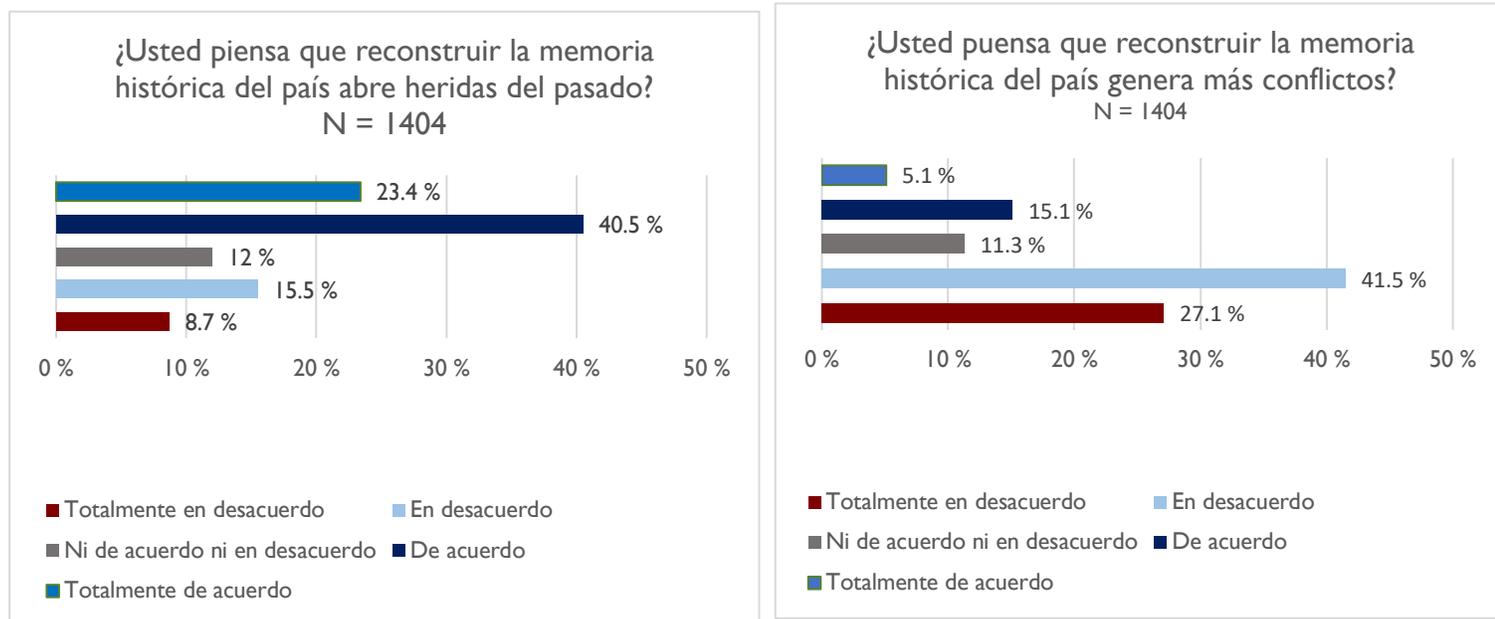
De manera reiterada en las indagaciones de la evaluación, se manifiesta la necesidad de que el legado y, en particular el informe final, constituya un elemento fundamental para que los colombianos se unan en torno a reconocer lo que pasó durante el conflicto y, sobre todo, a buscar de manera consensuada y colectiva, transformaciones que sean los cimientos de una sociedad en paz. Muchos de los actores entrevistados consideran que sería un gran error que el informe final tuviera el efecto de dividir a los colombianos. Como evidencia de ello, un experto entrevistado expresó “Un informe que una más que divida” y que permita “esclarecer el pasado para construir una sociedad en paz”.

EL INFORME FINAL PERMITIRÁ QUE LA SOCIEDAD COLOMBIANA TENGA CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LO QUE OCURRIÓ DURANTE EL CONFLICTO. Mediante una amplia divulgación soportada en procesos pedagógicos, todos los ciudadanos podrán conocer lo que pasó en el conflicto armado, las razones por las cuales ocurrió y quiénes fueron los responsables. Los participantes en la evaluación creen que la difusión se debe hacer en los órdenes nacional y territorial e involucrar a todos los actores y sectores de la sociedad. En ese sentido, como un ejemplo de este hallazgo, un aliado de la Comisión considera que la difusión debe permitir que “hasta el lugar más recóndito del país conozca la realidad de lo ocurrido”. De esta forma, el informe final se considera como un bien público.

Permitir el esclarecimiento de la verdad es la mayor expectativa que tienen los colombianos en relación con el informe final de la CEV. En 2020 esta era una expectativa para el 34 % de los colombianos. Generar un informe honesto y reparar a las víctimas representa el 12 % y el 8 % de las expectativas, respectivamente, tal como se muestra en la Gráfica .



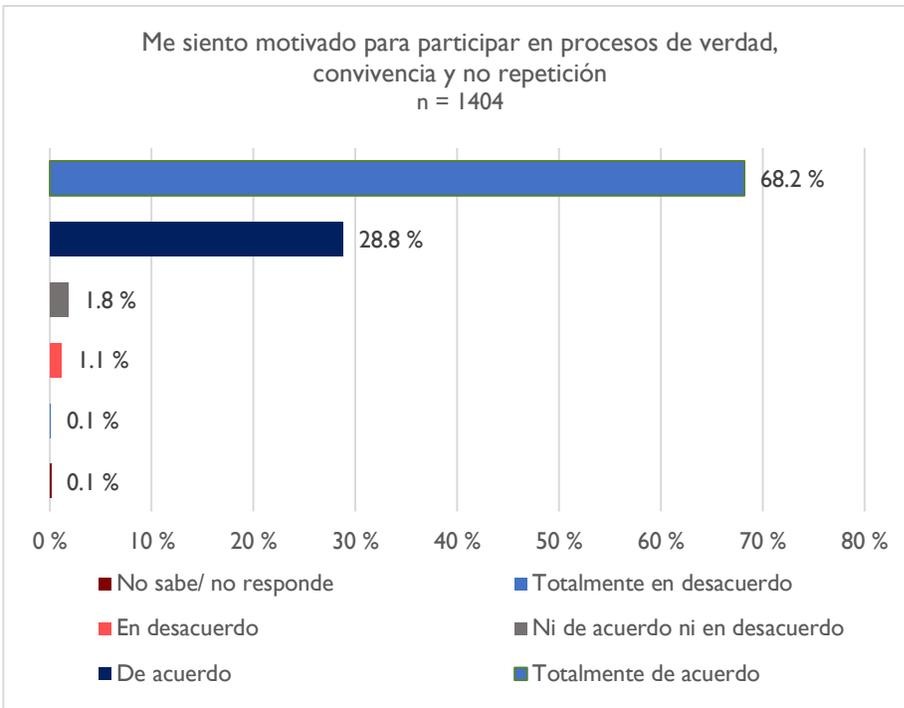
También se evidenciaron preocupaciones sobre los efectos negativos que puede traer conocer la verdad como generar conflictos o abrir heridas del pasado. Una de cada diez personas que participa en los eventos del DS piensa que reconstruir la memoria histórica del país genera conflictos, mientras dos de cada cinco, considera que abre heridas, como se ve en la Gráfica 5



Gráfica 5. Riesgos de reconstruir la memoria histórica del país
FUENTE: ENCUESTA A LOS PARTICIPANTES DE LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL

EL INFORME FINAL SENSIBILIZARÁ Y GENERARÁ REFLEXIONES EN RELACIÓN CON LA VERDAD, EL RECONOCIMIENTO A LAS VÍCTIMAS, LA CONVIVENCIA Y LA NO REPETICIÓN.

El 98 % de los participantes del DS considera que están motivados a vincularse a procesos de verdad, convivencia y no repetición (Gráfica 6). Por otra parte, los actores abordados en la evaluación esperan que el informe final motive procesos de reflexión conducentes a generar consenso en cuanto a que la verdad sobre el conflicto es un asunto que atañe a todos los colombianos. También esperan que contribuya a la comprensión de los fenómenos de violencia para no repetirlos y avanzar hacia la convivencia. Lo anterior coincide con los resultados de la escucha social, que muestran que las conversaciones positivas en las redes en relación con la Comisión se asocian con la verdad, el esclarecimiento y la paz.



Gráfica 6. Motivación para participar en procesos de verdad, convivencia y no repetición
FUENTE: ENCUESTA A LOS PARTICIPANTES DE LOS EVENTOS DE DIÁLOGO SOCIAL

El informe final debe mostrar “cómo el conflicto literalmente nos ha afectado a todos los colombianos y así develar o decantar en la sociedad una acción que permita, desde el punto de vista de la reflexión individual y colectiva, que el problema del conflicto no es problema de uno o de otros si uno es un problema de todos”. Coordinador Casa de la Verdad.

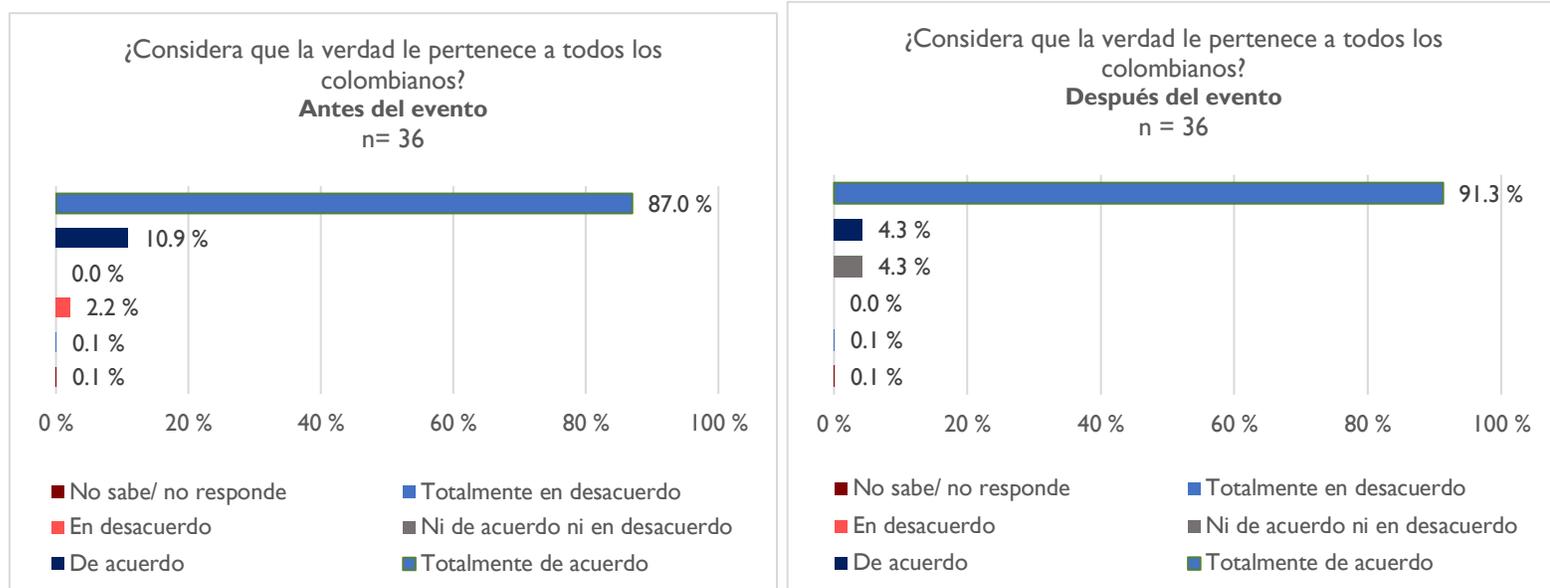
EL INFORME FINAL GENERARÁ UN COMPROMISO COLECTIVO, QUE INVOLUCRE AL ESTADO, A SUJETOS SOCIALES Y POLÍTICOS Y A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL. Dentro de los participantes en las actividades de la evaluación hubo consenso con respecto a que el informe final debe generar una masa crítica en torno al legado de la Comisión que incluya a los indiferentes y detractores del proceso de paz. Para ello, la Red Aliada y la comunidad internacional desempeñan un papel importante, porque constituyen un grupo de actores que tendrá el compromiso de mantener vivo el legado de la Comisión y darle relevancia política y social.¹⁷ Se espera que el Gobierno nacional y las autoridades locales se comprometan con el legado como actores fundamentales en su implementación.

EL INFORME FINAL PROMOVERÁ E INSTALARÁ EL DIÁLOGO SOCIAL COMO HERRAMIENTA PARA LA TRANSFORMACIÓN. Los actores reconocen y valoran el DS como un mecanismo estratégico que permite la comprensión profunda, la reflexión y la transformación, y el desarrollo de discusiones públicas y de procesos de convivencia. En palabras de un participante de los eventos de No Repetición “La violencia no es la respuesta ni es la salida para solucionar los problemas que abarca el país, que realmente la solución es a través del diálogo y a través de acercar, de acercarse los diferentes actores y poder llegar a una solución, pero a través del diálogo”. Así, se entiende desde la expectativa de los actores, que el informe final tendrá un rol estratégico para promover, fortalecer e instalar el DS en los territorios y entre actores y sectores de la sociedad.

¹⁷ Véase también Jeremy Sarkin, “Introduction: Contextualising and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*. Jeremy Sarkin (ed.), vol. 24 (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recuperado de <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>

EL INFORME FINAL CONMOVERÁ Y MOVILIZARÁ LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS. El informe final generará emociones y conmoción asociadas al daño causado por el conflicto en la sociedad, que motivarán la movilización y las transformaciones en torno a la manera de entender la realidad y de actuar. Como evidencia de lo anterior, un aliado de la Comisión expresó: “Yo creo que lo principal es conmover. Yo creo que si este país no se conmueve no moviliza emociones, empatía y que el informe al final, más todo lo que ha hecho la Comisión me parece que lo que se puede hacer es conmover”. Otro aspecto que se resaltó en los testimonios es que las nuevas formas de actuar promoverán mayor involucramiento de los ciudadanos en los distintos espacios de la vida pública por medio de los cuales se contribuirá a construir una sociedad en paz.

EL INFORME FINAL CONTRIBUIRÁ A POSICIONAR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. El conocimiento y la comprensión de lo ocurrido durante el conflicto contribuirá a que la verdad adquiera un valor y que este sea compartido por todos. Adicionalmente, se espera que la verdad sea un asunto que interese y convoque a todos los ciudadanos. La encuesta pre y pos aplicada en la evaluación mostró un importante apoyo a la verdad como un bien común de la sociedad colombiana. En ella también se aprecia una redistribución de las opiniones pos-evento que indica un cambio positivo con respecto a las percepciones de los participantes: mientras que previo al evento 87 % de los participantes consideraba que la verdad pertenece a todos los colombianos después de este el valor supera 91 % (**Error! Reference**



source not found.7.)

Gráfica 7. Consideraciones en torno a la verdad como bien público

FUENTE: ENCUESTA PRE Y POST A LOS PARTICIPANTES DEL DS

EL INFORME FINAL SERÁ UN MARCO INTERPRETATIVO QUE ORIENTARÁ EL PROYECTO TRANSICIONAL, LA IMPLEMENTACIÓN DEL ACUERDO DE PAZ Y LA REPARACIÓN INTEGRAL DE LAS VÍCTIMAS. El informe final brindará elementos para el trabajo que realizan la JEP, la Unidad de Búsqueda de Personas dadas por Desaparecidas, la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas y la Unidad de Restitución de Tierras, entre otras entidades. Un experto entrevistado ilustra hallazgos globales de la evaluación, cuando manifiesta que es necesario que “la sociedad sepa que ese informe va a llegar y que ese informe no cierra el proceso que se firmó en el 2016, sino que

ese informe con lo que vaya haciendo la JEP y la Unidad de Búsqueda va construyendo todos los caminos para que nos transformemos socialmente”.

4.1.2.2 EXPECTATIVAS SOBRE LAS RECOMENDACIONES

LAS RECOMENDACIONES SERÁN AMPLIAMENTE DIFUNDIDAS PARA CONTRIBUIR A SU APROPIACIÓN SOCIAL. De manera sistemática, las personas que participaron en la evaluación consideran que las recomendaciones deberán difundirse de tal forma que los ciudadanos las conozcan, las entiendan y puedan aportar tanto a su implementación como al seguimiento a sus avances y cumplimiento. Por lo anterior, las personas manifiestan que se deben promover espacios nacionales y locales que convoquen a la participación plural como eventos, audiencias, espacios de opinión, eventos académicos, en los que se presenten periódicamente las recomendaciones y sus avances. En ese sentido, un funcionario de una Casa de la Verdad afirmó que se requiere “un trabajo muy grande de difusión en la sociedad de las recomendaciones de la Comisión para que luego podamos hacer seguimiento, a qué no se ha cumplido o cómo se ha cumplido”.

LAS RECOMENDACIONES REQUIEREN DE UN SEGUIMIENTO A SU IMPLEMENTACIÓN Y DEBEN INCORPORARSE A LA AGENDA PÚBLICA. Entre los expertos hubo consenso en relación con que en muchas comisiones no se hace el seguimiento a las recomendaciones¹⁸, incluso un experto afirmó que “la frustración de las recomendaciones de las comisiones de la verdad es que son olvidadas”. Como hallazgo global de la evaluación, se estableció que una manera de minimizar este riesgo es que las recomendaciones de la Comisión sean claras, concretas y precisas en sus contenidos, dirigidas de manera específica a las distintas entidades responsables de su implementación y que se institucionalicen por medio de la definición de objetivos concretos, metas específicas con responsables, recursos y tiempos de ejecución.

LAS RECOMENDACIONES INCIDIRÁN EN LA POLÍTICA PÚBLICA Y EN LAS ESTRUCTURAS INSTITUCIONALES. Las recomendaciones orientarán las transformaciones que requieren las instituciones y las políticas públicas para la construcción de una sociedad en paz. Las transformaciones se asocian tanto a estructuras y acciones vinculadas directamente al conflicto como, por ejemplo, la administración de justicia, la reforma de la fuerza pública, la restitución de tierras y la reparación de las víctimas, como a políticas que determinan la forma como funciona el Estado¹⁹ en aspectos como educación y salud. El testimonio de uno de los funcionarios de la Comisión soporta este hallazgo: “Un proceso sobre recomendaciones acerca de políticas públicas que pueden provocar transformaciones en el corto y el mediano plazos, más hacia el mediano que hacia el corto y una gran aproximación a la transición hacia un país en paz y con una democracia profunda y estable, que sería más la apuesta del largo plazo”.

LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN TRANSFORMACIONES CULTURALES PARA EVITAR QUE LA VIOLENCIA, LA INDIFERENCIA Y EL HORROR SE REPITAN. Los cambios culturales contribuyen a posicionar elementos como el valor de la verdad, el respeto de la ley y el uso del DS. Para generar estos cambios se identificaron mecanismos como el sector educativo, la escuela, la

¹⁸ Ver también Priscilla B. Hayner, *Unspeakable Truths: Transitional Justice and the Challenge of Truth Commissions*, version 2nd, 2nd ed. (New York: Routledge, 2011), 6.

¹⁹ Para una visión de conjunto sobre las comisiones de Latinoamérica ver Elin Skaar, “The Implementation Record of Truth Commissions’ Recommendations in Latin America,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia, 2019), 119-42. Recuperado de <https://doi.org/10.1017/9781780687957.005>

universidad y los docentes, así como los centros de memoria. De este modo se podrán superar algunas de las condiciones que llevaron al conflicto. Por ejemplo, un aliado de la Comisión manifiesta “que en la cotidianidad, también tengamos esas nociones de respeto, de no ejercer acciones violentas para hacerme escuchar o para la toma de decisiones”.

LAS RECOMENDACIONES PROMOVERÁN LA GENERACION DE CONFIANZA Y LA RECONSTRUCCIÓN DEL TEJIDO SOCIAL. Los actores que participaron en la evaluación destacan la relevancia de generar confianza para la construcción de relaciones, alianzas y redes que contribuyan a la construcción de capital social en las comunidades, a la promoción de espacios y a la creación de condiciones para la convivencia y la no repetición. En distintos relatos se subrayó la importancia de retomar experiencias locales efectivas en la generación de confianza y en la reconstrucción del tejido social de comunidades específicas. Uno de los participantes del DS afirma: “Hay que generar un poco de confianza en la gente, especialmente las personas que han sufrido, el impacto debe ser el de generar confianza que nos lleve a una reconciliación nacional, a descubrir nuestro corazón y pensar en la no repetición”.

4.1.2.3 EXPECTATIVAS SOBRE LA NARRATIVA

LA NARRATIVA RECONOCERÁ LA DIGNIDAD DE LAS VÍCTIMAS Y SU APORTE A LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ. La narrativa motivará el reconocimiento del dolor, el sufrimiento y el valor de las víctimas para enfrentar el horror del conflicto. Igualmente, evidenciará la relevancia de conocer los testimonios de las víctimas y su participación en la construcción de ciudadanía. Sobre todo, se reconocerá el derecho a la reparación integral. Al respecto, un coordinador de una Casa de la Verdad comentó: “Otro impacto y legado que se le deja a la sociedad es un reconocimiento a las víctimas por su valentía, por su dignidad, por su dolor, y que ese reconocimiento ayude de alguna manera a la reparación integral, y a su salud física y emocional como víctimas del conflicto”.

LA NARRATIVA RECONOCERÁ AL OTRO, SU DIGNIDAD Y SU DIFERENCIA Y LA IGUALDAD DE DERECHOS PARA TODOS LOS CIUDADANOS. La narrativa permitirá reconocer que todos los ciudadanos tienen los mismos derechos y la necesidad de avanzar hacia una sociedad más incluyente y equitativa. Por ejemplo, un Comisionado planteó “la idea de reconocer la dignidad de todos los seres humanos, la igual dignidad de todos los seres humanos; necesitamos un país donde se reconozca y se valore la diferencia, se respete y se valore la diferencia, porque hay una continuidad de descalificaciones y de categorizaciones donde hay unos que tienen derecho y otros que no”.

LA NARRATIVA CONTRIBUIRÁ A ASUMIR LA RESPONSABILIDAD EN EL CONFLICTO Y EL COMPROMISO COMPARTIDO EN LA TRANSFORMACIÓN QUE REQUIERE EL PAÍS CON UNA VISIÓN ESPERANZADORA. La narrativa permitirá que la sociedad colombiana reconozca lo ocurrido durante el conflicto y la responsabilidad de todos en la transformación hacia una sociedad en paz. Se valora la capacidad sanadora que tiene la verdad y la búsqueda de un futuro mejor lleno de esperanza. En las palabras de un experto, la narrativa apunta a “honrar la verdad y honrar la memoria de lo que ha sido esa historia; pero al mismo tiempo mirar hacia adelante, es decir, cómo el pasado es entendido para enfrentar el futuro”.

4.1.2.4 EXPECTATIVAS SOBRE LOS MECANISMOS DE SOSTENIBILIDAD Y EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO

EL DIÁLOGO SOCIAL COMO MECANISMO PARA AMBIENTAR LA ENTREGA DEL LEGADO Y CONTRIBUIR A SU APROPIACIÓN SOCIAL. El DS puede servir a la Comisión para que de manera

anticipada dé a conocer cómo se construyó el legado, sus principales contenidos y mensajes, abonando el terreno para su apropiación. Por esta vía se pueden vincular y comprometer sectores y personas con su sostenibilidad. Igualmente, se entiende el DS como un medio para divulgar y hacer partícipes a diferentes sectores y regiones de la entrega de los productos de la CEV a la sociedad. Un ejemplo, en ese sentido, recogido de los testimonios de la evaluación que reflejan esta posición, es la realización de un evento simbólico promovido desde el SIVJNRN, y eventos públicos en los escenarios nacional y local con audiencias específicas y agendas particulares.

EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO SE IDENTIFICA COMO UNA INSTANCIA QUE CONTRIBUYE A LA SOSTENIBILIDAD DEL LEGADO DE LA COMISIÓN. De acuerdo con los entrevistados por el Equipo Evaluador, las funciones centrales del Comité de Seguimiento tienen que ver con la promoción y la continuidad de los procesos de Diálogo Social y con el seguimiento a las recomendaciones de la Comisión, lo que puede extenderse a un rol más activo como gestor o incluso ejecutor de algunas de ellas. Esta es una expresión de la manera como uno de los comisionados percibe el Comité: “Legitimidad que nace del decreto y del propio trabajo de la Comisión, y que tendrá esa doble función de empujar las políticas para la asimilación de la verdad y empujar las recomendaciones que defina la Comisión”.

NO HAY CONSENSO SOBRE LA NATURALEZA Y ESTRUCTURA DEL COMITÉ DE SEGUIMIENTO. Dentro de los atributos del Comité de Seguimiento se identificaron la independencia y la autonomía, pero no hay consenso entre los entrevistados en cuanto a su naturaleza y estructura. Algunas personas consideran una estructura liviana, que se asimile a un comité o junta directiva. Otros lo visualizan como parte de entidades u organizaciones que ejerzan funciones de seguimiento al Acuerdo de Paz, mientras que para otros sería una instancia del Ministerio Público. Otros, por su parte, lo definen como una entidad formalmente constituida, con una estructura similar a la de la Comisión e incluso con presencia territorial. En este amplio continuo de posibilidades se plantearon diversas opciones en relación con su naturaleza, pública, privada o mixta.

EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO REQUIERE DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES ACORDE CON SUS FUNCIONES Y TRANSPARENCIA EN LA SELECCIÓN DE SUS MIEMBROS. Diferentes actores que participaron en la evaluación identificaron la importancia de establecer esquemas competitivos y transparentes para seleccionar a los miembros del Comité. Destacan características como la idoneidad, la legitimidad, las capacidades técnicas y el manejo político. Resaltan la importancia de una composición plural del Comité. Por otra parte, advierten sobre la trascendencia de que el Comité cuente con la capacidad institucional para asumir las responsabilidades que le asignen, en términos de su estructura, arreglo institucional, potencial de interlocución, coordinación, articulación con otras instancias, y recursos tecnológicos, físicos y financieros. Un experto percibe el Comité de la siguiente manera: “Tiene que ser un comité hecho a la medida de lo posible muy independiente, como con una capacidad muy fuerte de incidir en el desarrollo de que las recomendaciones que haga la Comisión de la Verdad realmente se cumplan. Ahora, debe tener una capacidad de organización que represente hasta donde sea posible toda la pluralidad social colombiana”.

4.1.3. INDICADORES DE SEGUIMIENTO AL LEGADO DE LA COMISIÓN

Como se mencionó antes en el documento, se proponen tres tipos de indicadores para hacer el seguimiento a la apropiación social del legado de la Comisión: de éxito, de resultados y del legado. En razón a que estos últimos abordan de manera específica la pregunta de evaluación, a continuación, se presenta la manera como fueron definidos y una tabla que los contiene. Los indicadores de éxito y de resultados se presentan en el Anexo V.

LOS INDICADORES DEL LEGADO MIDEN LOS RESULTADOS DE LARGO PLAZO QUE SE ESPERA OBTENER DE LOS PRODUCTOS QUE ENTREGA LA COMISIÓN. La construcción de los indicadores de resultado de largo plazo se hizo aproximando los conceptos que sustentan los efectos esperados de largo plazo del proceso del DS establecidos en la TdC²⁰ a variables que permitan su interpretación, según se aprecia en el Diagrama 3. Estas definiciones se asocian principalmente a comportamientos y actitudes de los individuos en distintos ámbitos de la vida cotidiana que se prestan tanto para mediciones cuantitativas longitudinales e indagaciones cualitativas sin apartarse de la misionalidad de la CEV y de la ODS²¹.

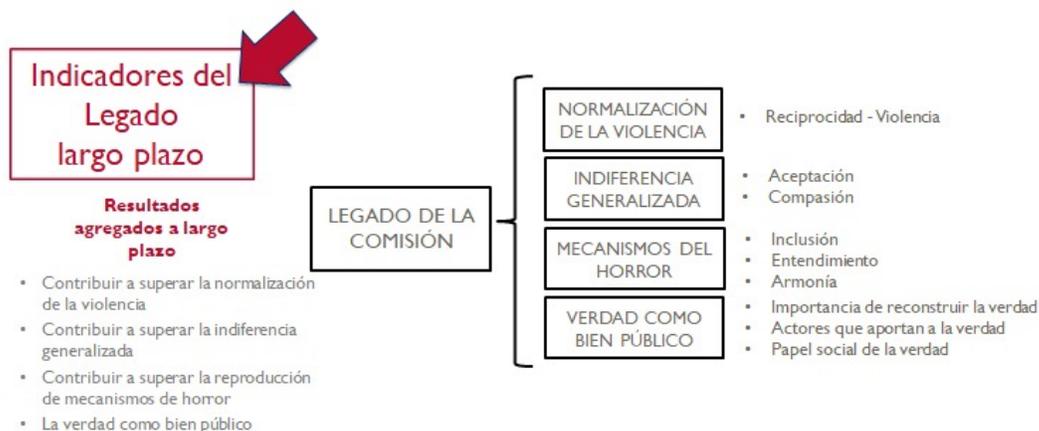


Diagrama 4. Categorías temáticas para aproximar los resultados de largo plazo
FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

A partir de la identificación de esas variables se construyen indicadores y para cada uno de ellos se propone una fuente de información y una periodicidad para la medición. Una de las principales fuentes de información sugeridas es el Barómetro para la Reconciliación ya que aborda componentes relacionados con el legado de la Comisión, según la TdC, que el Equipo Evaluador haya desarrollado. Asimismo, la conceptualización hecha por PAR, en la que se ha apoyado el Equipo Evaluador para este ejercicio, toma en cuenta perspectivas psicológicas, políticas y jurídicas que a su vez abarcan los ámbitos individual, intergrupalo y social²². Esta operacionalización tiene un enfoque similar a una serie de indicadores conocidos en el escenario mundial, como por ejemplo la Encuesta del Barómetro para la Reconciliación de Suráfrica, el Índice de Cohesión Social y Reconciliación de Chipre y el Barómetro Australiano Laboral, que resultan de una variedad de procesos de justicia transicional²³. Algunos de los planteados para el seguimiento se diseñaron específicamente para los propósitos de la evaluación, por lo que tendrían que incluirse en una nueva aplicación de esta herramienta, ajustando la muestra para que sea representativa en el contexto nacional. Otra razón para apoyarnos en el Barómetro para la Reconciliación, además de

²⁰ Estos efectos esperados tienen que ver con la superación de: 1) la normalización de la violencia; 2) los mecanismos del horror, 3) la indiferencia y 4) el posicionamiento de la verdad como un bien público.

²¹ Ver Michal Ben-Josef Hirsch, Megan MacKenzie, y Mohamed Sesay, "Measuring the Impacts of Truth and Reconciliation Commissions: Placing the Global 'Success' of TRCs in Local Perspective," *Cooperation and Conflict* 47, n.º 3 (2012): 386-403. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/0010836712454273>

²² Programa Alianzas para la Reconciliación. ACIDI/VOCA. USAID Colombia. Documento Barómetro para la Reconciliación. Diccionario de Variables. Julio de 2017.

²³ Ver Elizabeth A. Cole y Pamina Firchow, "Reconciliation Barometers: Tools for Postconflict Policy Design," *International Journal of Transitional Justice* 13, n.º 3 (2019): 546-69. Recuperado de <https://doi.org/10.1093/ijtj/ijz024>

que se ha validado mediante dos aplicaciones previas, es que se prevé una nueva recolección de datos para el primer semestre de 2021 y se presenta la posibilidad de incluir estos indicadores.

Los indicadores del legado de la Comisión son 14, agrupados en nueve categorías y cuatro componentes, tal como se observa en la **Error! Reference source not found.3**.

TABLA 3. INDICADORES DEL LEGADO DE LA COMISIÓN			
COMPONENTE	VARIABLE	INDICADOR	FUENTE
SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA	Reciprocidad Violencia	% de personas que le enseñaría a sus hijos que cuando sean golpeados o insultados por otro, le devuelvan el golpe	Encuesta Barómetro
	Aceptación	% de personas que en una situación adversa o difícil de llevar no es capaz de ponerse en el lugar del otro	Encuesta Barómetro
SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA GENERALIZADA	Compasión	% de personas que con frecuencia siente un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición	Encuesta Barómetro
	Inclusión	% de personas que se ha sentido discriminada alguna vez	Encuesta Barómetro
SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DE HORROR	Entendimiento	% de personas que piensa que actualmente existen razones de fondo para que los colombianos estemos divididos	Encuesta Barómetro
	Armonía	% de personas que cree que en su barrio/vereda hay armonía o entendimiento entre las personas	Encuesta Barómetro
		% de personas que piensa que en Colombia hay armonía o entendimiento entre las personas	Encuesta Barómetro
LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO	Importancia de reconstruir la verdad	% de personas que considera que conocer la verdad ayuda a que el conflicto no se repita	Encuesta de la evaluación
		% de personas que piensa que reconstruir la memoria histórica del país abre heridas del pasado y genera más conflictos	Encuesta Barómetro
		% de personas que opina que actualmente se conoce mucho sobre la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado	Encuesta de la evaluación
		% de personas que conoce mucho sobre la verdad de lo ocurrido en el conflicto armado	Encuesta Barómetro
	Actor que aporta a la verdad	% de personas que cree que la verdad les pertenece a todos los colombianos	Encuesta de la evaluación
		% de personas que considera que la verdad requiere que los responsables reconozcan la gravedad de los daños causados	Encuesta de la evaluación
	Papel social de la verdad	% de personas que considera que el actor xxx tiene alto nivel de responsabilidad en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto	Encuesta Barómetro

FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

4.1.4. CONCLUSIONES²⁴

INDICADORES DE ÉXITO EN EL CORTO PLAZO. Tienen que ver con la divulgación del informe final, de las recomendaciones y con el conocimiento y comprensión de los ciudadanos, particularmente en relación con la verdad de lo que ocurrió durante el conflicto y con las transformaciones que requiere el país. Es decir, con la conformación de una masa crítica plural y comprometida con el legado de la Comisión.

INDICADORES DE RESULTADO EN EL MEDIANO PLAZO. Se relacionan con el reconocimiento de las víctimas en su dignidad y en su aporte a la construcción de la verdad y la convivencia. Igualmente, se refieren al conocimiento de la verdad y a los avances hacia la convivencia y la no repetición.

INDICADORES DEL LEGADO EN EL LARGO PLAZO. Se asocian principalmente con las recomendaciones que buscan las transformaciones culturales, de las estructuras institucionales y de las políticas públicas de largo plazo, mediante las cuales se logran los cambios estructurales que requiere la construcción de un país en paz, en el que se supere la normalización de la violencia, de la indiferencia generalizada y de los mecanismos de horror, y que se posicione la verdad como un bien público. Estos indicadores se podrán definir de manera específica una vez se conozcan las recomendaciones que entregue la Comisión a la sociedad colombiana. En el Diagrama 4 se presenta la estructura de la batería de indicadores propuesta.



Diagrama 5. Estructura de la batería de indicadores de seguimiento

FUENTE: EQUIPO EVALUADOR

²⁴ En el Anexo I correspondiente a la matriz de hallazgos conclusiones y recomendaciones se presentan conclusiones adicionales derivadas de los hallazgos sobre las expectativas acerca del informe final, la narrativa y las recomendaciones, así como sobre las características y alcance del Comité de Seguimiento.

4.2. EFECTIVIDAD DEL DIÁLOGO SOCIAL

P2: ¿CUÁL HA SIDO LA EFECTIVIDAD DE LAS ACCIONES, ESTRATEGIAS Y METODOLOGÍAS DEL DIÁLOGO SOCIAL PARA LOGRAR LOS TRES OBJETIVOS MISIONALES DE LA COMISIÓN DE RECONOCIMIENTO, CONVIVENCIA Y NO REPETICIÓN?

4.2.1. HALLAZGOS SOBRE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LAS METODOLOGÍAS

LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL SE ESTRUCTURARON PARA ADAPTARSE A LAS CONDICIONES PARTICULARES DEL TERRITORIO. Los procesos y actividades del DS se diseñaron para sensibilizar y generar empatía en la población ubicada en el territorio. En ese sentido, un coordinador de Casa de la Verdad señaló que las metodologías adaptadas al territorio “posicionaban el manejo de la Comisión” y permitían “su difusión para poder posicionar la verdad y el legado”. De ahí se desprenden reflexiones sobre la forma como la sociedad le aporta al proceso, y se generan sinergias entre el DS y procesos en materia de derechos humanos que ya se venían desarrollando en el territorio. Por ejemplo, un participante de un Encuentro por la Verdad manifestó que aquel “fue más un evento en el que nos dimos cuenta de que teníamos muchas cosas en común entre las víctimas del territorio” y que en consecuencia consideraba clave desarrollar actividades a futuro de forma mancomunada.

LOS EQUIPOS DE LA COMISIÓN HAN SIDO CLAVES PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL. Las capacidades, experiencia específica y conocimiento de los procesos locales de los equipos misionales de la Comisión en los diferentes macroterritorios, ha sido clave en el desarrollo de los procesos de Diálogo Social. Al respecto uno de los coordinadores de las Casas de la Verdad a escala territorial señala la importancia de contar con el respaldo de profesionales con experiencia en la materia y adaptados a las particularidades del contexto. “Otra fortaleza, pienso yo, es que tuvimos la fortuna de tener como un buen equipo territorial que conoce el territorio, y esto significa es que a ellos los conocen (...) entonces en la medida que eran personas conocidas se facilitó la construcción del escenario, porque hay ya una confianza previa”.

LAS ESTRATEGIAS Y ENFOQUES DE DIÁLOGO SOCIAL FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS MISIONALES DE LA COMISIÓN. Las estrategias cultural-artística y pedagógica, asociadas a las metodologías de Diálogo Social, funcionan como herramientas para transmitir efectivamente los mensajes atinentes a los objetivos misionales de la Comisión y contribuyen al proceso de apropiación social del legado institucional. Un aliado de la CEV expresa su experiencia así: “Ellos empiezan a encontrar a través de la música, del teatro, de la literatura, de las artesanías una forma de comunicar lo que a mí me ha pasado y en esa certeza emocional las cosas empiezan a resonar, [de tal forma que] lo que a mí me sucedió empieza a resonar en los otros y hay allí una narrativa, una forma de contar”.

Por su parte, los enfoques étnico, de género, psicosocial, de discapacidad y curso de vida, vinculados con las metodologías de Diálogo Social, permiten hacer visibles elementos particulares de la identidad de las víctimas y los daños sufridos por ellas y contribuyen a que este Diálogo tenga un carácter sanador. Uno de los participantes de un espacio de escucha lo describe de esta forma: “(...) Es grandioso lo que está haciendo la Comisión porque les ha dado el espacio a los niños, a los jóvenes, a los indígenas, a los afros, a los campesinos y realmente está en manos de nosotros que asistimos a algunas de estas invitaciones, a multiplicar estos espacios”.

EL CORTO TIEMPO DE LA COMISIÓN ES UN LIMITANTE DE LA ESTRATEGIA DEL DS. Las metodologías y actividades que conforman la estrategia del DS fueron diseñadas para cumplir con una gran cantidad de objetivos misionales en el marco de los tres años que dura el mandato institucional. Esta situación limita su capacidad de generar resultados ya que los procesos de cambio cultural requieren de un trabajo sostenido con la población. En opinión de un Comisionado “haberle puesto al Diálogo Social la responsabilidad de reconocimiento, convivencia y no repetición, aparte de esclarecimiento, pues es realmente un trabajo imposible”. En consecuencia, los equipos territoriales han tenido que desarrollar un gran número de tareas para las cuales no estaban inicialmente preparados o no contaban con suficiente capacidad de gestión. Incluso un testimoniante sostuvo que “el tiempo que se le ha concedido de operatividad a la Comisión es demasiado corto, teniendo en cuenta además que se nos sobrevino la pandemia, que ha dificultado enormemente el trabajo de la Comisión.”

PROBLEMAS DE COORDINACIÓN Y ARTICULACIÓN ENTRE DIÁLOGO SOCIAL Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CEV. Se evidencian dificultades en materia de coordinación y articulación entre los distintos niveles institucionales involucrados. Desde una perspectiva horizontal (dependencias del nivel nacional de la Comisión), relacionadas con la existencia de tensiones entre las coordinaciones que hacen parte de la ODS. Por su parte, desde una perspectiva vertical (Casas de la Verdad en el ámbito territorial de la Comisión) se percibe que el nivel central no comprende a profundidad las particularidades de la operación territorial. En palabra de uno de los comisionados se evidencia esta tensión: “Se necesita, uno, que quienes están arriba entiendan lo que se hace abajo, que esos son territorios en disputa, y si eso no se toma en cuenta, pues esto no tiene sentido”. En la misma línea, un coordinador de Casa de la Verdad relacionó las dificultades que tiene para avanzar en sus tareas con “el excesivo control desde el centro (...) que implica un desconocimiento de las potencialidades y de la experiencia que en el territorio se tiene”.

4.2.2. HALLAZGOS SOBRE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL

LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL PERMITIERON ACERCAMIENTOS ENTRE ACTORES Y SECTORES QUE NO INTERACTUABAN PREVIAMENTE. El DS ha facilitado acercamientos y discusiones consideradas improbables, teniendo en cuenta la diversidad de intereses y posiciones ideológicas de los actores involucrados. Los participantes valoraron altamente esta posibilidad: “Lo mejor fue darme cuenta de otras perspectivas del conflicto, lo mejor que pude haber hecho es llevarme a ver otras personas y acercarme en espacios a las otras, a los otros actores del conflicto armado, no solo las víctimas y los victimarios y los investigadores. Yo creo que darme todas esas perspectivas juntas en un solo lugar fue genial”. En particular, se valora como positivo que las conversaciones lograron llegar “a un escenario público respecto de temas tan estructurales como han sido los conflictos de las regiones”.

EL DS PERMITE QUE LOS HECHOS DEL CONFLICTO SE NARREN DE UNA FORMA MÁS HUMANA. Las metodologías de Diálogo Social facilitan el reconocimiento de dimensiones identitarias diversas de las comunidades participantes, como se advierte en los estudios de caso sobre las incidencias del espacio de escucha de Víctimas LGBTI+, y en el desarrollo del Encuentro de la Verdad de las comunidades Indígenas del país. Igualmente, el DS permite la identificación de tipos particulares de daños a las víctimas. De esto se deriva un aporte importante a la construcción de memoria colectiva. Uno de los participantes de los espacios de escucha lo expresa de este modo: “Uno de los elementos que rescato de ese ejercicio es precisamente colectivizar esa memoria. Entonces ya no hablamos de un sujeto, sino

precisamente de colectividades étnicas, colectividades de enfoque de género, entonces ya no hablamos de hombres y mujeres sino también desde las diferentes perspectivas a partir de cuál es el rol del hombre trans, la mujer trans, el rol de la mujer frente a todos los escenarios, los niños, las niñas, los adolescentes frente a la guerra. Entonces ahí empezamos las discusiones del reclutamiento, de la violación, de las opciones objetivas de vida”.

EI DS PRESENTA NUEVAS PERSPECTIVAS A INDIVIDUOS Y COMUNIDADES EN MATERIA DE JUSTICIA, LEGALIDAD Y DEMOCRACIA. Los asistentes a los procesos y actividades del DS manifestaron que su comprensión de conceptos-valores como justicia, legalidad y democracia cambió con ocasión de la participación. Estas personas perciben que se han empoderado y están más dispuestas a defender los intereses de sus comunidades. Uno de los líderes comunitarios lo expresa así: “La Comisión ha generado unas herramientas importantes para poder resolver de una manera responsable, respetuosa y ante todo democrática. Primero porque el simple hecho de estar en una mesa de trabajo discutiendo temas que generan debate, ya se está dando una participación justa y democrática a cada uno de los asistentes. Entonces es aquí donde podemos ver que las herramientas de la escucha y el diálogo efectivo tienen un efecto positivo para poder resolver las diferencias de manera pacífica”. En el mismo sentido, un testigo apunta que gracias a su participación en una actividad del DS “ahora hablamos de procesos de reconciliación que antes no lo contemplábamos, antes contemplábamos era buscar una condena ejemplar”.

FALTA DIFUSIÓN DEL TRABAJO DEL DS PARA LOGRAR APOYO MASIVO DE LA SOCIEDAD. Pese a la contribución de la virtualidad a la estrategia de comunicaciones de la Comisión, el contenido y los resultados de los procesos y las actividades de DS no han sido difundidos suficientemente para lograr un apoyo masivo de la sociedad colombiana, tanto en el escenario nacional como regional (por ejemplo canales públicos de radiodifusión, medios masivos en horarios de alta audiencia). Esto se evidencia en las cifras sobre conocimiento de la CEV entre la población en general: solo el 26 % de la población dice conocer la institución y un 15 % dice que tiene una labor clara y diferenciada²⁵. Esto es consistente con los testimonios de los entrevistados, como el de un coordinador de una de las Casas de la Verdad, que afirma: “La estrategia de comunicaciones que se decide desde Bogotá es absolutamente inútil para el Caribe, que sería preferible no tener una estrategia de comunicación que tener esta estrategia de comunicación; inútil no sería el término apropiado, sería marginal, es de un alcance marginal”.

EL DS HA CONTRIBUIDO A DIGNIFICAR A LAS VÍCTIMAS, PERO TAMBIÉN GENERA RIESGOS DE SEGURIDAD. Los procesos de Diálogo Social han sido exitosos para la dignificación de las víctimas en la medida en que, sintiéndose escuchadas por primera vez, hacen visibles sus experiencias de resistencia y resiliencia durante el conflicto armado. Sobre la dignificación uno de los participantes señala que “reconocer desde estos diálogos el sufrimiento, lo que pasó, las consecuencias de lo que ocurrió, creo que brinda a las víctimas un espacio terapéutico, primero; también de resiliencia. Por lo que yo he visto, generalmente los que participan en esos encuentros de la Comisión son personas muy fuertes, muy resilientes que han pasado por situaciones muy complejas y que sinceramente le dan a uno tres vueltas con sus testimonios, de sacar en medio del sufrimiento fuerzas para salir adelante. Creo que es importante”.

²⁵ CNC, Encuesta de Percepción de la Comisión 2020.

Sin embargo, también han generado un nivel de exposición, incluso en los espacios virtuales, que, provistas las condiciones de violencia en el territorio, generan riesgos en la integridad de los participantes, en especial de líderes que se sienten más expuestos sin contar con garantías de seguridad personal. En este sentido, un participante manifestó que “la comunidad siente temor y siente miedo, porque también ha habido amenazas en los territorios”.

EL DS FACILITÓ LA GENERACIÓN DE TEJIDO SOCIAL ENTRE LOS PARTICIPANTES. Los espacios del DS propiciaron esquemas de interacción entre los participantes que redundaron en redes de apoyo y trabajo conjunto por fuera del marco de la CEV. Estos esquemas se establecieron con independencia de su afiliación a movimientos u organizaciones sociales específicas, y trascendieron la finalización del trabajo con la Comisión. Este testimonio narra la experiencia de uno de ellos: “Sin embargo fue más un evento en el que nos dimos cuenta que teníamos muchas cosas en común y sin salir con buenos amigos de allá, pero más por la rama académica y de pensamiento y de trabajo que por rama de sí emocional, de pronto yo pensé que en algún momento del evento ya me encontraría a mí mismo en un debate emocional fuerte. No fue así, pero estuvo bien después del evento, dije: ‘Pucha hay otras víctimas, que me gustaría hacer una actividad a futuro’, pero bueno eso probablemente vendrá”.

Esto es consistente con resultados de la encuesta a participantes del DS: el 96,6 % de los encuestados señala que está dispuesto a ayudar a un vecino cuando tiene una emergencia. La diferencia es significativa cuando se compra con el grupo del Barómetro 2017 como se muestra en la Tabla 24.

LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD HAN SIDO EXITOSOS PARA PROMOVER PROCESOS DE RECONOCIMIENTO, SENTANDO LAS BASES PARA LA SANACIÓN. Los participantes reconocieron que si bien el perdón es un proceso gradual y una decisión individual que depende de muchos factores, incluyendo la aceptación de responsabilidad, estos encuentros permitieron que se avanzara en este aspecto respecto de los participantes y los excombatientes. Por ejemplo, se señaló que “quienes han manifestado desde siempre estar interesados en apostarle al tema lo están haciendo, progresivamente, (...) uno ve y FARC están asistiendo permanentemente a los escenarios que se abren para asumir responsabilidades”.

La encuesta de participantes del DS muestra que el 99,2 % considera que la verdad es importante para los procesos de reconciliación, y que existe una diferencia significativa cuando se compara con los resultados del Barómetro 2017. Asimismo, el 97,2 % dice estar dispuesto a tener como vecinos a personas desplazadas y víctimas del conflicto armado.

LOS ENCUENTROS POR LA VERDAD NO HAN LOGRADO ACERCAR A LAS VÍCTIMAS A LOS RESPONSABLES INDIRECTOS Y A LOS ACTORES ESTATALES. Es necesario que los responsables indirectos y los actores estatales participen en los Encuentros por la Verdad para dignificar a las víctimas. En tanto que su no participación desconoce su rol en el conflicto armado. Como lo señaló uno de los participantes, esta intervención ha sido limitada. Desde su experiencia, “aunque estaban empresarios ahí, de Ecopetrol y alguien del comercio también, me parece que, como la urgente necesidad es que, además de este espacio, exista otro espacio”. Esta situación se atribuye a diversos factores, incluidos la desconfianza respecto de la misión y acciones de la Comisión o incluso que actores como “los empresarios, que ni siquiera han llegado a esa etapa, siguen en el negacionismo”. En particular, los asistentes tienen la expectativa de que el sector privado, los agentes del Estado y los políticos se vinculen a estos espacios.

Este resultado es consistente con los datos de la Encuesta a Participantes del DS, en la que se pregunta si las personas que han hecho daño han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas, a lo que el 58,9 % responde estar en desacuerdo o totalmente en desacuerdo.

LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA APOYAN LA SOSTENIBILIDAD DE PROCESOS EN CURSO. La sistematización de iniciativas exitosas de convivencia en el territorio permite avanzar en el desarrollo de alternativas para darles continuidad o impulsar iniciativas similares. Uno de los participantes de esta metodología señala que “este espacio permitió oír las voces de las comunidades que están allí en la ruralidad dispersa, contar sobre sus experiencias de construcción de convivencia, porque efectivamente la gente en la historia de la región ha ido construyendo distintas formas, como decía antes, para poder permanecer en el territorio.” Sin embargo, las complejidades del conflicto en los territorios llevan a que lo más probable sea que, como lo apunta un participante, en el tiempo que queda “lo que se va a buscar definitivamente es hacer acuerdos sin necesidad de que sean consensos”, que dinamicen procesos de mediano y largo plazos.

LOS ACUERDOS PARA LA CONVIVENCIA HAN CONTRIBUIDO A LA NO ESTIGMATIZACIÓN DE INDIVIDUOS Y COMUNIDADES. La participación de individuos y comunidades en los procesos de Acuerdos para la Convivencia les han permitido contar sus historias sin temor a la violencia o a las represalias legales, habituales durante el conflicto. El estudio de caso respecto de las experiencias de convivencia de la comunidad del Corregimiento Micoahumado evidenció que con el trabajo del DS se superaron señalamientos y estigmatizaciones producidos en el marco del conflicto armado.

Sobre la estigmatización de las comunidades que fueron víctimas del conflicto una autoridad local señala que “la Comisión le ha dado muchos procesos de formación a esos líderes, a esas bases que están allí en medio de ese conflicto (...) ha servido mucho porque esta era una región muy estigmatizada, del río para allá decían, todos son guerrillos y del río para acá todos son paramilitares y, fruto de ese proceso organizativo, la gobernación, la alcaldía municipal, las diferentes secretarías, hasta ministerios han hecho presencia en la región con base en esas figuras organizativas, que les ha permitido ganar espacio y gestión con diferentes programas y proyectos”. A su vez, las víctimas han hablado sobre temas considerados socialmente tabú, como su identidad sexual, y son respetadas por sus propias comunidades y fuera de ellas.

LOS ESPACIOS DE ESCUCHA FACILITAN LA PARTICIPACIÓN DE DIVERSOS ACTORES Y SECTORES DE LA SOCIEDAD. Tal como lo señala un funcionario de la Comisión del orden nacional, “los espacios de escucha son un espacio más informal y flexible para que la gente cuente sus testimonios, al ser un poco menos estructurados y predefinidos, como lo son los reconocimientos a la dignidad de las víctimas o responsabilidades”. Esta flexibilidad posibilita la participación de los actores y sectores de la sociedad que no se habían acercado a la CEV. Al no estar estructurados para confrontarse con los victimarios, generan menor tensión en los participantes que respecto de otras metodologías. Además, su formato virtual permite que se cristalice el trabajo desarrollado previamente de forma presencial.

LOS ESPACIOS DE ESCUCHA SE VALORAN COMO UNA HERRAMIENTA DE TRANSFORMACIÓN SOCIAL. Van más allá del esclarecimiento y generan procesos de reflexión en las personas que podrían transformar actitudes y comportamientos. De acuerdo con un funcionario de la Comisión del nivel nacional, “la posibilidad de escucha, de respuesta y de procesamiento de ese

pensamiento, que no queda solo en un testimonio sino en un desenlace diferente, es la gran fortaleza de estas metodologías”.

4.2.3. HALLAZGOS SOBRE RESULTADOS DEL DIÁLOGO SOCIAL

EFFECTOS TEMPRANOS DEL DS EN LOS PARTICIPANTES EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS MISIONALES. Con base en el cuasiexperimento retrospectivo en el que se comparan los participantes en el DS con la muestra del Barómetro para la Reconciliación 2017 es posible identificar algunas diferencias. Para revisar los detalles de cada uno de los análisis realizados ver Anexo III, en lo referente a la Pregunta de evaluación 2.

EN RECONOCIMIENTO, AUMENTA LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR LA VERDAD, PERO NO TIENE EFECTO SOBRE LA TOLERANCIA HACIA LAS VÍCTIMAS. En comparación con la muestra del Barómetro 2017, las personas que asisten a los eventos del DS son más propensas a reportar una valoración positiva sobre la necesidad de conocer la verdad sobre el conflicto armado para la reconciliación. Sin embargo, la participación en el DS no afecta la actitud de reconocimiento y tolerancia hacia las víctimas.

TABLA 4. OBJETIVO MISIONAL: RECONOCIMIENTO				
Código	VARIABLES	Indicadores	Resultados análisis I ²⁶	Resultados análisis II ²⁷
needtruth	Reconocimiento de la gravedad de los hechos y de la necesidad de reconstruir la verdad	En un proceso de reconciliación, ¿cree usted que es importante reconstruir y conocer la verdad sobre lo sucedido en el conflicto? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_respectdisplaced	Reconocimiento y tolerancia hacia las víctimas	¿Tendría problemas en tener como vecinos a una persona desplazada o víctima del conflicto? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗

✓ Efecto significativo en la dirección esperada
 ✗ No hay efecto

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA.

EN CONVIVENCIA, MEJORAN ASPECTOS RELACIONADOS CON LAS PRÁCTICAS DE RESOLUCIÓN PACÍFICA DE CONFLICTOS Y EL DIÁLOGO, PERO TIENE EFECTOS DISPARES SOBRE LA TOLERANCIA. La asistencia a eventos del DS está relacionada con cambios positivos sobre la resolución pacífica de conflictos en el día a día y el diálogo, disminuye la tendencia de reportar una intención de usar y heredar comportamientos violentos y aumenta la tendencia de reportar que se hace uso de una argumentación calmada en una discusión. Por otro lado, en relación con el respeto a la diferencia y la tolerancia, la tendencia de los participantes del DS no es unívoca. Mientras que los participantes en el DS reportan un aumento de la tolerancia hacia quienes se identifican con sexualidades diversas, se evidencia una menor tolerancia hacia excombatientes y miembros de la fuerza pública, y no se identifican diferencias en relación con la tolerancia hacia minorías étnicas.

²⁶ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

²⁷ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

TABLA 5. OBJETIVO MISIONAL: CONVIVENCIA				
Código	VARIABLES	Indicadores	Resultados análisis I ²⁸	Resultados análisis II ²⁹
coexist_respectethnicmin	Respeto a la diferencia: cultura de respeto y tolerancia	¿Tendría problemas en tener como vecinos a una persona de una etnia diferente? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
coexist_respectLGBTlmin		¿Tendría problemas en tener como vecinos a una persona con orientación sexual o identidad de género distinta? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_respectexcombatant		¿Tendría problemas en tener como vecinos a una persona desmovilizada de un grupo armado? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_respectsecurityforces		¿Tendría problemas en tener como vecinos a un policía o militar? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_aggression	Resolución pacífica de conflictos	¿Para usted, la agresión física es necesaria para que lo respeten? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
coexist_teachings		¿Usted les enseñaría a sus hijos que cuando sean golpeados o insultados por otros devuelvan el golpe? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_apology		Cuando siente que ha agredido a alguien ¿pide disculpas a la persona que ofendió? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
coexist_dialogue	Diálogo	Cuando está en una discusión ¿puede exponer sus razones sin perder el control? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada ✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

LA PARTICIPACIÓN EN EL DS SE RELACIONA CON UN AUMENTO DE LAS EXPECTATIVAS ACERCA DE LA CONTRIBUCIÓN DE ACTORES Y SECTORES A LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD Y LA NO REPETICIÓN. Los asistentes al DS tienden a considerar que la contribución de sectores amplios de la sociedad es necesaria para la reconstrucción de la verdad. Cuando se indaga sobre el nivel de responsabilidad de los empresarios, las organizaciones que representan víctimas y excombatientes, y varios niveles de instituciones públicas, inclusive el Ejército y la Policía, los participantes a los eventos de Diálogo Social son más propensos a contestar ‘bastante’ o ‘todo’ que los encuestados del Barómetro 2017.

²⁸ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

²⁹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

TABLA 6. OBJETIVO MISIONAL: NO REPETICIÓN				
Código	Variables	Indicadores	Resultados análisis I ³⁰	Resultados análisis II ³¹
norepeat_supportbusiness	Desarrollo de políticas públicas que contribuyan al desmantelamiento de los patrones de la violencia: reconstrucción de memoria y verdad	¿Qué nivel de responsabilidad tienen los empresarios en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
norepeat_supportnatgovt		¿Qué nivel de responsabilidad tiene el Gobierno nacional en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
norepeat_supportMayor		¿Qué nivel de responsabilidad tiene la alcaldía en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
norepeat_supportvictimsNGOs		¿Qué nivel de responsabilidad tienen las organizaciones de víctimas en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto?	✓	✓
norepeat_supportdemobilizedNGOs		¿Qué nivel de responsabilidad tienen las organizaciones de desmovilizados en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
norepeat_supportMilitary		¿Qué nivel de responsabilidad tiene el Ejército en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
norepeat_supportPolice		¿Qué nivel de responsabilidad tiene la Policía en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

4.2.4. ESTUDIOS DE CASO

Se han seleccionado tres estudios de caso para ilustrar con mayor detalle fortalezas o debilidades de las metodologías del Diálogo Social. En particular, se buscó 1) hacer visible por qué estos casos tuvieron éxito de cara al cumplimiento de los objetivos misionales de la Comisión de la Verdad; 2) capturar información detallada sobre los factores que podrían contribuir a la apropiación y el mantenimiento del legado de la

³⁰ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

³¹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

Comisión de la Verdad desde las actividades del Diálogo Social y 3) darle relevancia a las estrategias y los enfoques de la Comisión de la Verdad en tanto herramientas para hacer intervención social y transmitir mensajes estratégicos. Los detalles están disponibles en el Anexo IV - preguntas 2 y 4.

ENCUENTRO POR LA VERDAD PUEBLOS INDÍGENAS



El *Encuentro por la Verdad de los Pueblos Indígenas de Colombia* se desarrolló mediante un esquema virtual de cinco espacios regionales (Amazonia, Pacífico, Región Andina, Caribe, Orinoquia y Norte de Santander) y un evento central de síntesis y cierre en octubre de 2020. Su propósito fue resaltar la prioridad nacional de proteger a este grupo poblacional del riesgo inminente de exterminio físico y cultural derivado de las dinámicas del conflicto armado interno. [Vínculo al storymap](#).

En este caso, la implementación de los enfoques étnicos y psicosociales fue fundamental para el acercamiento a las comunidades indígenas y sus miembros, de cara a la captura de información relevante para la preparación de los eventos y para la transmisión de los mensajes relacionados con el reconocimiento de los daños causados, tanto individuales como colectivos. Asimismo, el uso de la estrategia cultural-artística en los eventos permitió llevar un mensaje de reconciliación gracias a las manifestaciones particulares de los pueblos involucrados en el proceso. Finalmente, el esquema de desarrollo de eventos regionales preparatorios generó un ambiente propicio para que se avanzara en reconocimientos estratégicos de actores armados y permitió que se construyera un discurso incluyente respecto de las particularidades de los efectos negativos ocasionados a individuos y comunidades.

Se recogieron preocupaciones sobre la representatividad de todos los pueblos indígenas del país. Al indagar sobre este aspecto se hizo alusión a limitaciones temporales y de presencia en el territorio.

Como veíamos arriba, la evidencia empírica cuantitativa enfocada en la variable de tolerancia hacia las minorías étnicas muestra que no hay efectos significativos de la participación en el DS.³² Igualmente, la comparación se hace con base en el Barómetro para la Reconciliación 2019 que muestra que no hay suficiente evidencia para concluir diferencias significativas entre los individuos en cuyo municipio está ubicada una Casa de la Verdad y aquellos que no tienen el mismo acceso ante la posibilidad de tener un amigo de una etnia diferente.³³

ESPACIO DE ESCUCHA COMUNIDAD LGBTI+

³² Primer nivel de análisis $p = 0,35$. Segundo nivel de análisis $p = 0,47$.

³³ Primer nivel de análisis $p = 0,63$. Segundo nivel de análisis $p = 0,30$.



El espacio de escucha de la Comunidad LGBTI+ *Desarmando el prejuicio: verdades desde la diversidad sexual y de género* tuvo lugar de forma virtual el 22 de octubre de 2020. Allí, la Comisión presentó la naturaleza y el alcance de los impactos del conflicto armado en este grupo poblacional.

Con ocasión de la capacidad de generar reflexiones propias de esta metodología se convocó a la sociedad colombiana a pensar sobre los imaginarios sociales que llevan a actuar con violencia sobre quienes se valoran

como diferentes. En particular, se dio cuenta de los prejuicios creados y ejecutados por los actores del conflicto, en el territorio bajo su control, contra la comunidad LGBTI+. Cabe destacar que este proceso se deriva del surgimiento de la iniciativa institucional de dignificar a las víctimas de violencia sexual en el marco de la puesta en funcionamiento de la Comisión, en noviembre de 2018, que luego se consolidó en el Primer Encuentro *Mi cuerpo dice la verdad*, en junio de 2019. Los resultados de estas actividades, asociadas con el objetivo misional de reconocimiento, permitieron avanzar al caso concreto de la Comunidad LGBTI+. [Vínculo](#) al *storymap*.

La implementación de los enfoques de género y psicosocial permitió que las reflexiones sobre los impactos diferenciados del conflicto en este grupo poblacional se basaran en la interacción con sus miembros, y en particular la consideración del cuerpo como objetivo de sevicia en el conflicto. Adicionalmente, fortalecer rasgos tanto individuales como colectivos de las organizaciones involucradas, cuyo mandato es la promoción y protección de los derechos del sector social LGBTI+. Por otro lado, la estrategia pedagógica, presente en los contenidos producidos, facilitó el aprovechamiento de la estructura flexible y la capacidad de difusión del espacio de escucha para presentar un panorama integral de violencias sexuales. Finalmente, hay que resaltar la importancia de la conexión entre metodologías del Diálogo Social (Encuentro por la Verdad – espacio de escucha) que permitió la consolidación de este proceso.

Vale la pena recordar que la evidencia empírica cuantitativa a la que hacíamos referencia más arriba mostraba diferencias positivas entre los participantes del DS y los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017 en relación con la tolerancia a personas pertenecientes al sector social LGBTI+.

ACUERDO PARA LA CONVIVENCIA ENTRE LA COMUNIDAD DEL CORREGIMIENTO MICOAHUMADO (MORALES, BOLÍVAR)

El proceso de convivencia desarrollado por la Dirección de Diálogo Social en el corregimiento de Micoahumado (municipio de Morales, sur de Bolívar) tiene origen en un esquema de resistencia no violenta desarrollado por esta comunidad desde 2002. Ante hostigamientos de diversos actores armados y la inminencia de los daños, se decidió interactuar con los diversos actores armados legales (Ejército Nacional) e ilegales (ELN, Autodefensas Unidas de Colombia) para establecer la zona como un territorio neutral y autónomo de cara al conflicto armado. [Vínculo](#) al *storymap*.



De esta forma, la *Asamblea Popular Constituyente* y el *Laboratorio de Paz* de Micoahumado son instancias que la Comisión valora como un proceso de resistencia civil no violenta, que se desarrolla en un contexto de abandono estatal y de confrontación de grupos armados, y que por ello se enmarca en un ejemplo para lograr mayor gobernabilidad territorial y fortalecer la construcción de cultura democrática. La metodología de convivencia asociada al Diálogo Social inició un proceso de sistematización de aquellas experiencias exitosas de cara a su diseminación en otros lugares del país. De igual forma, se procedió a desarrollar un esquema de fortalecimiento del proceso mismo, con el apoyo de organizaciones que durante veinte años se han vinculado a la resistencia humanitaria de esa comunidad.

En este caso, se destaca la consolidación de un *grupo motor* que ha permitido el involucramiento de distintas instancias de la Comisión para avanzar en la ejecución de la metodología de convivencia, mientras de la misma forma se hacen otro tipo de intervenciones relacionadas con los demás objetivos misionales institucionales. Igualmente, la implementación del enfoque de curso de vida ha permitido abordar el proceso organizativo de Micoahumado, con base en el reconocimiento de que el desarrollo humano depende de la interacción de diferentes factores a lo largo del curso de la vida, de experiencias acumulativas y situaciones presentes de cada individuo, influenciadas por los contextos familiar, social, económico, ambiental y cultural.

4.2.4. CONCLUSIONES

LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL HA REVELADO DIFICULTADES Y AMENAZAS. Respecto de las dificultades se encontró que la estructura de la ODS tiene problemas de coordinación y articulación y límites temporales que en ocasiones dificultan el despliegue de los procesos y de las actividades que contribuyen al cumplimiento de los objetivos misionales. Adicionalmente, la multiplicidad de esquemas y rótulos asociados al Diálogo Social dificultan la participación activa y eficiente de los actores y sectores de la sociedad. Respecto de las amenazas identificadas, las circunstancias relacionadas con los supuestos críticos (pandemia, violencia en el territorio, débil funcionamiento del SIVJRN) han dificultado el debido desarrollo de las actividades, estrategias y metodologías asociadas. Sin perjuicio de lo anterior, la virtualidad ha contribuido a responder a estas circunstancias.

EL DIÁLOGO SOCIAL HA SIDO EFECTIVO PARA HACER VISIBLE LA NECESIDAD DE LA VERDAD PARA LA RECONCILIACIÓN, para promocionar elementos que apoyan una cultura del diálogo y la resolución pacífica de conflictos y para aumentar la demanda social con miras a que las autoridades y las organizaciones apoyen el trabajo en pro de la paz en el país. Sin embargo, se percibe que con sus procesos y actividades el DS no ha sido totalmente efectivo si se trata de transformar las percepciones negativas o acciones de intolerancia contra los excombatientes y no ha tenido efectos sobre la tolerancia hacia las minorías étnicas. Por tanto, se considera que lograr el objetivo misional de no repetición, que engloba el trabajo de la ODS, depende en gran medida de que los participantes se vean reflejados en el legado de la Comisión. Aunque la Comisión ha puesto en marcha un proceso enfocado a

contribuir al reconocimiento, la convivencia y la no repetición, la sociedad colombiana en su conjunto tiene la responsabilidad primaria de rechazar la violencia.

4.3. EFECTIVIDAD DE LA DIRECCIÓN DE DIÁLOGO SOCIAL

P3: ¿CUÁL HA SIDO LA EFECTIVIDAD DE LA DIRECCIÓN DE DIÁLOGO SOCIAL PARA LOGRAR LA APROPIACIÓN SOCIAL DEL LEGADO DE LA CEV?

4.3.1. MARCO CONCEPTUAL

LA APROPIACIÓN SOCIAL DEBE HACERSE OPERATIVA PARA PODER MEDIRSE. A diferencia de las demás preguntas, la número 3 supone la valoración de un constructo específico: “*La apropiación social del conocimiento*”. Por tanto, fue necesario hacer una detallada revisión de la literatura con el fin de construir un marco conceptual operacionalizado para el contexto de trabajo de la ODS y de la CEV (Ver Anexo VI). Así, para los fines de la evaluación, proponemos que *la apropiación debe entenderse como un proceso individual y colectivo de comprensión y uso creativo del conocimiento cuyo fin sea la transformación de escenarios cotidianos*. Así mismo, la literatura revisada (tanto los documentos de la CEV como las discusiones académicas) señala que las condiciones necesarias para que este proceso sea exitoso se resumen en cuatro dimensiones: 1) procesos participativos, 2) promoción de la comprensión crítica; 3) promoción de la conmoción afectiva y 4) llamado a la acción. Cada una de estas dimensiones se subdivide en requerimientos más específicos que pueden apreciarse en el Diagrama 6.

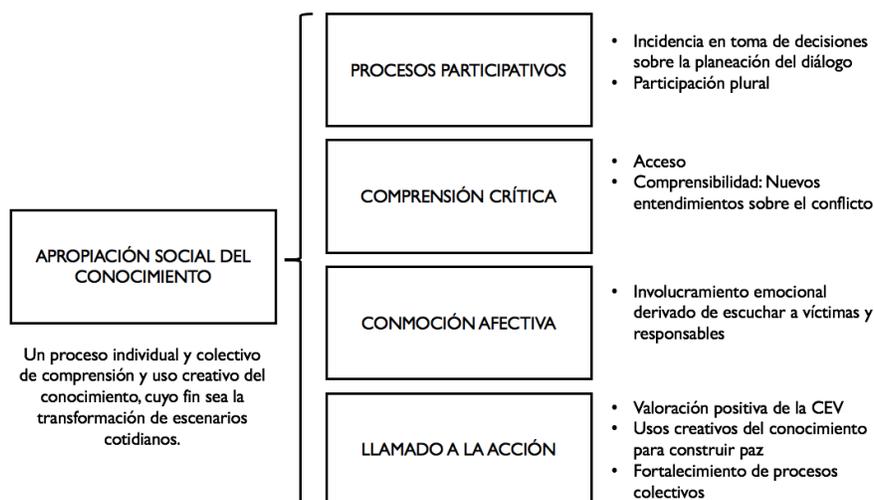


Diagrama 6. Definición y condiciones de la apropiación social del conocimiento en el contexto de la CEV
FUENTE: ANÁLISIS DOCUMENTAL

ACTUALMENTE SOLO ES POSIBLE VALORAR LA EFECTIVIDAD DE LA ODS PARA LOGRAR LA APROPIACIÓN SOCIAL DE SUS ACTIVIDADES Y NO DEL LEGADO DE LA CEV. Por una parte, la literatura revisada para el desarrollo de la evaluación define claramente que el legado de las comisiones de la verdad solo puede medirse de manera retrospectiva, identificando los alcances y

transformaciones vigentes años después del final de su mandato³⁴. Por otro lado, los diversos documentos elaborados por la Comisión insisten en que los productos clave para la instalación de su legado son el informe final, las recomendaciones y la narrativa que las atraviesa, productos que a la fecha no se han terminado. Por estos motivos, enfocamos la recolección y el análisis de los datos en evaluar la efectividad de la ODS y en lograr la apropiación social de la verdad retratada en sus propias metodologías. De este modo, los resultados aquí presentados serán útiles para la toma de decisiones, toda vez que identificamos fortalezas y debilidades en el cumplimiento de las condiciones de la apropiación social, de manera que en futuros procesos y en los productos finales de la Comisión estas puedan garantizarse exitosamente.

4.3.2. HALLAZGOS SOBRE LA EFECTIVIDAD DEL DIÁLOGO SOCIAL

4.3.2.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA PLANEACIÓN Y CONFIGURACIÓN DE LOS PROCESOS DE DIÁLOGO SOCIAL

LOS PDS REPRESENTAN LA DIVERSIDAD DE VÍCTIMAS DEL CONFLICTO. Si bien los informantes consideran que en el escenario individual resulta imposible entablar procesos de diálogo con todas las víctimas del conflicto, ningún entrevistado cuestiona el esfuerzo de la ODS para dar lugar a los diferentes y diversos grupos de víctimas del conflicto armado colombiano: “Entendemos también que como es tanta la gente la que desea hablar, hay que priorizar. Pero he visto representadas las voces de jóvenes, las voces de las mujeres, las voces de los hombres, de los mayores, de las sabias y los sabios. Creo que eso ha sido muy importante también, creo que a la par con el acuerdo final de paz, creo que este ejercicio ha permitido abrir un poco la posibilidad para escuchar las voces de las mujeres, también de los diversos, diría yo” (Participante en Diálogos para la no repetición).

LOS PARTICIPANTES VALORAN POSITIVAMENTE SU INTERVENCIÓN EN LOS DIFERENTES PDS. En primer lugar, los testimoniantes y panelistas entrevistados manifiestan que las condiciones de participación planteadas por la ODS les permitieron expresar lo que deseaban contar con libertad. En segundo lugar, consideran que la ODS tuvo en cuenta sus opiniones y sugerencias para la planeación e implementación de los procesos del DS. Uno de los testimoniantes refiere esta experiencia del siguiente modo: “La Comisión puso sus puntos sobre la mesa y dijeron: ‘Nosotros queremos hacer un espacio el cual ustedes lo propongan, escuchando sus necesidades, escuchando atentamente sus requerimientos’. Yo siempre he dicho que cuando uno prepara esos espacios siempre vienen estructurados, pero yo creo que acá nosotros pusimos nuestras necesidades ahí al frente y siempre fueron escuchadas, entonces por esa parte me siento muy tranquilo”.

LA PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES EN EL DIÁLOGO SOCIAL NO HA SIDO LA ESPERADA. Los entrevistados opinan que la presencia de responsables en los diferentes procesos y metodologías del DS ha sido deficiente. También, los resultados de la comparación entre los participantes del DS y el Barómetro para la Reconciliación 2017 no evidencian efectos significativos sobre la percepción de que “los responsables han pedido perdón adecuadamente a sus víctimas”³⁵. Una de las testimoniantes

³⁴ Jeremy Sarkin, “Introduction: Contextualising and Understanding the Global Role, Impact and Legacy of Truth Commissions,” in *The Global Impact and Legacy of Truth Commissions*, ed. Jeremy Sarkin (Antwerp: Intersentia, 2019), 1-44. Recuperado de <https://doi.org/10.1017/9781780687957.001>

³⁵ Primer nivel de análisis, p= 0,75. Segundo nivel de análisis p= 0,10.

de los Encuentros por la Verdad lo expresa así: “Diálogo ahí, no ha habido. Un diálogo es entre dos y mientras no estén los victimarios y nosotras, eso no es diálogo. Eso es una charla”.

Por otra parte, los entrevistados manifiestan de manera reiterativa que los responsables de la fuerza pública y del sector privado, principalmente, no han cumplido sus expectativas con respecto al reconocimiento de los daños que han causado. El siguiente testimonio de un participante a un encuentro por la Verdad lo plantea con claridad: “Uno queda animado sobre todo con los comandantes paramilitares y guerrilleros que aportan a la verdad, y al ser un mecanismo no judicial también motiva a otros. Pero creo que todavía falta mucho, no veo todavía que se animen muchos otros, sobre todo los famosos terceros civiles y los militares. Ellos justamente acaban de poner un informe sobre su perspectiva del paramilitarismo y la verdad yo lo considero bastante decepcionante, hasta insultante y revictimizante”.

LOS PRINCIPALES AVANCES EN EL DIÁLOGO CON RESPONSABLES SE REPORTAN EN PROCESOS LOCALES REALIZADOS, PRINCIPALMENTE, CON EXCOMBATIENTES. De los diferentes actores entrevistados, las Casas de la Verdad son las que más reportan casos exitosos de diálogo con responsables; estos se concentran principalmente en trabajos con exintegrantes de las FARC, primero, y luego, con exintegrantes de grupos paramilitares: “Con respecto a los responsables, diría que tiene unas gradaciones. Con quienes mejor calidad de diálogo hemos tenido sin duda es FARC, con muchas tensiones, pero con ellos es con quienes más hemos avanzado. En segundo lugar, yo pondría exparamilitares, algunos de ellos de buena fe interesados en contarnos cosas, otros buscando beneficios en la JEP, pero bueno, ellos parten de su derecho procesal y lo pueden hacer” (Coordinador de Casa de la Verdad).

EXISTEN DEFICIENCIAS EN LA PARTICIPACIÓN DEL SECTOR PRIVADO. Existe un consenso entre diferentes informantes en que la participación en general del sector privado en el DS ha sido baja. Los expertos entrevistados opinan que esto se debe, entre otros factores, a que la CEV en sus primeras aproximaciones no privilegió las diferencias y diversidades dentro del sector: “Yo entiendo que ellos sienten que los están tratando a todos los empresarios como en la misma calidad y que no diferencian el tipo de empresarios, entonces que hay unos empresarios que han jugado unos roles muy específicos en ciertos territorios y otros que obviamente tienen otro rol y él a mí me parece que lo que expresa es que los meten a todos en el mismo costal, y eso genera para ellos mucha dificultad” (Experto).

LOS CASOS EXITOSOS DE DIÁLOGO CON EL SECTOR PRIVADO SE REPORTAN EN MAYOR MEDIDA EN LAS ESCALAS REGIONAL Y LOCAL. De modo similar a los procesos de diálogo con excombatientes, las que más reportan casos exitosos de diálogo con el sector privado son las Casas de la Verdad. Estos procesos se caracterizan porque se enfocan en el objetivo de no repetición y en las problemáticas específicas de los territorios, donde pueden generarse discusiones de interés para múltiples actores. El siguiente testimonio de un coordinador de una casa de la verdad lo muestra en un caso particular: “Hay un tema que se está trabajando en la macro [...] es un acuerdo alrededor del agua y del río Magdalena. El agua le interesa a todo el mundo, les interesa a las petroleras, les interesa a los pescadores, les interesa a las víctimas porque viven ahí, le interesa al ama de casa, al señor que trabaja el día a día, les interesa a los ambientalistas. En este caso el tema del agua convoca porque a todos los que están en el territorio les interesa [...]. Entonces yo creo que se deben buscar temas sobre los cuales sean de interés de todos para poder avanzar”.

4.3.2.2 EFECTOS DEL DESARROLLO DEL DIÁLOGO SOCIAL

LOS PDS PERMITEN A LOS TESTIMONIANTES EXPRESAR CON LIBERTAD SUS EMOCIONES.

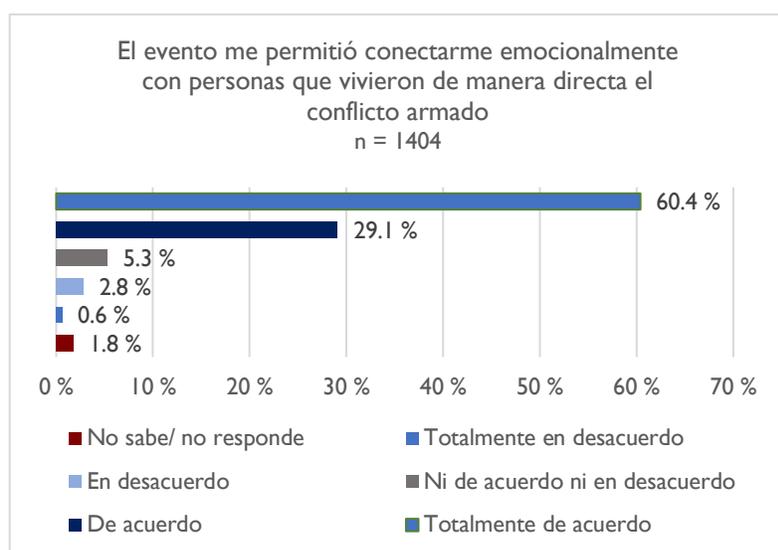
Con frecuencia, los testimoniantes entrevistados destacan de la CEV una escucha adecuada a sus historias de vida, de modo que las emociones que antes no habían encontrado un lugar para su expresión lo hicieron mediante un acto que ellos y ellas consideran liberador: “Lo más positivo, yo creería que es la posibilidad de hablar uno sin temor. Yo creo que, en la medida en que uno puede hablar sin temor se desahoga. Como dicen los psicólogos, hace uno la catarsis, pero esa catarsis le permite a uno exponer una serie de situaciones que, normalmente, no hace una persona víctima y mucho menos las organizaciones en cualquier escenario público en el que podamos participar” (panelista en Diálogos para la no repetición).

LAS VÍCTIMAS ESTABLECEN LAZOS EMPÁTICOS ENTRE ELLAS DURANTE LOS PROCESOS DE DIÁLOGO Y ESTO LES PERMITE FORTALECER ACTITUDES RESILIENTES.

Los testimoniantes entrevistados consideran que los procesos de diálogo también les ayudan a dejar de sentir su dolor en aislamiento y a establecer lazos de solidaridad y amistad con otras víctimas. También, la posibilidad de identificarse con historias de vida de otras víctimas les permite aumentar su fortaleza y resiliencia ante el dolor y las secuelas de la guerra, tal como lo muestra este testimoniante en un espacio de escucha: “En el espacio que participé con las víctimas de la fuerza pública, escuchar sus relatos a mí me sigue llenando de esperanza porque a pesar de que ellos han pasado por cosas peores o iguales a mí, han llevado procesos de superación personal; eso es importante. Entonces uno después de identificado, uno sigue siendo motivado a continuar con la vida. Nadie acá en el país escoge el conflicto uno simplemente lo vive y uno solamente, como dicen por ahí, el que lo vive es el que lo siente”.

DIFERENTES ACTORES COINCIDEN EN QUE ESCUCHAR LOS TESTIMONIOS DE LAS VÍCTIMAS HACE DEL DIÁLOGO SOCIAL UN MOMENTO SIGNIFICATIVO Y CONMOVEDOR.

El hecho de que el DS se desarrolle a partir de las intervenciones y testimonios de las víctimas del conflicto hace que estos sean percibidos como naturalmente conmovedores. Tales apreciaciones se refuerzan con los resultados de la EPDS, porque casi el 90 % de los asistentes reporta haberse conectado emocionalmente con las víctimas.



Gráfica 8. Conmoción emocional ante las víctimas

FUENTE: ENCUESTA A PARTICIPANTES DS

“Yo diría que sí, el problema es de la no difusión [...]. Las personas que me acompañaron a los actos de reconocimiento, en general todas estuvieron realmente impactadas por lo que vieron; entonces presumiría que es una sensación generalizada. Yo creo que nomás escuchar los testimonios en vivo y ante una persona de carne y hueso sí crea un impacto muy fuerte si uno está expuesto –el problema es que muy poca gente lo está–. Yo creo que sí genera de entrada un vínculo de solidaridad con las víctimas independiente de quien haya sido el victimario” (Miembro de la Red Aliada).

De igual modo, la comparación entre los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017 y los participantes del DS muestra que la participación en los eventos de Diálogo Social tiende a aumentar la disposición de reportar que se comparte el dolor de otras personas. Usando la misma comparación, hay que resaltar que los participantes en el DS son menos propensos a reportar que se sienten emocionados cuando otros lo son.³⁶

TABLA 7. CONMOCIÓN AFECTIVA				
Código	Variables	Indicadores	Resultados análisis I ³⁷	Resultados análisis II ³⁸
emotionalimpacta	Conmoción afectiva: emoción	Cuando alguien se siente emocionado, tiendo a sentirme emocionado. 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
emotionalimpactb		¿A usted le generan dolor o tristeza las desgracias de otras personas? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada ✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

EL DS PERMITE ESTABLECER LAZOS EMPÁTICOS CON LAS VÍCTIMAS Y GENERAR UN COMPROMISO ÉTICO CON LA PAZ. Con frecuencia, los informantes que han asistido a los PDS consideran que estos les han permitido identificarse con la humanidad de las víctimas y a su vez reconocer la singularidad de su dolor. Este movimiento dialéctico de identificación y separación les ayuda a construir una posición ética ante el dolor del otro y, en consecuencia, generar un compromiso por la paz y la no repetición del conflicto: “Es muy conmovedor, pero yo creo que es importante ese sentir [...]. Es un horror la guerra, aquí no gana nadie, todos hemos perdido. Es supremamente doloroso y yo creo que por más que uno quisiera tampoco se puede poner en los zapatos de la otra persona porque ha sido demasiado el dolor y la tristeza que ha sentido y que uno ahí es donde uno dice no ya no más, por favor no se repita más” (Participante en Acuerdos para la Convivencia).

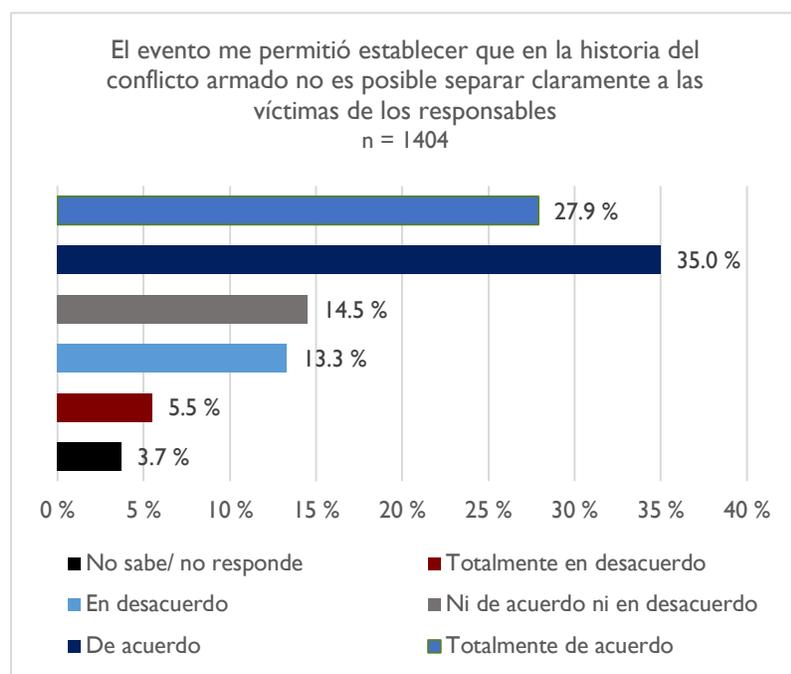
EL DS APORTA A LA COMPRENSIÓN CRÍTICA DEL CONFLICTO. Diferentes actores coinciden en que resulta valioso que los responsables cuenten su propia historia de vida, en razón a que esta genera nuevas

³⁶ En el análisis de segundo nivel, las personas que participan en los eventos del DS son 0,9 % menos propensas a decir “nunca” y 15 % más propensas a decir siempre cuando se les presenta la afirmación “¿A usted le generan dolor o tristeza las desgracias de otras personas?”. Vale la pena subrayar que, mientras que nos enfocamos en los extremos de las opciones de respuesta, porque allí encontramos unos efectos más claros, los participantes en los eventos de Diálogo Social son también 1 % menos propensos a decir “casi nunca” y 7 % menos propensos a decir “casi siempre”.

³⁷ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

³⁸ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

comprensiones sobre las dinámicas del conflicto armado y la complejidad de las condiciones que favorecen la violencia, sin que ello implique justificarla. Los asistentes también reconocen los sufrimientos propios de quienes cometieron daños en el marco del conflicto. Esto entra en contraste con los resultados de la encuesta a participantes de las metodologías de ODS: el 66,7 % de los asistentes presenciales y el 60,7 % de los asistentes virtuales creen que gracias al evento pudieron considerar que en el conflicto resulta difícil separar víctimas de responsables.



“Antes veíamos que el guerrillero era la persona que iba y mataba, secuestraba y hacía toda una cantidad de hechos violentos, pero cuando encontramos que es que el guerrillero es una persona a la que seguramente el Estado no la miró para proporcionarle unas garantías, cuya familia se vio sometida a diferentes condiciones de vulnerabilidad, pues eso nos pone en que ya no es el guerrillero, es la persona que toma unas decisiones equivocadas que generan todos unos impactos, pero que también ha sufrido unos hechos de vulneración y a partir de ahí se dan unas decisiones trágicas para ambas partes” (Autoridad local).

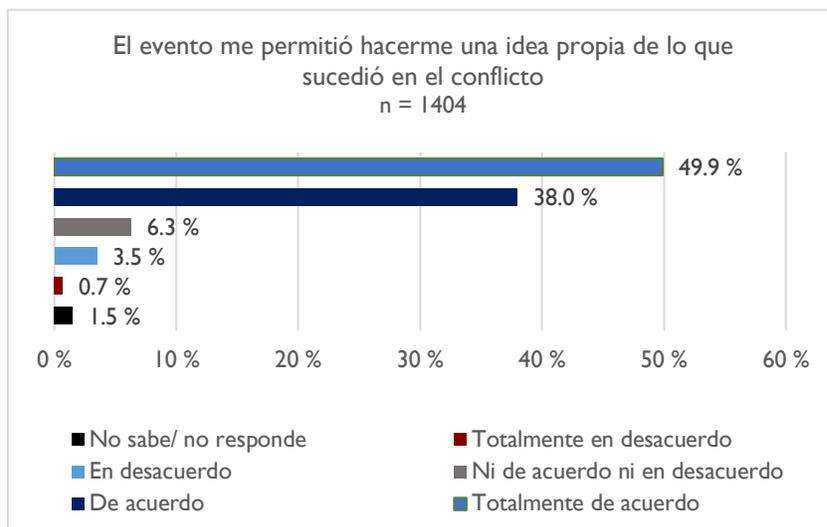
Gráfica 9. Separación entre víctimas y responsables
FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS

En ese mismo sentido, vale la pena resaltar que con respecto a la pregunta sobre si las personas merecen segundas oportunidades hay diferencias significativas entre los participantes en el DS y los encuestados del Barómetro para la Reconciliación tanto en el primer como en el segundo nivel de análisis. Cuando el análisis incluye variables de control, los participantes de ODS son 0,6 % menos propensos a responder “totalmente en desacuerdo” y 16 % más propensos a responder “totalmente de acuerdo”.³⁹

EL DS CONTRIBUYE A LA COMPRENSIÓN DE LOS PATRONES ESTRUCTURALES QUE CONDUCEN AL CONFLICTO ARMADO EN COLOMBIA. De manera frecuente, los asistentes a los PDS reportan haber recibido nuevos elementos para cuestionar el relato histórico que conocían sobre el país y poder reconstruirlo en relación con la verdad que puede retratarse en las metodologías. Esto es consistente con los resultados de la EPDS, porque el 87,9 % de los asistentes manifiesta estar de acuerdo con que los eventos coordinados por la ODS les han permitido hacerse una idea propia de lo sucedido en el conflicto.

³⁹ Vale la pena subrayar que, mientras que nos enfocamos en los extremos de las opciones de respuesta para aislar unos efectos más claros, los participantes en los eventos de Diálogo Social son también 2 % menos propensos a decir “en desacuerdo” y 9 % menos propensos a decir “de acuerdo”.

“Escuchar estas diferentes voces, estos diferentes discursos, a mí me da herramientas. ¿Qué quiero decir? Es una reconstrucción de memoria donde a nosotros nos han ocultado muchas cosas y poco a poco se van destapando. Uno va, por ejemplo, al libro de historia en Colombia y no lo encuentra como es, uno encuentra informaciones totalmente tergiversadas. Entonces uno ya escuchar a las víctimas y esto le da otra luz ¿sí? Le da otras miradas. ¿Y las miradas son cuáles? Aquí simplemente ha sido una guerra donde siempre han estado involucradas personas que no tienen nada que ver” (Participante en Diálogos para la no repetición).



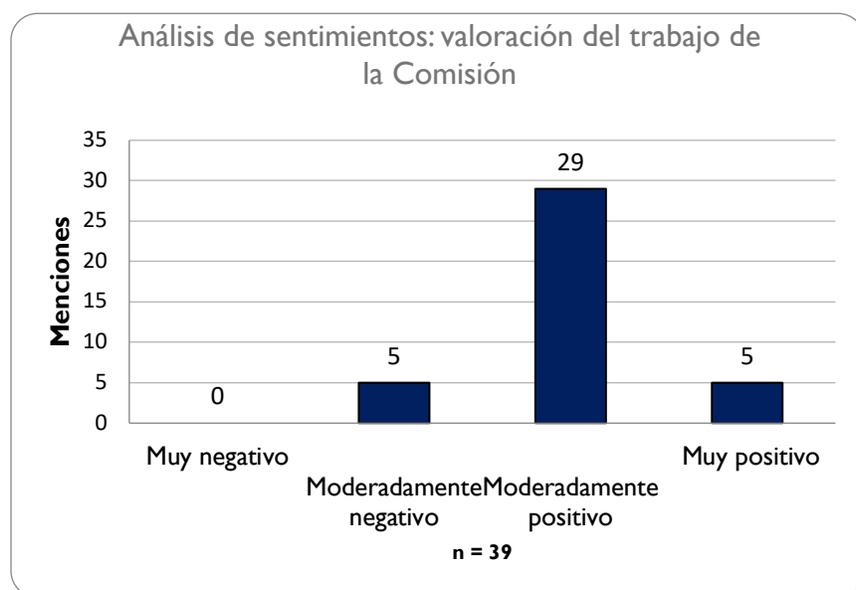
Gráfica 10. Diálogo social y nuevas perspectivas sobre el conflicto
FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS

EN LOS PDS DEBEN CONSIDERARSE LOS LÍMITES DE LA CONMOCIÓN AFECTIVA Y DE LA COMPRENSIÓN. Los participantes entrevistados afirman que la carga emocional que pueden producir los EDS puede llegar a ser difícil de tramitar, más aún cuando estos suelen tener largas duraciones; y que si bien las metodologías buscan mejorar la comprensión sobre lo ocurrido en el conflicto no todo es sujeto de explicación. Más bien, existen dimensiones de la violencia, como el horror, la muerte, la angustia, que permanecen siempre en cierta medida inenarrables. Este testimonio de un participante de un Diálogo para la No Repetición lo expresa de esta forma: “Hay una sensación muy positiva, de mucha potencia en el escuchar los relatos, pero, al mismo tiempo, y al cierre de los eventos –como se han abierto tantas emociones, historias, dolores, traumas colectivos, individuales– me parece que hay que insistir en que también tengan un cierre emocional, que podamos procurar al final de esas sesiones, que son intensas, profundas, que nos remueven cosas, así seamos participantes o espectadores, algún momento de cierre para no llevarse esa herida abierta de lo que allí se conversó”.

PREOCUPACIÓN POR EL LIMITADO ALCANCE DEL DS. Los diferentes entrevistados coinciden en que los efectos positivos de la conmoción afectiva y de la comprensión crítica se deben, en buena medida, a que los asistentes difícilmente se componen de públicos nuevos que no están familiarizados ni sensibilizados con respecto a la construcción de memoria, verdad y paz. Sobre el particular, un miembro de la red aliada señala: “Sí, claro, los escenarios lo pueden generar, pero lo generan a las personas que están... Y un poco, la premisa ha sido que siempre estamos los mismos con las mismas, contándonos las mismas historias. Entonces, por eso la importancia de poder transmitir estas informaciones y estos escenarios de diálogo a lugares mucho más masivos y más amplios, precisamente, para lograr también esa empatía que te mencionábamos anteriormente”. Esto puede relacionarse con el hecho de que, según la encuesta, casi el 50 % de los participantes del DS reporta haber participado en más de cuatro eventos.

4.3.2.3 MOTIVACIONES PARA EL FUTURO

CON LOS PDS DIFERENTES ACTORES HAN CONSTRUIDO Y FORTALECIDO UNA VALORACIÓN POSITIVA DEL TRABAJO DE LA CEV. Por una parte, aquellos actores clave que ya tenían una opinión positiva sobre la CEV reportaron que esta fue reforzada; mientras que las personas que no tenían un concepto formado acerca de la CEV o incluso tenían un mal concepto sobre su trabajo, expresan que su participación en el DS les ayudó a construir una buena opinión sobre la entidad.

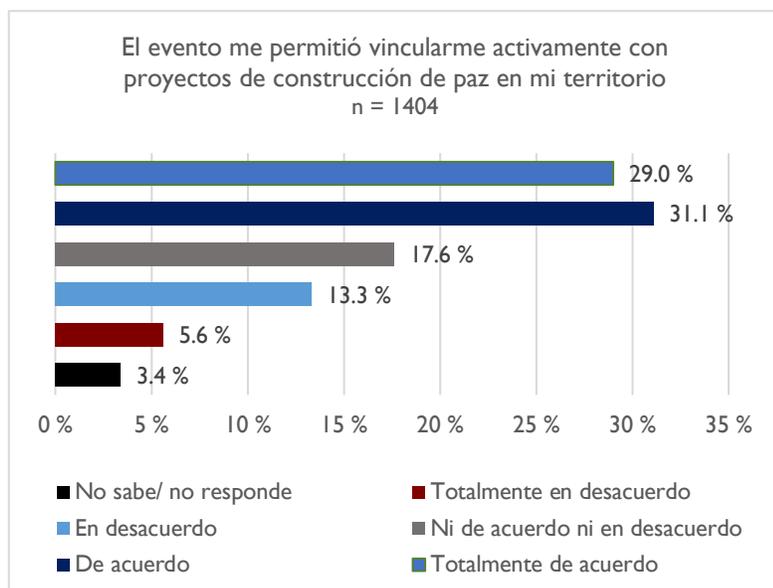


“Yo no creía en esto, yo no creía en esta vaina, he sido muy esquivo, he sido muy vertical en mi posición ideológica. Pero una de las cosas que me hicieron cambiar fueron precisamente que tienen una interlocución válida, certera, saben llegarle a uno. [...] Ya cuando estuve en el escenario me di cuenta de que es muy importante y esta vivencia se la he llevado a mis compañeras y mis compañeros [...] pero la verdad al principio no creía” (Testimoniante en Encuentros por la Verdad).

Gráfica 11. Análisis de sentimientos: afinidad con el trabajo de la Comisión
FUENTE: ANÁLISIS DE VISUALIZACIÓN DE DATOS CUALITATIVOS

EL DS MOTIVA A LOS PARTICIPANTES A CONTRIBUIR A LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ DESDE SU COTIDIANIDAD. De manera reiterada, los participantes de las diferentes metodologías de la ODS consideran que su asistencia a los eventos de diálogo los condujo a reflexionar sobre su propio rol en la construcción de paz en sus contextos familiar, social cercano y comunitario: “Esa sensibilidad frente al tema nos debe llevar un poco a aportar desde nuestras microrrealidades ¿cierto? Desde nuestros mundos familiares, nuestros empleos, nuestras comunidades, aportar un poco a esos procesos de no repetición, de verdad, de construcción, de reconciliación, de convivencia, de no estigmatización, que me parece que es una de las tareas tan grandes y tan importantes que tenemos como sociedad, de tratar de construir una paz y es esa no estigmatización al victimario, a la víctima, sino es ese dar esa oportunidad a todo aquel que quiera empezar de nuevo” (participante en Diálogos para la Convivencia).

EL DIÁLOGO SOCIAL HA CONTRIBUIDO A QUE NUEVAS PERSONAS ADHIERAN A PROCESOS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ EN SUS TERRITORIOS. Diferentes actores entrevistados reportan sentirse motivados a sumarse a procesos de construcción de paz en su entorno cercano o haber recibido apoyo de nuevas personas en las iniciativas que ya llevaban a cabo. A su vez, la EPDS reporta que un poco más del 61 % de los asistentes considera que los eventos de diálogos les permitieron vincularse activamente a proyectos de construcción de paz en sus territorios.



“Nos reunimos aquí en el barrio, entonces empiezan los mismos vecinos: “Yo la verdad, siento mucha admiración por ustedes”; hay ese cambio y ese compromiso y como esa solidaridad. Ya se sienten, no a juzgar, sino “¿en qué le puedo ayudar? Si necesita tal cosa, tal otra”. Entonces, se ve ese compromiso ya de la sociedad [...]. Entonces, uno ve que la gente que nos conoce ahora asume con mayor compromiso el ayudar a las víctimas, el acercarnos a las instituciones, el que aprovechemos los espacios que haya. Eso veo yo de los diálogos” (Miembro de la Red Aliada).

Gráfica 12. Efectos del diálogo en la vinculación a la construcción de paz
FUENTE: EFUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS

Asimismo, la estimación de efectos sobre los participantes del DS señala que estos están más propensos a reportar su interés en realizar mayor cantidad de acciones favor de la reconciliación. En este sentido, cuando el análisis incluye variables de control, el 13 % de ellos está menos propenso a decir “ninguna” y 16 % más propensos a señalar el máximo de tres acciones con respecto a la batería de acciones posibles para aportar a la construcción de paz.

TABLA 8. LLAMADO A LA ACCIÓN				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁴⁰	Resultados análisis II ⁴¹
peacework ⁴²	Llamado a la acción: personal	Para aportar a reconciliación ¿cuántas de las siguientes acciones estaría dispuesto a realizar? 0 (Ninguna) – 3 (Tres)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

EL TRABAJO DE LAS COMUNIDADES CON LA COMISIÓN SE HA FORTALECIDO GRACIAS AL DS. Participantes, testimoniantes y miembros de la red aliada expresan que los procesos de diálogo con la CEV han sido de utilidad para fortalecer su trabajo en función de la construcción de paz, tanto por medio de iniciativas personales como organizativas. Uno de los participantes de los Espacios de Escucha

⁴⁰ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁴¹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁴² Los encuestados tuvieron la oportunidad de escoger de esta lista hasta tres acciones para apoyar la reconciliación: 1) donar un día del salario; 2) donar una semana o más de su salario; 3) entregar una de sus cosas que sea irrelevante para usted; 4) entregar una parte de sus cosas o bienes patrimoniales que sean significativos para usted; 5) trabajar de forma voluntaria en organizaciones sociales; 6) organizar actividades en su municipio; 7) ninguno y 8) otra.

relata su experiencia: “Yo venía trabajando en una idea de hacer un pódcast, llevar el micrófono a una zona donde es muy difícil llegar y decirle a la persona: ‘Cuénteme lo que pasó’ y ya complementarlo con otro tipo de fuentes. Entonces desde esa participación de escucha yo me fui en ese camino [...]. A mí me ha motivado mucho, me ha motivado mucho a trabajar en mi tema, en mi campo laboral y en mi comunidad cercana”.

DIFERENTES ACTORES CONSIDERAN QUE SUS INICIATIVAS DE CONSTRUCCIÓN DE PAZ ENFRENTAN UN CONTEXTO DESFAVORABLE PARA SU DESARROLLO. A pesar de que la CEV ha promovido una apertura al compromiso por la construcción de paz y una mayor motivación por sumarse o fortalecer iniciativas encaminadas a este objetivo, diferentes actores clave consideran que las condiciones de seguridad y la falta de oportunidades –principalmente de financiamiento y apoyo institucional– son obstáculos significativos para el llamado a la acción: “Lo que hemos hecho en la fundación es permitir espacios seguros para que la verdad, la catarsis del dolor sea escuchada y sea libremente expresada. Eso lo hemos hecho casi a través de 13, 14 encuentros a lo largo de estos cinco años. Pero cuando uno busca patrocinios, apoyos para desarrollar las actividades que no se han podido con nuestros propios recursos es difícil [...], es difícil encontrar los apoyos, entonces qué puede uno esperar. En las comunidades, en los pueblos, territorios alejados de estos centros poblados, va a ser mucho más difícil” (Testimoniante en espacios de escucha).

MAYOR CAPACIDAD CRÍTICA EN RELACIÓN CON EL TRABAJO DE LAS INSTITUCIONES EN LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ Y LA RECONCILIACIÓN. Los participantes de los PDS –en comparación con el control– valoran de forma más negativa el trabajo de instituciones como el Ejército, la Policía, el Gobierno nacional y las organizaciones que apoyan a los desmovilizados del paramilitarismo. Estos efectos se mantienen en los análisis con y sin variables de control. No obstante, la participación en los eventos del DS no tiene efectos sobre la valoración del trabajo de las alcaldías. La labor de las organizaciones que apoyan a los desmovilizados de la guerrilla se valora positivamente en el primer nivel de análisis, pero este efecto no se mantiene.

4.3.3 CONCLUSIONES

LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL RESULTAN EFECTIVAS PARA CUMPLIR CON LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD. Esto, en tanto que: 1) garantizan la representación diversa y la participación incidente de las víctimas en los procesos de diálogo; 2) generan una conmoción afectiva significativa; 3) facilitan procesos empáticos tanto entre víctimas, como entre víctimas y asistentes; 4) fortalecen actitudes resilientes en las víctimas; 5) promueven un mayor compromiso de sus asistentes con la construcción de paz y 6) aportan nuevos elementos para la comprensión del conflicto.

EXISTEN DEFICIENCIAS IMPORTANTES EN PARTICIPACIÓN DE ACTORES DIVERSOS MÁS ALLÁ DE LAS VÍCTIMAS. La participación general de los responsables de hechos violentos no ha sido la esperada y el reconocimiento de responsabilidades se ha limitado al trabajo con excombatientes de grupos armados, mas no ha logrado extenderse a actores importantes como las fuerzas militares, agentes del Estado y terceros involucrados. Finalmente, en los PDS la participación general del sector privado se valora como insuficiente.

HAY LIMITACIONES QUE DEBEN CONSIDERARSE EN LOS ALCANCES DE LA APROPIACIÓN SOCIAL DE LA VERDAD MEDIANTE EL DIÁLOGO SOCIAL. Por una

parte, existe una preocupación generalizada sobre el bajo alcance del DS –y en general de las actividades de la Comisión– en el grueso de la población colombiana, de manera que sus buenos resultados en materia de apropiación pueden deberse a que el público que participa ya tiene conocimiento y es sensible a los efectos del conflicto armado en Colombia. Por otra parte, los actores entrevistados consideran que las iniciativas de construcción de paz que pueden fortalecerse con el DS enfrentan un contexto nacional desfavorable, en virtud de las condiciones de violencia y de falta de apoyo del ejecutivo.

4.4. INCIDENCIA DE LA OFICINA DE DIÁLOGO SOCIAL EN LA PERCEPCIÓN SOBRE EL CONFLICTO Y LA RECONCILIACIÓN

P4: ¿HASTA QUÉ PUNTO LA DIRECCIÓN DE DIÁLOGO SOCIAL HA CONTRIBUIDO A QUE LA POBLACIÓN OBJETIVO CAMBIE DE PERCEPCIÓN SOBRE EL CONFLICTO ARMADO Y LA RECONCILIACIÓN EN LOS MACROTERRITORIOS DEFINIDOS POR LA COMISIÓN?

LA PARTICIPACIÓN EN EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO. Por un lado, en comparación con los individuos extraídos del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS son menos propensos a considerar que la verdad tiene riesgos en tanto puede abrir heridas del pasado y generar nuevos conflictos. Por otro lado, los participantes en el DS tienden a reportar mayores expectativas en relación con la contribución de distintos actores a la verdad en comparación con los individuos del Barómetro para la Reconciliación 2017. En este caso, se refieren a los partidos políticos tradicionales, los nuevos movimientos políticos y la gobernación.

TABLA 9. LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁴³	Resultados análisis II ⁴⁴
truthhurts ⁴⁵	Reconstrucción de la verdad: riesgos	¿Piensa que reconstruir la memoria histórica del país abre heridas del pasado y genera más conflictos? I (Totalmente en desacuerdo) – 5 (Totalmente de acuerdo)	✓	✓
supportoldparties	Actores que deben contribuir a la reconstrucción de la verdad	¿Qué nivel de responsabilidad tienen los partidos políticos tradicionales en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
supportnewparties		¿Qué nivel de responsabilidad tienen los nuevos partidos políticos en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓
supportGovernor		¿Qué nivel de responsabilidad tiene la gobernación en la reconstrucción de la verdad y la memoria de lo sucedido en el conflicto? I (Ninguna) – 5 (Toda)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

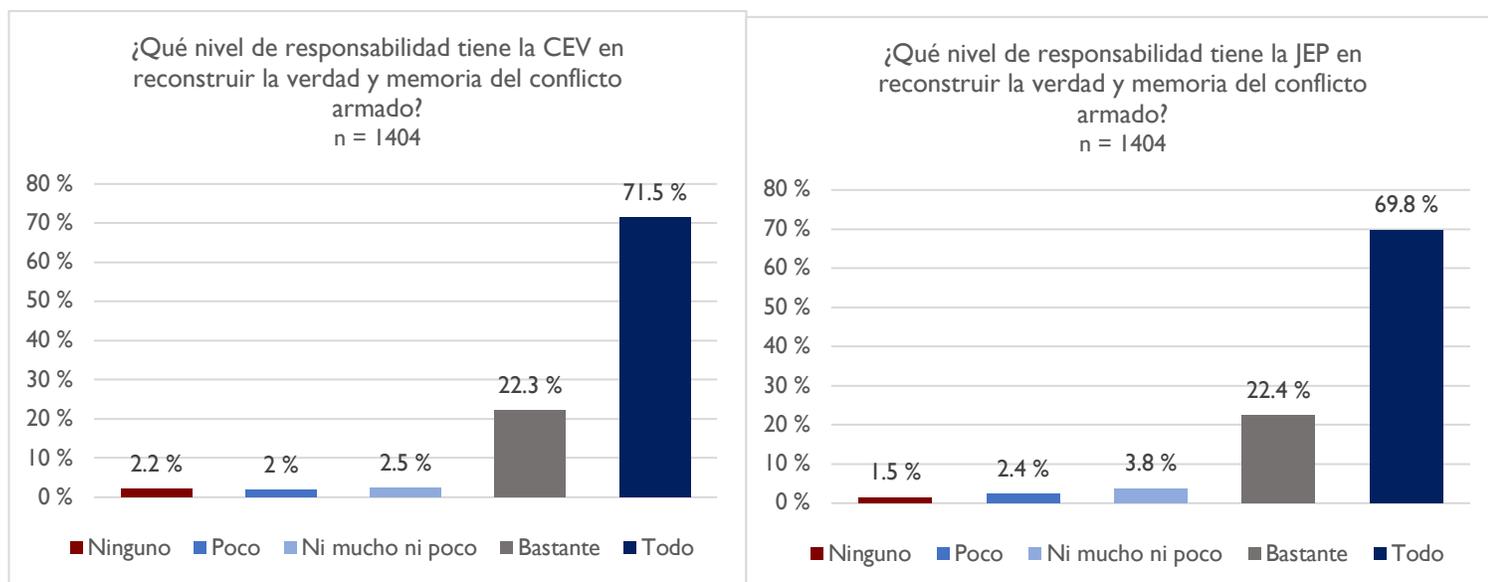
FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

⁴³ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁴⁴ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁴⁵ Mientras que en el cuestionario del Barómetro para la Reconciliación esta era una única pregunta que combinaba la posibilidad de generar nuevos conflictos y abrir heridas del pasado (p075_1), en la Encuesta para los participantes del DS se dividió la pregunta en dos (P_602a-P_602b). Para propósitos de la comparación, se volvieron a integrar las dos partes para los participantes del DS, haciendo un promedio entre las dos variables resultantes.

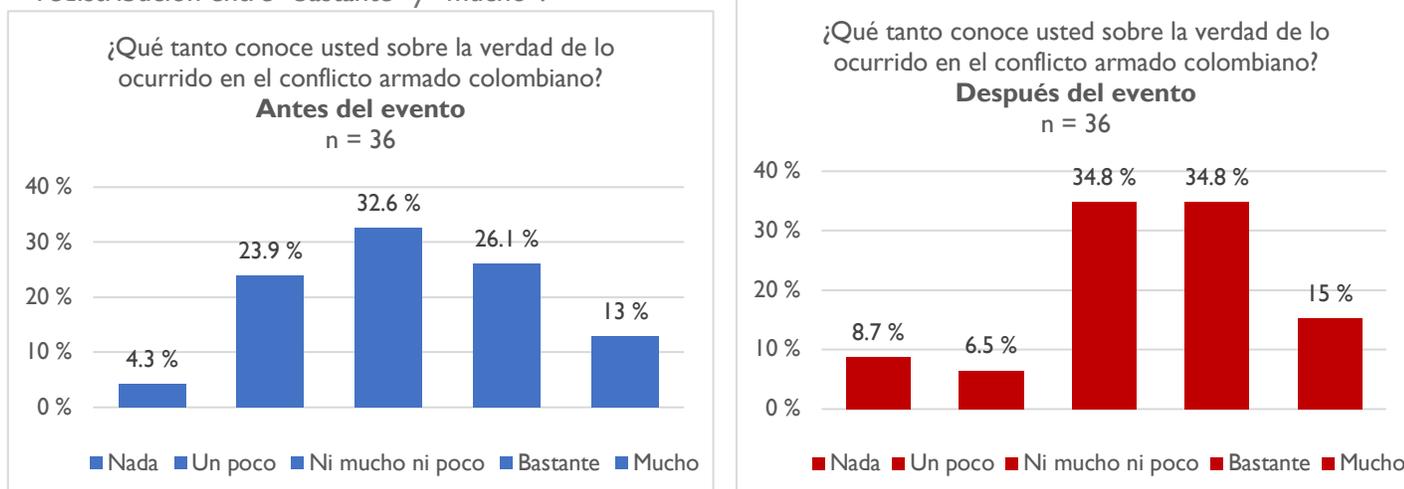
LOS PARTICIPANTES EN EL DS TIENEN ALTAS EXPECTATIVAS DE LA CEV CON RESPECTO A LA RECONSTRUCCIÓN DE LA VERDAD. 71 % de ellos cree que la CEV tiene toda la responsabilidad



en la reconstrucción de la verdad. Una indicación de que la CEV debería hacer mayores esfuerzos para articularse mejor con el SIVJNR es que las expectativas de la contribución de la JEP y la UPBD son similares, con casi 70 % esperando la más alta contribución de la primera institución y más de 63% de la segunda.

Gráfica 13. Expectativas de la contribución de la CEV y de la JEP a la reconstrucción de la verdad
FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS

ASISTIR A LOS EVENTOS DEL DS MEJORA EL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD DE LOS PARTICIPANTES SOBRE EL CONFLICTO ARMADO Y EL RECONOCIMIENTO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA DE LA VERDAD. La encuesta del CNC muestra que el 40 % de los colombianos afirma que no conoce nada sobre el conflicto, mientras que solo el 26 % dice saber mucho. Los resultados de la Encuesta pre y pos indican que los participantes sienten que aprenden sobre el conflicto armado al asistir a los eventos del DS. A propósito de la pregunta sobre cuánto conocen el conflicto armado vemos una redistribución entre “bastante” y “mucho”.



Gráfica 14. Conocimiento del conflicto armado

FUENTE: Encuesta Pre y Pos

LA PARTICIPACIÓN EN EL DS ESTÁ RELACIONADA CON CAMBIOS POSITIVOS RELACIONADOS CON LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. En comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS tienden a reportar en menor medida que transmiten comportamientos violentos a sus hijos. Los participantes en el DS son hasta un 8 % son propensos a asegurar que no les enseñarían a sus hijos a responder un golpe que reciben.⁴⁶

TABLA 10. LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA				
Código	Variable	Indicador	Resultados análisis I ⁴⁷	Resultados análisis II ⁴⁸
Respondviolence	Reciprocidad - Violencia	¿Usted les enseñaría a sus hijos que cuando sean golpeados o insultados por otros devuelvan el golpe? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

EL DS TIENE EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA NORMALIZADA. Los participantes a los eventos del DS son más propensos a reportar que ofrecen y piden ayuda en comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2017. En torno a la pregunta acerca de la frecuencia con la que sienten un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición, los participantes en el DS son 7 % menos propensos a responder “nunca” y 15 % más propensos a contestar “siempre”.⁴⁹ Por otro lado, sobre la pregunta acerca de la frecuencia con la que piden ayuda en una situación difícil, los participantes en el DS son 0,4 % menos propensos a decir “nunca” y 5 % más propensos a decir “siempre”.⁵⁰

TABLA 11. LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA GENERALIZADA				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁵¹	Resultados análisis II ⁵²
Helpother	Solidaridad	¿Con qué frecuencia siente un auténtico deseo de ayudar a alguien sin importar su condición? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓

⁴⁶ En el primer nivel de análisis, donde solo tenemos la asistencia a los eventos, los participantes son 8 % menos propensos a contestar sí. Cuando se introducen controles, esta tendencia baja a 6 %.

⁴⁷ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁴⁸ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁴⁹ Los efectos de la participación en el DS no son del todo claros en la medida en la que los mismos participantes son 1 % menos propensos a contestar “casi nunca”, pero también 7 % menos propensos a contestar “casi siempre”.

⁵⁰ Los efectos de la participación en los eventos de la ODS no son del todo claros en la medida en la que los mismos participantes son 1 % menos propensos a contestar “casi nunca”, pero también 7 % menos propensos a contestar “casi siempre”.

⁵¹ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁵² Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

empowermenthelp	Aceptación	En una situación difícil, ¿con qué frecuencia siente la disposición a pedir ayuda? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
-----------------	------------	--	---	---

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

LA PARTICIPACIÓN EN DS ESTÁ RELACIONADA CON EFECTOS NEGATIVOS SOBRE REPORTES RESPECTO A LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. Por un lado, los participantes en el DS son hasta 40 % más propensos a afirmar que se han sentido discriminado en comparación con los encuestados del Barómetro 2017.⁵³ Por otro lado, la participación en el DS aumenta la tendencia a reportar percepciones relativas a la división y la falta de armonía en el país.

TABLA 12. LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁵⁴	Resultados análisis II ⁵⁵
discriminated	Inclusión	¿Se ha sentido discriminado alguna vez? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
división	División	Actualmente existen razones de fondo para que los colombianos estemos divididos. 1 (Totalmente en desacuerdo) – 5 (Totalmente de acuerdo)	✓	✓
harmonyColombia	Armonía	¿Usted piensa que en Colombia hay armonía y entendimiento entre las personas? 1 (Totalmente en desacuerdo) – 5 (Totalmente de acuerdo)	✓	✓

✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

HABLANDO DE EMPODERAMIENTO, LA PARTICIPACIÓN EN EL DS ESTÁ RELACIONADA CON EFECTOS POSITIVOS FRENTE A LA SOLIDARIDAD, LA CAPACIDAD DE ENFRENTARSE A SITUACIONES DIFÍCILES Y LA DISPOSICIÓN DE CORREGIR LOS ERRORES PASADOS. Mientras que la participación tiene efectos negativos sobre la capacidad de sentir culpa, los participantes también reportan tener mayores capacidades de regresar a la normalidad cuando han sido lastimados, mantener una actitud positiva cuando se presentan dificultades y corregir sus comportamientos indebidamente agresivos o violentos. Por ejemplo, ante la pregunta sobre la frecuencia con la que desearían hacer algo para corregir sus agresiones contra otros, los participantes de las actividades de la ODS son 3 % menos propensos a decir “nunca” y 22 % más propensos a decir “siempre”.⁵⁶

TABLA 13. EMPODERAMIENTO

⁵³ En el primer nivel de análisis, que no incluye controles, estamos hablando de 44 % más propensos a contestar “sí”.

⁵⁴ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁵⁵ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁵⁶ Vale la pena subrayar que los efectos de la participación en los eventos de ODS no son del todo claros en la medida en la que los mismos participantes son 6 % menos propensos a decir “casi nunca” y 1 % menos propensos a decir “casi siempre”.

Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁵⁷	Resultados análisis II ⁵⁸
empowermentguilt	Culpa	¿Con qué frecuencia siente culpa después de haber actuado contra sus principios o creencias? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
empowermentrestore	Restauración	Cuando ha sido lastimado ¿acepta que todo vuelva a la normalidad rápidamente? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✗	✗
empowermentaccept	Aceptación	¿Con qué frecuencia tiene una actitud positiva en una situación adversa o difícil de llevar? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
empowermentregret	Arrepentimiento	¿Con qué frecuencia desearía poder hacer algo para corregir los momentos en los que ha sido muy agresivo o ha reaccionado de manera violenta a lo largo de su vida? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
Solidarity	Solidaridad	¿Está dispuesto a ayudar a los demás sin esperar nada a cambio? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada ✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

LA PARTICIPACIÓN EN EL DS ESTÁ RELACIONADA CON UNA REDUCCIÓN DE LA TENDENCIA DE USAR LA VIOLENCIA Y UN AUMENTO DE LA CAPACIDAD DE ARGUMENTAR, ESCUCHAR Y EMPATIZAR CON LOS OPOSITORES. En comparación con los individuos de Barómetro para la Reconciliación 2017, los participantes en el DS reportan menor tendencia a considerar la agresión física necesaria, mayor disposición de ofrecer disculpas cuando han ofendido a alguien, mayor capacidad de exponer sus razones y respetar a sus opositores en discusiones acaloradas y empatizar con quienes están pasando situaciones difíciles. Estas diferencias entre los dos grupos se mantienen en los dos niveles de análisis.

En cuanto a la pregunta acerca de sus capacidades de ponerse en los zapatos de otros en una situación difícil, los participantes en el DS son 0,6 % menos propensos a decir “nunca” y 13 % a decir “siempre”.⁵⁹ Una tendencia similar se encuentra en el análisis de primer nivel sin controles.

TABLA 14. DIÁLOGO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁶⁰	Resultados análisis II ⁶¹
dialogueaggression	Agresión	¿Para usted, la agresión física es necesaria para que lo respeten? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓

⁵⁷ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁵⁸ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁵⁹ Debemos subrayar que los efectos no son del todo claros ya que los mismos participantes son 2 % menos propensos a decir “casi nunca”, pero también 4 % menos propensos a decir “casi siempre”.

⁶⁰ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁶¹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

dialogueapology	Disculpas	Cuándo usted cuando siente que ha agredido a alguien ¿ofrece disculpas a la persona que ofendió? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
Dialogueargue	Argumentar	Cuando está en una discusión ¿puede exponer sus razones sin perder el control? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
Dialoguefight	Empatía	¿Con qué frecuencia en una discusión acalorada olvida que su contradictor es un ser humano con sentimientos? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓
empowermentempathy	Perspectiva	¿En una situación adversa o difícil de llevar con qué frecuencia se pone en el lugar de otros? 1 (Nunca) – 5 (Siempre)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

LA COMISIÓN HA PROMOVIDO EL DIÁLOGO ENTRE CONOCIMIENTOS Y EXPERIENCIAS DE COMUNIDADES PROVENIENTES DE DISTINTOS LUGARES DEL PAÍS. Tal como este líder comunitario lo manifiesta en su entrevista, los participantes del DS aprecian el hecho de haber podido “conectar [con] las ideas de una población tan diversa como lo es en nuestro país, donde cada individuo dependiendo [de su procedencia] geográfica y cultural tiene un punto de vista completamente diferente, pero ante todo respetable, y eso es lo que estos diálogos permiten: entender al otro con el respeto que se merece”. Mientras que los participantes consideran que el DS les ha facilitado dar este primer paso, reconocen que el trabajo de reconciliación toma tiempo y es un proceso individual que se distingue del proceso político de coexistencia.

LA PARTICIPACIÓN EN EL DS SE RELACIONA CON EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA TOLERANCIA POLÍTICA Y NO TIENE NINGÚN EFECTO SOBRE LA INCLUSIÓN DE PERSONAS CON INGRESOS DISTINTOS. Tal como veíamos en el caso de la tolerancia con los miembros de la fuerza pública y los excombatientes, los participantes en el DS reportan mayores niveles de intolerancia hacia la diferencia política. Frente a la pregunta de si tendrían problemas con tener como vecinos a personas con opiniones políticas distintas, los participantes en el DS son 6 % es más propenso a decir sí cuando se incluyen las variables de control.

TABLA 15. RESPETO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁶²	Resultados análisis II ⁶³
Respectpoor	Respeto e inclusión	¿Tendría problemas en tener como vecinas a personas con un nivel de ingresos muy diferente al suyo? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
respectpolitics		¿Tendría problemas en tener como vecinas a personas con preferencias políticas diferentes a las propias? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓

✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

⁶² El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁶³ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

EL DS ES FACILITADOR DEL ENCUENTRO DE POSICIONES CONTRARIAS, PERO LA INSTALACIÓN DE UNA CULTURA DE RESPETO A LA DIFERENCIA REQUIERE DE TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Los participantes y testimoniantes del DS están de acuerdo con que la participación en los eventos genera mayor apertura y disponibilidad de escucha que sobrepasa el prejuicio y la resistencia inicial. Un participante en un proceso de Acuerdo para la Convivencia manifiesta que el encuentro con los responsables “en clave de escucharnos... [y] conocer acertada o desacertadamente el motivo del otro para estar en la posición que está” es “uno de los logros fundamentales de la [CEV]”.

Sin embargo, para que se consolide una cultura de diálogo y respeto es necesario que la sociedad colombiana se apropie de las lecciones que deja el DS. Uno de los participantes lo expresa de esta forma: “Tenemos una cultura de intolerancia muy grande y esos son aspectos que hacia futuro se tienen que tratar de pulir en nuestra sociedad, el escuchar al otro, el decirle la verdad de frente, con respeto y con altura, porque es que en el país el problema es que la gente no habla por miedo y cuando la gente habla o es agredida pasa lo que está sucediendo. Entonces sí, creo que los diálogos nos dejan mucho aprendizaje en ese sentido de buscar mecanismos alternativos de la solución del conflicto, pero que es un camino largo de recorrer con las nuevas generaciones”.

LA PARTICIPACIÓN EN LOS EVENTOS DEL DS SE RELACIONA CON EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA CONFIANZA INTERPERSONAL, LA COOPERACIÓN Y EL SENTIDO DE PERTENENCIA AL ENTORNO, CLAVE PARA EL PROYECTO DE JUSTICIA TRANSICIONAL. Los participantes son 8 % menos propensos a decir que no confían en ningún vecino y 6 % más propensos a decir que confían en todos sus vecinos.⁶⁴ Igualmente, los participantes del DS son 3 % menos propensos a afirmar que no tienen ningún sentido de pertenencia a su comunidad y 10 % más propensos a decir que este es muy fuerte.⁶⁵ Efectos similares, aunque menos marcados, vemos en el caso de la pregunta sobre los vínculos afectivos con las personas del barrio: 0,9 % son menos propensos a decir “ninguno” y 1 % más propensos a decir “muy fuerte”.⁶⁶

EL DS TIENE EFECTOS NEGATIVOS SOBRE LA CONFIANZA EN EL GOBIERNO NACIONAL, EL EJÉRCITO, LA POLICÍA, LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD Y EL CUMPLIMIENTO DE DERECHOS. En el caso del Ejército, los participantes son 2 % más propensos a reportar que no confían “nada” y 0,5 % menos propensos a decir que su confianza es “total”. Las tendencias son similares cuando se hace referencia a la Policía: los participantes son 1 % más propensos a afirmar que no confían “nada” 0,3 % menos propensos a decir que su confianza es “total”.

En relación con los problemas de seguridad identificados en los supuestos críticos de la TdC y el análisis cualitativo y cuantitativo muestran grann concordancia. Los participantes en el DS tienden a ser más negativos respecto a las expectativas de cumplimiento de sus derechos y mejora en su seguridad en comparación con los encuestados del Barómetro 2017. Ante la primera pregunta, los participantes en el DS son 2 % más propensos a reportar que están “totalmente en desacuerdo” y 1 % menos propensos a

⁶⁴ En comparación con otros efectos de tratamiento, el de la participación en este aspecto es claro ya que las personas son 10 % menos propensas a decir “unos pocos” y 10 % más propensos a decir que confían en muchos vecinos.

⁶⁵ En comparación con otros efectos de tratamiento, el efecto de la participación sobre este aspecto es claro porque 5 % son menos propensos a decir “débil” y 7 % más propensos a decir “fuerte”.

⁶⁶ En comparación con otros efectos de tratamiento, el efecto de la participación sobre este aspecto es claro en razón a que 2 % son menos propensos a decir “débil” y 3 % más propensos a decir “fuerte”.

reportar que están “totalmente de acuerdo” que su seguridad mejorará en los próximos dos años. Esta diferencia con respecto a los encuestados del Barómetro 2017 es bastante clara ya que los mismos participantes son también 2 % más propensos a decir que están “en desacuerdo” y 3 % menos propensos a estar “de acuerdo”.

TABLA 16. CONFIANZA				
Código	Variable	Indicador	Resultados análisis I ⁶⁷	Resultados análisis II ⁶⁸
cohesiongroup	Cohesión	¿Cómo es su sentido de pertenencia a comunidades y grupos? 1 (Ninguno) – 5 (Muy fuerte)	✓	✓
cohesionneighborhood		¿Cómo es el vínculo afectivo que usted tiene con personas de su barrio/vereda? 1 (Ninguno) – 5 (Muy fuerte)	✓	✓
cooperationhelp	Cooperación	¿Usted está dispuesto a ayudar cuando uno de sus vecinos tiene una emergencia? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
securityfuture	Seguridad y derechos	¿Usted cree que su seguridad personal en los próximos dos años va a mejorar? 1 (Totalmente en desacuerdo) – 5 (Totalmente de acuerdo)	✓	✗
rightsfuture		¿Usted cree que el cumplimiento de derechos en Colombia va a mejorar? 1 (Totalmente en desacuerdo) – 5 (Totalmente de acuerdo)	✓	✓
trustneighbor	Confianza interpersonal	¿En cuántos vecinos confía? 1 (Ninguno) – 5 (Todos)	✓	✓
trustColombians		¿En cuántos colombianos confía? 1 (Ninguno) – 5 (Todos)	✓	✓
trustMayor	Confianza en autoridades públicas	¿Qué tanta confianza tiene en la alcaldía? 1 (Ninguna) – 5 (Total)	✓	✓
trustnatgovt		¿Qué tanta confianza tiene en el Gobierno nacional? 1 (Ninguna) – 5 (Total)	✓	✓
trustMilitary		¿Qué tanta confianza tiene en el Ejército? 1 (Ninguna) – 5 (Total)	✓	✓
trustPolice		¿Qué tanta confianza tiene en la Policía? 1 (Ninguna) – 5 (Total)	✓	✓

✓ Efecto significativo en la dirección esperada ✓ Efecto significativo contrario a la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: ENCUESTA PARTICIPANTES DS Y BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN (2017). COMPARACIÓN ENTRE PARTICIPANTES DS Y POBLACIÓN COLOMBIANA

EN TÉRMINOS DE LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO, SOLO HAY UNA DIFERENCIA ENTRE ENCUESTADOS QUE TIENEN ACCESO A UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO Y LOS QUE NO, RESPECTO A LA IDENTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE REPARAR A LAS VÍCTIMAS. En comparación con los encuestados del Barómetro para la Reconciliación 2019 que no tienen acceso directo a la CEV, los individuos que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son hasta 3 % más propensos a contestar que “sí” cuando se indaga si las personas de su entorno opinan que las víctimas del conflicto armado deben ser reparadas.⁶⁹ No se encuentran diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con las percepciones reportadas acerca de los riesgos de la reconstrucción

⁶⁷ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si la participación en el Diálogo Social es confirmada ya que estamos comparando encuestados extraídos del Barómetro para la Reconciliación con encuestados extraídos de los listados de asistencia proveídos por la CEV.

⁶⁸ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁶⁹ En el primer nivel de análisis, que no considera las variables del control, el efecto es el mismo.

de la verdad, la necesidad de reconstruir la verdad para la reconciliación y sus apreciaciones en relación con las reparaciones entregadas a las víctimas. Tampoco hay diferencias significativas entre las sus expectativas con respecto a las contribuciones de los responsables directos o sus expectativas en cuanto a los aportes de distintas autoridades públicas, organizaciones y sectores a la reconstrucción de la verdad.

TABLA 17. LA VERDAD COMO BIEN PÚBLICO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁷⁰	Resultados análisis II ⁷¹
recognition_truthwounds	Riesgos de reconstruir la verdad	¿Las personas de su barrio o vereda piensan que reconstruir la memoria del conflicto armado abre heridas del pasado? 1 (Totalmente en desacuerdo) – 4 (Totalmente de acuerdo)	✗	✗
recognition_requiretruth	Importancia de reconstruir la verdad	Después de un conflicto ¿cree usted que es importante reconstruir y conocer la verdad? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
recognition_mustreparation	Reconocimiento y dignificación de las víctimas	¿Las personas de su barrio o vereda piensan que las víctimas deben ser reparadas y compensadas? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
recognition_havereparation	Reconocimiento y dignificación de las víctimas	¿Las víctimas del conflicto armado en su barrio o vereda han sido reparadas o compensadas? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
recognition_apologies	Actores que contribuyen a la verdad	En Colombia aquellos que han hecho daño ¿han pedido perdón a sus víctimas? 1 (Totalmente en desacuerdo) – 4 (Totalmente de acuerdo)	✗	✗
norepeat_supportparties		¿Cuánto deberían ayudar los partidos políticos a la reconstrucción de la verdad y la memoria? 1 (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportbusiness		¿Cuánto deberían ayudar los empresarios a la reconstrucción de la verdad y la memoria? 1 (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportnatgovt		¿Cuánto debería ayudar el Gobierno nacional a la reconstrucción de la verdad y la memoria? 1 (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportlocalgovt		¿Cuánto debería ayudar el gobierno local a la reconstrucción de la verdad y la memoria? 1 (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗

⁷⁰ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁷¹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

norepeat_supportvictimNGOs	¿Cuánto deberían ayudar las organizaciones de víctimas a la reconstrucción de la verdad y la memoria? I (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportdemobilizedNGOs	¿Cuánto deberían ayudar las organizaciones de desmovilizados a la reconstrucción de la verdad y la memoria? I (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportMilitary	¿Cuánto debería ayudar el Ejército a la reconstrucción de la verdad y la memoria? I (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗
norepeat_supportPolice	¿Cuánto debería ayudar la Policía a la reconstrucción de la verdad y la memoria? I (Nada) – 4 (Totalmente)	✗	✗

Efecto significativo en la dirección esperada
 No hay efecto

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO ESTÁ RELACIONADA CON EFECTOS POSITIVOS SOBRE ASPECTOS PARTICULARES DE LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR. La presencia de una Casa de la Verdad en el municipio tiene efectos positivos sobre la percepción de discriminación, donde las personas que tienen acceso directo a la CEV son 5% menos propensas a reportar que se han sentido discriminadas. Sin embargo, este efecto solo se presenta en el segundo nivel de análisis en el que se han introducido variables de control.

En relación con la percepción de armonía en el entorno inmediato, la presencia de la Casa de la Verdad también está relacionada con efectos positivos. Las personas que tienen acceso directo a la CEV son 1 % menos propensas a decir que están “totalmente en desacuerdo” y 3 % más propensas a decir que están “totalmente de acuerdo” con la afirmación de que hay tranquilidad y paz en su comunidad. Sin embargo, este efecto no se mantiene en el segundo nivel de análisis. No se encuentran diferencias significativas en relación con los reportes acerca de la percepción de división y armonía en el escenario nacional.

TABLA 18. LA SUPERACIÓN DE LOS MECANISMOS DEL HORROR				
Código	Variables	Indicadores	Resultados análisis I ⁷²	Resultados análisis II ⁷³
discriminate ⁷⁴	Discriminación	¿Se ha sentido discriminado alguna vez? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	<input checked="" type="checkbox"/>
división	División	¿Actualmente existen razones de peso para que los colombianos estemos divididos? I (Totalmente en desacuerdo) – 4 (Totalmente de acuerdo)	✗	✗

⁷² El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁷³ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁷⁴ Esta variable resume la percepción de discriminación desde la pregunta Pe50_1 hasta la pregunta Pe50_9: a los encuestados se les pregunta si se han sentido discriminados en parques, iglesias, trabajo, hospitales, transporte, en el hogar, en la alcaldía, en la gobernación o en otros lugares. Se vuelve variable dicotómica (0 (No) – 1 (Sí)) al sumar todos los nunca y convertirlos en un 0 y dejar que si las personas han contestado otra cosa diferente a nunca en alguna de las preguntas convertirlo en 1.

cohesionColombia	Armonía	¿El problema más grande de Colombia es que cada uno va por su lado? I (Totalmente en desacuerdo) – 4 (Totalmente de acuerdo)	✗	✗
harmonyneighbor		¿En mi comunidad hay paz y tranquilidad entre las personas? I (Totalmente en desacuerdo) – 4 (Totalmente de acuerdo)	✔	✗

✔ Efecto significativo en la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE UNA RELACIÓN POSITIVA CON LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. Las personas que tienen acceso a una Casa de la Verdad en su municipio son 4 % más propensas a reportar que “nunca”⁷⁵ les enseñarían a sus hijos a regresar un golpe que han recibido en comparación con aquellos que no tienen acceso directo a la CEV.

TABLA 19. LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA

Código	Variabes	Indicadores	Resultados análisis I ⁷⁶	Resultados análisis II ⁷⁷
coexist_teach	Reciprocidad - Violencia	¿Las personas de su barrio o vereda les enseñan a sus hijos que cuando son golpeados o insultados por otros devuelvan el golpe cuando son golpeados? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✔	✔

✔ Efecto significativo en la dirección esperada

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD NO SE RELACIONA CON DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS RESPECTO A LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Los encuestados que residen en un municipio que tiene una Casa de la Verdad no reportan mayor tendencia a ofrecer ayuda solidaria ni a pedir ayuda en una situación difícil en comparación con aquellos que no tienen un acceso directo a la CEV de esta forma.

TABLA 20. LA SUPERACIÓN DE LA INDIFERENCIA GENERALIZADA

Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁷⁸	Resultados análisis II ⁷⁹
Helpother	Solidaridad	¿Con qué frecuencia las personas de su barrio o vereda sienten un verdadero deseo de ayudar a alguien sin importar su condición? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
empowermenthelp	Aceptación	¿Con qué frecuencia las personas de su barrio o vereda si se les presenta un problema están dispuestas a pedir ayuda? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗

✗ No hay efecto

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

⁷⁵ Los mismos son 0,8 % menos propensos a decir “siempre”. Vale la pena aclarar que los efectos no son tan claros ya que las mismas personas son también 1 % menos propensas a decir “casi nunca” y 2 % más propensas a contestar “siempre”.

⁷⁶ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁷⁷ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁷⁸ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁷⁹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD TIENE EFECTOS LIMITADOS SOBRE EL EMPODERAMIENTO.

No hay diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso a una Casa de la Verdad y los que sí tienen el acompañamiento local de la CEV en términos de sanación en relación con situaciones dolorosas del conflicto armado, arrepentimiento, corregir malos comportamientos y restaurar relaciones cuando han ofendido o han sido ofendidos. Notamos una diferencia positiva significativa entre estos dos grupos respecto a la solidaridad dado que las personas que tienen acceso directo a la CEV por medio de una Casa de la Verdad son 5 % más propensas a decir que ayudarían a aquellos que no les han ofrecido ayuda. Sin embargo, hay que resaltar que estos efectos no se mantienen en el segundo nivel de análisis cuando se introducen variables de control.

La evidencia cualitativa nos ilustra el mismo punto. Los participantes en el DS consideran que la CEV ha iniciado procesos que llevan a que los lazos entre los miembros de la comunidad se fortalezcan, con la expectativa de que estos mismos se encarguen de mejorar sus condiciones de vida de forma conjunta una vez que la Comisión acabe su mandato. Uno de los participantes de Encuentros por la Verdad lo expresa así: “La Comisión va empoderando las comunidades y a medida que uno se empodera y se siente partícipe de algo, pues cuida ese algo ¿no? Cuida su comunidad, cuida esa convivencia y cuida de que no ocurran cosas que lleguen a tantos extremos como a los que han llegado. Porque si uno mira realmente ¿cuáles han sido algunos de los orígenes del conflicto? Es mirar cómo cada quien se para desde su orilla, supuestamente a defender sus intereses, pasando por encima de los otros”.

TABLA 21. EMPODERAMIENTO				
Código	Variables	Indicadores	Resultados análisis I ⁸⁰	Resultados análisis II ⁸¹
recognition_heal	Sanación	¿Cuánto siente que ha curado heridas del pasado? 1 (Nada) – 4 (Completamente)	✗	✗
recognition_easereember		¿Las personas de su barrio o vereda se sienten tranquilas recordando situaciones dolorosas que hayan tenido en el conflicto armado? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
restoretalk	Restauración	¿Al hacer daño a alguien las personas de su barrio o vereda buscan volverse a hablar rápidamente? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
empowermentregret	Arrepentimiento	¿Las personas de su barrio o vereda desearían poder hacer algo para corregir los momentos en los que han sido agresivas a lo largo de su vida? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
empowersolidarity	Solidaridad	¿Las personas de su barrio o vereda ayudan a aquellas personas que no los han ayudado? 0 (No) - 1 (Sí)	✓	✗
empowermentrestore	Aceptación	Cuando las personas de su barrio o vereda han sido lastimadas ¿se han adaptado sin resentimientos para volver a su cotidianidad? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗

✓ Efecto significativo en la dirección esperada
 ✗ No hay efecto

⁸⁰ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁸¹ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

RELATIVO AL RESPETO, LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO SOLO TIENE RELACIÓN POSITIVA CON LA TOLERANCIA HACIA PERSONAS DE OTRAS REGIONES. No se notan diferencias significativas en relación con la tolerancia hacia las víctimas, minorías étnicas, diversidad sexual, excombatientes y miembros de la fuerza pública entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen una Casa de la Verdad en su municipio. Tampoco hay diferencias significativas entre estos dos grupos en relación con la empatía hacia los opositores en una discusión acalorada. Solo vemos una diferencia respecto a la tolerancia con personas de otras regiones, donde quienes tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3 % menos propensos a decir que tendrían problemas en tener como amigos personas de otras regiones, mostrando así una mayor tolerancia. Este efecto se mantiene en los dos niveles de análisis.

TABLA 22. RESPETO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁸²	Resultados análisis II ⁸³
coexist_respectethnicmin	Tolerancia e inclusión	¿Tendría problemas para tener como amiga a una persona de una etnia diferente? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
coexist_respectLGBTlmin		¿Tendría problemas para tener como amiga a una persona con orientación sexual o identidad de género distinta? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
coexist_respectvictims		¿Tendría problemas para tener como amiga a una persona desplazada o víctima del conflicto? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
coexist_respectregional		¿Tendría problemas para tener como amiga a una persona de otra región del país? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
coexist_respectexcombatant		¿Tendría problemas para tener como amiga a una persona desmovilizada de un grupo armado? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
coexist_respectsecuritystaff		¿Tendría problemas para tener como amigo a un policía o militar? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
Dialoguefight	Reconocimiento (del otro)	En una discusión acalorada ¿las personas de su barrio o vereda olvidan que su contradictor es un ser humano con sentimientos? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗

✓ Efecto significativo en la dirección esperada
 ✗ No hay efecto

RESPECTO AL DIÁLOGO, LA PRESENCIA DE UNA CASA DE LA VERDAD EN EL MUNICIPIO TIENE UNA RELACIÓN POSITIVA CON REDUCCIÓN DEL USO DE LA VIOLENCIA EN EL DÍA A DÍA. Por un lado, la presencia de una Casa de la Verdad no tiene ningún efecto sobre la tendencia de presentar disculpas, la empatía con los opositores, ni la argumentación con calma en una discusión. Por otro lado, notamos una diferencia significativa entre los dos grupos en la tendencia de reportar que

⁸² El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁸³ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

consideran el uso de la violencia necesario para resolver problemas en el día a día. Con relación a esta pregunta, las personas en municipios con acceso directo a la CEV son 5 % más propensas a decir “nunca” y 0,8 % menos propensas a decir “siempre”.

TABLA 23. DIÁLOGO				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁸⁴	Resultados análisis II ⁸⁵
coexist_aggression	Diálogo	¿Las personas de su barrio o vereda creen que la agresión física o verbal es necesaria para solucionar problemas en la cotidianidad? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✓	✓
coexist_empathyfight	Empatía	¿Las personas de su barrio o vereda se ponen en los zapatos del otro en una discusión? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
coexist_dialogue	Perspectiva	Cuando las personas de su barrio o vereda están en una discusión acalorada ¿pueden exponer sus razones? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
coexist_apology	Disculpas	Cuando las personas de su barrio o vereda agreden a alguien ¿ofrecen disculpas? I (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗

✓ Efecto significativo en la dirección esperada
 ✗ No hay efecto

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

LAS CASAS DE LA VERDAD TIENEN EFECTOS POSITIVOS SOBRE LA PERCEPCIÓN DE CONFIANZA EN EL GOBIERNO Y DE SEGURIDAD EN EL ENTORNO INMEDIATO.

Se notan diferencias significativas entre los encuestados que tienen acceso directo a la CEV y los que no tienen acceso a una Casa de la Verdad en relación con el nivel de confianza que reportan en los gobiernos local y nacional. El primer grupo es más propenso a afirmar que tienen “bastante” o “mucho” confianza en las autoridades electas. Los individuos que tienen acceso a una Casa de la Verdad también reportan mayor disponibilidad de sus vecinos en ayudarlos en una emergencia, mejores relaciones con las personas de su barrio o vereda y mejor percepción de la seguridad local. Estos últimos efectos se mantienen en ambos niveles de análisis.

Por ejemplo, ante la pregunta sobre las relaciones de cariño que los encuestados tienen en el barrio o la vereda, las personas que tienen una Casa de la Verdad en su municipio son 3 % menos propensas a decir “ninguna” y 1 % más propensas a decir “muy fuertes”.

TABLA 24. CONFIANZA				
Código	Variable	Indicadores	Resultados análisis I ⁸⁶	Resultados análisis II ⁸⁷
security_neighborhood	Seguridad	En una escala de 1 a 4, ¿qué tan seguro le parece su barrio? I (Muy inseguro) – 4 (Muy seguro)	✓	✓

⁸⁴ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁸⁵ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

⁸⁶ El primer nivel de análisis solo incluye la variable de resultado en cada caso y una variable explicativa dicotómica que identifica si en el municipio de los encuestados está ubicada una Casa de la Verdad o no.

⁸⁷ Aparte de las variables ya mencionadas, el segundo nivel de análisis incluye variables de control que, por un lado, se refieren a las características individuales de los encuestados y, por el otro lado, a sus percepciones auto-reportadas acerca de la seguridad, de la expectativa de cumplimiento de derechos y la confianza en ciertas autoridades públicas e instituciones del Estado.

cohesionneighborhood	Cohesión	¿Cómo son las relaciones de cariño que usted tiene con personas de su barrio/vereda? 1 (Inexistentes) – 4 (Muy fuertes)	✓	✓
cooperateneighborhood	Cohesión	¿Con qué frecuencia las personas de su barrio/vereda comparten ideas, percepciones, iniciativas y comportamientos? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
coexist_peace	Cooperación	¿Con qué frecuencia las personas de su barrio o vereda buscan darle solución pacífica juntos a un problema? 1 (Nunca) – 4 (Siempre)	✗	✗
helpneighbor		Si usted tiene una necesidad, ¿cree que sus vecinos lo van a ayudar? 0 (No) – 1 (Sí)	✓	✓
cooperationhelp		¿Las personas de su barrio o vereda ayudan a quienes las ayudan? 0 (No) – 1 (Sí)	✗	✗
trustneighbor	Confianza interpersonal	¿En cuántos vecinos confía usted? 1 (Ninguno) – 4 (Todos)	✗	✗
trustparties	Confianza en autoridades y sectores sociales	¿Qué tanta confianza tiene en los partidos políticos? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✗	✗
trustbusiness		¿Qué tanta confianza tiene en los empresarios? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✗	✗
trustlocalgovt		¿Qué tanta confianza tiene en el gobierno local? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✓	✗
trustnatgovt		¿Qué tanta confianza tiene en el Gobierno nacional? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✓	✗
trustMilitary		¿Qué tanta confianza tiene en el Ejército? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✗	✗
trustPolice		¿Qué tanta confianza tiene en la Policía? 1 (Ninguna) – 4 (Toda)	✗	✗

✓ Efecto significativo en la dirección esperada ✗ No hay efecto

FUENTE: BARÓMETRO PARA LA RECONCILIACIÓN. 2019. COMPARACIÓN ENTRE MUNICIPIOS CON Y SIN CASAS DE LA VERDAD.

EL DS HA CONTRIBUIDO A MEJORAR LA CONFIANZA ENTRE LOS ACTORES PRESENTES, PERO EL ALCANCE ES LIMITADO. Los participantes en el DS concuerdan en que la participación en los eventos promueve la confianza entre los presentes. Se han entregado herramientas valiosas para la resolución pacífica de conflictos, pero aún se enfrentan serios problemas, en relación con la seguridad, que vienen a limitar los alcances de lo logrado. Un testimoniante lo expresa de la siguiente forma: “Generalmente las grandes dificultades de las comunidades no son de ellas mismas, sino son de agentes externos, sean grupos armados, sean situaciones económicas complejas que les llevan a optar por la siembra de la coca, porque no hay otros medios para sacar adelante a sus familias, porque las estructuras judiciales y económicas del país son muy injustas. (...) Sí, yo estoy de acuerdo que ha ayudado y que es importante, pero por lo que yo veo los grandes, grandes problemas vienen más de lo externo que de lo interno, de la misma comunidad”.

4.3.4. CONCLUSIONES

LA COMISIÓN Y EL DS HAN SIDO EFECTIVOS EN PROMOVER LAS INTERACCIONES RESPETUOSAS NO VIOLENTAS Y LA SUPERACIÓN DE LA NORMALIZACIÓN DE LA VIOLENCIA. Las personas que han interactuado con la Comisión como participantes en el DS o por

medio de una Casa de la Verdad reportan menor tendencia a heredar comportamientos violentos o a considerar la agresión necesaria para solucionar problemas cotidianos. También reportan mayor disponibilidad a empatizar con otros y están en proceso de internalizar una cultura de respeto a la diferencia. Sin embargo, en términos de inclusión y de disminución de la intolerancia, solo vemos efectos positivos con respecto a la intolerancia hacia personas de otras regiones y las personas que se identifican con sexualidades diversas.

LA COMISIÓN Y EL DS HAN RESULTADO EFECTIVOS PARA AUMENTAR LA CONFIANZA Y PROMOVER LA ARMONÍA EN LA SOCIEDAD, PERO LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD Y CUMPLIMIENTO DE DERECHOS IMPONEN LÍMITES A SU TRABAJO. Las expectativas de los encuestados en cuanto al cumplimiento de derechos y mejora en términos de seguridad están lejos de cumplirse. Tal es el caso de los mecanismos del horror como la discriminación, la exclusión social y la tolerancia para vivir en armonía.

En este sentido, vale la pena recordar que las personas que entran en contacto con la Comisión son más sensibles a las circunstancias asociadas al conflicto armado y tienen mayores expectativas de las autoridades públicas y de las organizaciones sociales. Visto que la reconciliación y la superación de las heridas del pasado toman tiempo y deben involucrar necesariamente mecanismos de justicia transicional las instituciones permanentes del Estado, la Comisión y la ODS no pueden hacer más que sentar las bases de este trabajo.

LA COMISIÓN Y LA ODS HAN SIDO EFECTIVAS PARA SUSTENTAR LA NECESIDAD DE RECONSTRUIR LA VERDAD COMO UN BIEN PÚBLICO. Los participantes son más críticos con las organizaciones sociales los partidos y las autoridades locales como partidos y autoridades públicas, y los empresarios porque tenían mayores expectativas con respecto a su aporte a la reconstrucción de la verdad.

LA COMISIÓN Y LA ODS HAN SIDO EFECTIVAS PARA REDUCIR LA INDIFERENCIA GENERALIZADA. Esto se ve en la diferencia entre los participantes en el DS con respecto a sus reportes de pedir y ofrecer ayuda en situaciones difíciles.

LOS EFECTOS TEMPRANOS EN UNA POBLACIÓN PARTICULARMENTE SENSIBILIZADA NO PUEDEN CONFUNDIRSE CON TRANSFORMACIONES DE LARGO PLAZO. Mientras que la Comisión y la ODS han instalado herramientas para la resolución pacífica de los conflictos por medio del DS, una verdadera cultura de respeto a la diferencia es un trabajo de largo plazo e implica un compromiso cotidiano de toda la sociedad colombiana. Los efectos documentados en esta evaluación muestran solo los resultados tempranos, pero se requieren procesos sostenidos para generar transformaciones culturales que son el centro del trabajo de la CEV en materia de convivencia y no repetición. Asimismo, en virtud de que estamos hablando de un grupo particularmente sensibilizado con el trabajo de la CEV, cuando estamos hablando de discriminación y división social, tenemos que considerar estas mediciones *ejemplificantes* de lo que estamos esperando que suceda en la sociedad colombiana a largo plazo. Ya que el procedimiento de *Propensity Score Matching* solo reduce el sesgo de la muestra basado en características *observables* de los encuestados, sería erróneo considerar estos efectos como resultado estricto de la interacción de estos individuos con la Comisión ya sea como participantes en el DS o como personas que tienen acceso directo a la CEV por medio de una Casa de la Verdad.

5. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

La matriz de recomendaciones contiene el detalle de la información preparada, las acciones, el periodo de implementación y los posibles responsables de cada una de ellas. Es fundamental considerar que su puesta en marcha está pensada en el corto plazo, dado el fin del mandato de la CEV en noviembre de 2021. Esto sin perjuicio de la identificación de otras acciones que podrían emprenderse en el entendido de que habrá un esquema de sostenibilidad del legado y de la entrada en funcionamiento del Comité de Seguimiento a las Recomendaciones. En consecuencia, hemos agrupado las recomendaciones en categorías con el fin de facilitar la identificación de aspectos comunes de acción, sus responsables y su nivel de particularidad.

RECOMENDACIONES TRANSVERSALES A LOS PROCESOS DE DIÁLOGO SOCIAL

Enfocar la estrategia del DS para 2021 en la instalación de los principales mensajes de la Comisión en la sociedad colombiana y en la ambientación de la entrega de su legado (informe final, recomendaciones y narrativa), con ocasión del fin de su mandato y el inicio del periodo de sostenibilidad de sus resultados.

Consolidar el rol de coordinación de la ODS para lograr el eficiente seguimiento y direccionamiento del trabajo de las dependencias adscritas.

Desplegar acciones para que los distintos niveles institucionales de la Comisión actúen de forma articulada, tanto a nivel horizontal como vertical.

Desarrollar acciones para fortalecer la ODS en su papel de coordinar los procesos de DS con otras oficinas y agencias a nivel nacional y regional. Esto se podría hacer, por ejemplo, por medio del fortalecimiento del trabajo de los grupos multinivel como es el caso del Grupo de Apoyo al Diálogo Social o el Comité de Coordinación Interinstitucional del SIVJRN

Establecer un plan de comunicación estratégica de Diálogo Social, en el que se consideren mensajes sencillos, contundentes y con trasfondo pedagógico. Para esto, se deben fortalecer las alianzas con medios de comunicación e *influencers* para lograr su difusión masiva.

Instaurar de forma inmediata un sistema de alerta, diagnóstico y gestión de riesgos en materia de seguridad para proteger la vida e integridad de los participantes en las actividades y procesos del DS, en especial los líderes sociales y comunitarios del territorio.

Establecer alianzas con instituciones del SIVJRN y demás autoridades que proveen la oferta institucional transicional, con el fin de potencializar el trabajo conjunto para la apropiación social del legado de la Comisión y la sostenibilidad del trabajo en materia de DS.

Disponer que la Red Aliada se fortalezca y sea lo más comprehensiva posible para contribuir con la consolidación del legado de la Comisión. En particular, que acompañe la entrega y socialización del informe final y que apoye al Comité de Seguimiento en su función de apropiación social y tenga incidencia en las recomendaciones.

Aprovechar el potencial internacional de la CEV como una forma de contrarrestar el ambiente político adverso. La CEV tiene un reconocimiento a nivel internacional y que puede potencializarse para ganar

legitimidad a nivel interno. Lo anterior puede hacerse; por ejemplo, vinculando en sus actividades a representantes de los países garantes de los diálogos para la paz, instituciones internacionales especializadas en justicia internacional, así como expertos, y académicos internacionales en estos temas.

Continuar con las mediciones sobre el legado de la Comisión de tal forma que se capture el impacto de corto plazo.

RECOMENDACIONES A LAS METODOLOGÍAS DE DIÁLOGO SOCIAL

Continuar con los espacios de escucha como metodología principal para acercar a diversos actores y sectores y lograr que se concreten todos los objetivos misionales de la Comisión.

Sin perjuicio de la efectividad de la estrategia virtual, buscar alternativas para que las actividades y procesos del DS puedan desarrollarse en el territorio, complementando los actuales escenarios virtuales.

Potenciar el desarrollo de PDS con actores y sectores que hasta el momento no han sido parte del trabajo de la Comisión, haciendo especial énfasis en el reconocimiento de la responsabilidad territorial.

Mantener la participación de responsables en todas las metodologías del DS, de modo que se potencie la presentación de sus historias de vida, cuidando la no justificación de la violencia.

Consolidar la metodología enfocada a la captura y compilación de experiencias locales positivas en materia de convivencia, para que se promueva la continuidad de tales procesos luego del fin del mandato de la Comisión.

Fortalecer las relaciones con las autoridades públicas para buscar que el legado de la Comisión (informe final, narrativa y recomendaciones) se consolide como un punto de referencia para los tomadores de decisiones de los ámbitos nacional y territorial.

La Coordinación de Enfoque Psicosocial debe construir e implementar lineamientos para consolidar el cuidado emocional de los asistentes a los procesos y a las actividades de Diálogo Social.

La Coordinación de Estrategia Artística debe fortalecer el reconocimiento de los aspectos inenarrables del conflicto, en los procesos y actividades de Diálogo Social.

Fortalecer la difusión de las actividades del DS, en particular el enfoque territorial que aporta elementos muy valiosos a escalas nacional y subnacional.

Incorporar en los esquemas de continuidad del legado de la Comisión la difusión de experiencias exitosas en materia de convivencia y su esquema de replicabilidad.

RECOMENDACIONES RESPECTO DEL LEGADO DE LA COMISIÓN - INFORME FINAL, RECOMENDACIONES Y NARRATIVA

La presentación del informe final debe hacerse en clave de SISTEMA (SIVJRNR), como un hito del proyecto transicional colombiano y no como una acción institucional individual.

La presentación del informe final debe contar con un evento central con carácter simbólico y con eventos satélite enfocados en agendas sectoriales, institucionales, territoriales y en las comunidades.

El legado de la Comisión debe incorporar los aportes de los participantes en los procesos y actividades de Diálogo Social, reconociendo así la particular relevancia de sus testimonios y opiniones.

Los contenidos y mensajes incluidos en el legado de la Comisión deben elaborarse de manera comprensible para que el grueso de la población los comprenda y se apropie de ellos.

Generar una estrategia de devolución a las comunidades, organizaciones de víctimas, aliados y demás actores que aportaron a la construcción del legado de la CEV (informe final, narrativa y recomendaciones).

La planeación de la entrega del informe final y de las recomendaciones debe considerar tiempos estrictos y elementos de contexto.

Las recomendaciones deben ser claras y precisas y deben ajustarse a las dinámicas institucionales de la Comisión (tiempos, metas, responsables y recursos).

RECOMENDACIONES PARA EL COMITÉ DE SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE LA COMISIÓN

Definir el rol del Comité de Seguimiento en el rastreo a las recomendaciones de la Comisión; su interacción con Red Aliada y el esquema de difusión del legado.

Definir los requerimientos de la capacidad institucional del Comité de Seguimiento, de tal forma que sea consistente con sus funciones y le permita sostenibilidad en el tiempo.

Apoyar futuras mediciones sobre el legado de la Comisión, para que se capture el impacto de largo plazo.

RECOMENDACIONES PARA EL TRABAJO DE USAID EN APOYO A LA CEV

Apoyar el desarrollo de un compendio de las metodologías del DS para que se continúe con el trabajo de cumplimiento de objetivos misionales y apropiación del legado luego del fin del mandato institucional.

Apoyar el desarrollo de espacios de escucha en lo que queda del mandato de la Comisión, para vincular actores y sectores que hasta el momento no se han hecho partícipes del proyecto de justicia transicional colombiano.

Apoyar la sistematización de experiencias de Convivencia, de cara a su reproducción en otras zonas del territorio nacional.

Apoyar el desarrollo de una estrategia de comunicaciones para el Diálogo Social que plantee la ciudadanía, incorpore mensajes concretos e incluyentes y se enfoque en el territorio.

Apoyar el fortalecimiento de las capacidades de los miembros de la Red Aliada para que el trabajo de la DS continúe, luego de la finalización del mandato de la Comisión.

Facilitar espacios y esquemas para fortalecer la interlocución de las entidades que conforman el SIVJRNR, de cara a su funcionamiento efectivo.

Desplegar acciones para aprovechar el potencial internacional de la Comisión.

Facilitar espacios de interlocución y esquemas de apoyo con otros cooperantes, para proyectar esfuerzos comunes de apoyo al trabajo de la Comisión y la disseminación de su legado.

Preparar documentos publicables basados en las metodologías y la información recabada por la evaluación, y hacerlos disponibles para el desarrollo de futuras investigaciones sobre el tema.

Apoyar futuras mediciones sobre los resultados de los procesos y actividades de Diálogo Social y el legado de la Comisión, de modo que se capture su impacto en el mediano y largo plazos considerando los aportes conceptuales de la evaluación.

Desplegar acciones para apoyar la creación y funcionamiento del Comité de Seguimiento de las recomendaciones emitidas por la Comisión.